

Bản án số: 304/2022/HS-PT

Ngày: 10-8-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- *T phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Phạm Việt Cường**.

Các Thẩm phán:

Ông **Nguyễn Tấn Trường**

Ông **Phạm Tồn**.

- *Thư ký phiên tòa:* Ông **Lương Quang Toàn** - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa:*
Ông **Quách Đức Dũng** - Kiểm sát viên.

Ngày 10-8-2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam. Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 283/2021/TLPT-HS ngày 07-7-2022 đối với bị cáo **Nguyễn Hữu Quốc B**, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2022/HS-ST ngày 02-6-2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam.

- *Bị cáo kháng cáo:*

Nguyễn Hữu Quốc B (tên gọi khác: T), sinh ngày 01-01-1989, tại Quảng Nam; nơi đăng ký HKTT: thành phố Đà Nẵng; chỗ ở: tỉnh Quảng Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; trình độ văn hóa: 12/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Nguyễn Hữu H, sinh năm 1962 và bà Trương Thị H, sinh năm 1959; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt ngày 23-7-2021, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Nam, có mặt tại phiên tòa.

- *Người tham gia tố tụng có liên quan đến kháng cáo:*

Người bào chữa cho bị cáo:

Luật sư **Bùi A N** - Văn phòng Luật sư Q, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Quảng Nam, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: A **Hồ Quang V** (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Ông Hồ Quang V, sinh năm 1957 (cha ruột bị hại); địa chỉ cư trú: Thôn C 1, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, vắng mặt.

2. Bà Trần Thị T, sinh năm 1962 (mẹ ruột bị hại); địa chỉ cư trú: Thôn C 1, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, vắng mặt.

3. Chị Lê Thị Quỳnh N, sinh năm 1980 (vợ bị hại); địa chỉ cư trú: Thôn C 1, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, vắng mặt.

Người đại diện theo ủy quyền của chị N:

Ông Hồ Quang L, sinh năm 1984; địa chỉ cư trú: Thôn C 1, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. A Nguyễn Văn K, sinh năm 1980; địa chỉ cư trú: Thôn C 1, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, vắng mặt.

2. A Trần Quốc H, sinh năm 1981; địa chỉ cư trú: Thôn C 1, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, vắng mặt.

3. Ông Lê Tấn A, sinh năm 1968; địa chỉ cư trú: Thôn C 1, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, vắng mặt.

4. A Hồ Minh T, sinh năm 1982; địa chỉ cư trú: Thôn C 1, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, vắng mặt.

5. A Võ Quốc H, sinh năm 1986; địa chỉ cư trú: tỉnh Quảng Nam, vắng mặt.

6. A Nguyễn Hữu Quốc T, sinh năm 1992; trú tại: thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam, vắng mặt.

7. A Hồ Minh T, sinh năm 1999; địa chỉ cư trú: Thôn C 1, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tham gia nhậu tại nhà anh Nguyễn Văn K tối ngày 22-7-2021 gồm có các anh: K, Hồ Quang V, Trần Quốc H, Hồ Minh T và ông Lê Tấn A. Sau khi nhậu, anh V rủ mọi người đi chằm chích cá về nhậu tiếp, nên anh T về nhà lấy bộ dụng cụ chằm điện rồi điều khiển xe mô tô chở anh V đi trước đến khu vực ao nuôi cá của gia đình ông Nguyễn Hữu H (thôn C 2, xã Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam). A H tự điều khiển xe mô tô của mình, anh K điều khiển xe mô tô chở ông Lê Tấn A đi sau. Lúc này, tại khu vực ao nuôi cá có anh Võ Quốc H (bảo vệ ao cá) đang canh giữ ở một chòi canh (lán trại), còn Nguyễn Hữu Quốc B và Nguyễn Hữu Quốc T (là con ruột của ông Hiền) cùng canh giữ ở một chòi canh khác, cách chòi canh của H khoảng 400 m.

Khoảng 21 giờ cùng ngày, khi đến khu vực ao nuôi cá nêu trên, các anh T, V, H dừng xe lại bên hông xưởng tôn T Miền Trung, cách chòi canh của anh H khoảng 50 m. A H và anh T đứng ở ngoài (phía sau, bên trái xưởng tôn), còn anh V

đi bộ vào gặp anh H xin chích (châm) cá về nhậu, nhưng anh H không cho, nên anh V quay lại chỗ anh H và anh T đang đứng. Cùng lúc này, anh K chở ông Lê Tấn A đến khu vực tượng đài Đ (cách xưởng tôn khoảng 300 m) để xe tại đây rồi đi bộ đến khu vực ao nuôi cá của ông Hiền, thì thấy anh V từ chòi canh cá đi ra, nên anh K quay ra đường hút thuốc, còn ông A đi quanh khu vực tượng đài Đ một mình. Khi anh V quay ra, anh H nghe có nhiều vật rơi trên mái tôn của chòi canh và xung quanh khu vực chòi canh. Nghi ngờ có người ném gạch, đá vào khu vực chòi canh nên anh H gọi điện báo cho Nguyễn Hữu Quốc B là có mấy người đến xin chích cá và ném đá vào chòi canh. Nghe vậy, B điều khiển xe mô tô chở anh T đến chòi canh của anh H. Tại đây, B, T và H tiếp tục nghe có tiếng gạch, đá rơi ở khu vực chòi canh nên cả ba vào trong chòi canh tránh trú rồi B nói lớn: “Làm ăn không ra mà đi châm chích cá của người ta làm gì”, nhưng vẫn nghe tiếng gạch, đá rơi vào mái tôn. Do bức xúc, anh H đi ra phía trước chòi nhặt một đoạn tre khô hình trụ tròn (dài khoảng 1,5 m), B lấy một con dao rựa (dài 89 cm, cán rựa bằng tre tròn, dài 60 cm, lưỡi bằng kim loại, có phần sống lưng và phần sắc bén) dựng trong góc chòi. A H cầm đoạn tre bằng tay trái (tay thuận), tay phải cầm đèn pin chạy về phía xưởng tôn, B cầm con dao rựa chạy theo phía sau anh H, anh T chạy sau cùng không cầm gì. Trong lúc đi, anh H rọi đèn pin về hướng các anh V, H và T thì thấy bóng của khoảng 3 đến 4 người và có tiếng ném gạch, đá về phía mình. Khi thấy anh H chạy đến gần, thì anh H và anh T bỏ đi, còn anh V đứng lại. A H đến đối diện với anh V, cầm đoạn tre bằng tay trái đánh một cái trúng vào vùng bên phải người anh V rồi tiếp tục đuổi theo anh H và anh T. Lúc này, B từ phía sau anh H chạy đến, đứng phía sau cùng chiều với anh V (cách khoảng 01 m), tay phải cầm cán rựa giơ lên cao, dùng phần sống lưng lưỡi rựa đánh 01 cái trúng vào vùng sau gáy của anh V, anh V quay người lại, thì bị B dùng phần sống lưng lưỡi rựa đánh tiếp 01 cái trúng vào vùng hông lưng bên trái của anh V. Đánh xong cái thứ hai, B nghe anh V nói: “A V đây B ơi”, thì B không đánh nữa và nói lớn: “Thôi đừng đánh, anh V” rồi đi lại gần thì thấy vùng đầu của anh V chảy máu.

Lúc này, anh T cũng vừa chạy đến, nên B và anh T cùng ôm, diu anh V đi một đoạn rồi cả ba cùng ngồi xuống đất. B cởi áo của anh V băng vết thương trên đầu cho anh V và nói anh T gọi xe cấp cứu. A T và anh H nghe tiếng anh V la thì quay lại, thấy anh V bị đánh thì anh T kêu lớn: “Đánh thằng V rồi bây ơi”. Lúc này, anh K đang ở gần đó nghe anh T kêu liền chạy đến. Trong lúc đó, anh H nghe B hô, nên quay lại chỗ B thì bị anh K nhặt một đoạn cây gỗ gần đó đánh vào chân, làm đoạn cây gỗ gãy thành nhiều đoạn, anh H bỏ chạy vào chòi canh. Còn ông Lê Tấn A đang ở gần đó, nghe tiếng la lớn cũng chạy đến. Khoảng hơn 30 phút sau, anh T về nhà lấy xe ô tô rồi cùng mọi người đưa anh V đến Bệnh viện Đa khoa khu vực miền núi phía Bắc Quảng Nam để cấp cứu, sau đó anh V được chuyển đến Bệnh viện đa khoa Đà Nẵng, nhưng đã bị chết.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 149/GDPY-PC09 ngày 28-7-2021, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Nam kết luận nguyên nhân chết của anh Hồ Quang V như sau:

Nguyên nhân anh Hồ Quang V chết là do choáng chấn thương, choáng mất máu cấp gây suy hô hấp - suy tuần hoàn không hồi phục, hậu quả của võ lách.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2022/HS-ST ngày 02-6-2022, Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Nguyễn Hữu Quốc B 12 (mười hai) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23-7-2021.

Ngoài ra, bản sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

- Ngày 06-6-2022 và ngày 15-6-2022, Nguyễn Hữu Quốc B kháng cáo xin giảm hình phạt.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Sau khi xét xử sơ thẩm, Nguyễn Hữu Quốc B kháng cáo bản án. Đơn kháng cáo của bị cáo là trong thời hạn quy định tại khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, do đó Hội đồng xét xử quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm.

Tại phiên tòa, Nguyễn Hữu Quốc B giữ nguyên kháng cáo; đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Tại phần tranh tụng, Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng, mặc dù không chứng minh được cụ thể người ném đá vào chòi canh, nhưng thực tế là nhóm người phía bị hại có ném đá, do đó cần xem xét đến nguyên nhân phạm tội của bị cáo. Ngoài ra, bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại (252.000.000 đồng) và tại cấp sơ thẩm đồng ý bồi thường thêm cho gia đình bị hại 80.000.000 đồng, được gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; bị cáo có ông bà nội là người có công cách mạng được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến, có cha ruột có nhiều đóng góp cho sự nghiệp phát triển kinh tế - xã hội tỉnh Quảng Nam được UBND tỉnh tặng Bằng khen, từ đó đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt liên kề.

Bị cáo không tranh luận, chỉ xin giảm phần hình phạt.

[2]. Xét kháng cáo của bị cáo:

[2.1]. Về tội danh và điều luật áp dụng:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 22-7-2021, tại khu vực ao nuôi cá của gia đình mình, do bức tức vì có một số đối tượng đến có ý định châm cá trộm và có hành vi ném đá vào chòi canh cá của gia đình, nên Nguyễn Hữu Quốc B đuổi theo nhóm người này, thì thấy anh Hồ Quang V. Ngay lập tức, B dùng dao rựa đứng phía sau cùng chiều với anh V (cách khoảng 01 mét) rồi dùng phần sống lưng con dao rựa đánh 01 cái trúng vào vùng gáy của anh V, anh V quay người lại thì B dùng phần sống lưng con dao rựa đánh tiếp 01 cái trúng vào vùng hông lưng bên trái của anh V. Khi anh V la lên, nhận ra người quen, bị cáo không đánh nữa và cởi áo của anh V bằng bó vết thương trên đầu cho anh V rồi nói anh Nguyễn Hữu Quốc T gọi xe đưa anh V đi cấp cứu.

Hành vi nêu trên của Nguyễn Hữu Quốc B là dùng dao rựa đánh vào vùng đầu sau gáy và vùng hông lưng bên trái của anh Hồ Quang V, dẫn đến anh V bị chết do “Choáng chấn thương, choáng mất máu cấp gây suy hô hấp - suy tuần hoàn không hồi phục, hậu quả của vỡ lách”. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo về tội “Giết người”, theo Điều 123 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Tuy nhiên, trong vụ án này, phía bị hại có lỗi là xin châm chích cá không được, nên đã dùng gạch đá ném vào mái của các chòi canh tại khu vực ao nuôi cá của gia đình bị cáo, làm cho bị cáo bức xúc, từ đó mới thực hiện hành vi phạm tội, nên hành vi này của bị cáo không có “Tính chất côn đồ”. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm sẽ áp dụng khoản 2 Điều 123 của Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[2.2]. Về hình phạt:

Tính mạng, quyền được sống của con người được pháp luật tôn trọng và bảo vệ. Nguyễn Hữu Quốc B có đủ năng lực để nhận thức được hành vi của mình, nhưng do bức xúc với hành vi của nhóm người phía bị hại nhiều lần ném đá về phía chòi canh cá của gia đình mình, bị cáo đã sử dụng sống lưng con dao rựa đánh vào người bị hại, làm cho bị hại bị chết. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của người khác, do đó cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc. Tuy nhiên, do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại (252.000.000 đồng) và được gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; bị cáo có ông, bà nội là người có công cách mạng, được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến, có cha ruột có nhiều đóng góp cho sự nghiệp phát triển kinh tế - xã hội tỉnh Quảng Nam, được UBND tỉnh tặng Bằng khen; ngoài ra, tại Tòa án cấp phúc thẩm gia đình bị cáo tiếp tục bồi thường cho gia đình bị hại 20.000.000 đồng và được gia đình bị hại làm đơn xin giảm hình phạt. Do bị cáo có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, nên Hội đồng xét xử phúc thẩm sẽ giảm hình phạt cho bị cáo để thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật.

Như vậy, kháng cáo xin giảm hình phạt của Nguyễn Hữu Quốc B đã được Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét và có cơ sở để chấp nhận.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm không xét.

[4]. Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên Nguyễn Hữu Quốc B không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Quốc Hữu B.

- Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2022/HS-ST ngày 02-6-2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam về phần hình phạt đối với Nguyễn Hữu Quốc B.

2. Áp dụng khoản 2 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt:

Nguyễn Hữu Quốc B 09 (chín) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 23-7-2021.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Về án phí hình sự phúc thẩm:

Căn cứ điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Quốc Hữu B không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- TANDTC - Vụ I;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Quảng Nam;
- Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Quảng Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Nam;
- Cục THA dân sự tỉnh Quảng Nam;
- Trại tạm giam CA tỉnh Quảng Nam;
(02 bản, để giao cho bị cáo 01 bản);
- Lưu: H/sơ vụ án, các Phòng HCTP, LTHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Việt Cường