

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẮC TRÀ MY
TỈNH QUẢNG NAM**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **16/2021/HS-ST**

Ngày: 22-9- 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẮC TRÀ MY, TỈNH QUẢNG NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Nguyễn Văn Đại.

Các Hội thẩm nhân dân: ông Phạm Minh Tài và ông Trà Phương Đông.

- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Chiên, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bắc Trà My, tỉnh Quảng Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Trà My, tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa: bà Đỗ Thị Minh Nguyệt - Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 9 năm 2021, tại Tòa án nhân dân huyện Bắc Trà My, tỉnh Quảng Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 15/2021/TLST-HS, ngày 30 tháng 7 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 13/2021/QĐXXST-HS, ngày 11 tháng 8 năm 2021 đối với:

Bị cáo **Nguyễn Văn H**, sinh ngày 04/4/1984 tại Quảng Nam; Nơi cư trú: tổ M, thị trấn T, huyện B, tỉnh Quảng Nam; Nghề nghiệp: nông; Trình độ học vấn: 06/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn S và bà Nguyễn Thị N; Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân:

- Năm 2014 bị Công an thị trấn Trà My xử phạt hành chính về hành vi “Gây mất trật tự trên đường phố”, đã chấp hành xong vào tháng 7 năm 2014.

- Ngày 17 tháng 7 năm 2020, bị cáo bị Công an huyện Bắc Trà My, tỉnh Quảng Nam xử phạt 2.000.000 đồng, về hành vi “*Hủy hoại tài sản của người khác*”, đã chấp hành xong ngày 17/7/2020.

Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo* có ông Lê Văn A- Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Lê Văn A thuộc Đoàn luật sư Đà Nẵng. (có mặt)

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Nho S, sinh năm: 1973. (có mặt)

Địa chỉ: tổ M, thị trấn T, huyện B, tỉnh Quảng Nam.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Ông Nguyễn Văn T, sinh 1988. (có mặt)

Địa chỉ: tổ M, thị trấn T, huyện B, tỉnh Quảng Nam.

- *Người làm chứng:*

1/ Ông Trần Phước S, sinh năm: 1968. (có mặt)

Địa chỉ: tổ M, thị trấn T, huyện B, tỉnh Quảng Nam.

2/ Bà Nguyễn Thị Thu T, sinh năm: 1983. (có mặt)

Địa chỉ: tổ M, thị trấn T, huyện B, tỉnh Quảng Nam.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 18 giờ, ngày 30/01/2020 (Nhằm ngày mùng 06 tết âm lịch năm 2020), bị cáo Nguyễn Văn H điều khiển xe mô tô đi chơi, khi đi ngang qua công vườn ươm thuộc công ty TNHH Nông Lâm nghiệp Trần Phước S thuộc tổ M, thị trấn T, huyện B bị cáo nhìn thấy ông Nguyễn Nho S và ông Trần Phước S đang ở trong vườn ươm nên bị cáo dừng xe lại rồi đi bộ vào trong vườn. Do trước đây, bị cáo có chung vốn làm ăn cùng với ông Nguyễn Nho S trong vườn ươm và nghi ngờ việc làm ăn chung với ông S không rõ ràng nên bị cáo muốn rút vốn lại. Vì vậy, bị cáo đi đến chỗ ông S, yêu cầu tính chiết khấu tiền đầu tư ban đầu cho bị cáo nhưng lúc này trời tối nên ông S không đồng ý, hẹn bị cáo sáng hôm sau sẽ tính cụ thể. Bị cáo vẫn tiếp tục yêu cầu, thì ông S mới nói “Mi coi phần nào của mi thì mi ra tháo dỡ đi”. Bị cáo bực tức nên đã lấy 01 cái ly thủy tinh đang để trên bàn tại đó ném xuống nền xi măng rồi tiếp tục dùng tay lật bàn gỗ làm bể thêm 01 ly thủy tinh đang để trên bàn. Lúc này, ông S đang ngồi ăn bún và không nói gì. Khi ông S đi cất tô bún đã ăn xong, bị cáo H đi đến chụp cổ áo của ông S từ phía sau và dùng tay đánh vào phần sau gáy của ông S. Theo phản ứng, ông S quay mặt lại thì bị cáo tiếp tục đánh ông S 01 cái vào vùng đầu và 01 đến 02 cái vào vùng mặt. Lúc này, ông S và bà Thủy đứng gần đó thấy sự việc trên nên đã đến can ngăn. Khi ông S vừa thoát khỏi chỗ ông S và bị cáo H được vài bước thì bị cáo H tiếp tục chửi bới, đập vỡ chậu hoa trong vườn ươm và tiếp tục lao vào đánh ông S nhiều cái vào vùng đầu và vùng mặt. Tại vườn ươm lúc này, có ông Nguyễn Văn T (là em ruột của bị cáo H), đi ngang qua nghe thấy tiếng cãi cọ giữa bị cáo H và ông S nên đã ghé vào xem thì chứng kiến việc cãi nhau giữa ông S và bị cáo H. Khi thấy bị cáo H tiếp tục lao vào đánh ông S thì T cũng lao vào dùng tay đâm ông S 01 cái vào vùng vai trái và đánh 02 đến 03 cái vào vùng lưng và vùng đầu của ông S. Trong lúc bị đánh, ông S đưa hai tay lên ôm đầu, khom người lại rồi ngã quỵ gối xuống. Lúc này, ông S và bà Thủy tiếp tục can ngăn nên bị cáo H và T không đánh ông S nữa. Sau khi sự việc kết thúc, ngay trong tối cùng ngày, ông S đã đến Trung T y tế huyện Bắc Trà My khám và nhập viện.

Tại Bản giám định thương tích số 99/GĐTT.20 ngày 13/3/2020 và các công văn trả lời số 70/GĐPY ngày 17/4/2020, số 75/GĐPY ngày 05/5/2020 và công văn số 99/GĐPY ngày 29/6/2020 của Trung T Pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận giám định thương tích đối với ông Nguyễn Nho S như sau:

Bệnh nhân van đau đầu vùng chẩm, không thấy xát da, bầm tụ máu dưới da, ấn đau nhẹ, đau chủ yếu đau da và cơ. Sang chấn này do vật tày không có cạnh tác động gây nên, sau thời gian điều trị sẽ khỏi nên không xếp tỷ lệ thương tích.

Bệnh nhân van đau vùng lưng hai bên, không xây xát da, bầm tụ máu dưới da, ấn đau nhẹ, đau chủ yếu đau da và cơ. Sang chấn này do vật tày không có cạnh tác động gây nên, sau thời gian điều trị sẽ khỏi nên không xếp tỷ lệ thương tích.

Mi dưới mắt phải có vết xát da đã lành sẹo dài 0,4cm, rộng 0,2cm. Hiện tại không thấy xuất huyết kết mạc, giác mạc mắt phải. Vết thương này do vật tày có cạnh tác động gây nên (nhiều khả năng do các đầu móng tay tạo nên vết xát da này). Hướng từ trước ra sau. Mắt phải: thoái hóa võng mạc. Hai mắt thể thủy tinh đục bắt đầu. Thị lực mắt phải 1/10. Thị lực mắt trái: 8/10. Kết luận: mắt phải thoái hóa võng mạc do chấn thương trực tiếp. Tỷ lệ thương tích tại thời điểm giám định: 22% (Hai mươi hai phần trăm).

Bản cáo trạng số: 15/CT-VKS-VKS ngày 21 tháng 7 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Trà My, tỉnh Quảng Nam truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên nội dung truy tố theo bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, **xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H mức án tù 09 tháng tù đến 12 tháng tù.**

Về trách nhiệm dân sự: Các bên đã tự thỏa thuận giải quyết xong, bị hại không yêu cầu gì thêm nên không đề cập đến.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H đề nghị Hội đồng xét xử:

Thứ nhất, bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội cố ý gây thương tích nhưng không phải phạm tội có tính chất côn đồ;

Thứ hai, ngày 18/01/2021 ông Nguyễn Nho S đã có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, việc rút đơn của ông S là tự nguyện. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ giải quyết vụ án theo quy định.

Lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận: Tỷ lệ thương tích 22% ở vùng mắt phải của ông Nguyễn Nho S là do bị cáo dùng tay không gây ra. Nguyên nhân bị cáo đánh ông S là do bị cáo nghi ngờ việc ông S không rõ ràng trong việc tính tiền làm ăn chung. Bị cáo thừa nhận có gây thương tích cho bị hại S nhưng cho rằng vì mâu thuẫn từ trước, không phải vô cớ đánh ông S. Vì vậy, bị cáo phạm tội cố ý gây thương tích nhưng không phải tình tiết định khung là “có tính chất côn đồ”. Người bào chữa cho bị cáo H

cho rằng bị cáo H vì mâu thuẫn trong việc làm ăn và vấn đề tiền bạc không rõ ràng trước đó nên bị cáo bức xúc đánh ông Nguyễn Nho S. Thứ hai, người bị hại đã có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án nhưng Hội đồng xét xử phúc thẩm không đình chỉ giải quyết vụ án là vi phạm pháp luật tố tụng.

Đối với các ý kiến này, Hội đồng xét xử sơ thẩm thấy rằng:

Thứ nhất, đối với tình tiết “*phạm tội có tính chất côn đồ*”, Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo Nguyễn Văn H chỉ vì nghi ngờ bị hại S không rõ ràng trong việc tính tiền làm ăn chung, bị cáo Nguyễn Văn H đã dùng tay đánh nhiều lần lên người, mặt và các bộ phận khác của ông Nguyễn Nho S. Sau khi được can ngăn, bị cáo tiếp tục đánh bị hại, gây thương tích cho anh Sinh với tỷ lệ thương tích theo kết luận giám định là 22%. Hành vi liên tục tấn công bị hại, khi chưa xác định rõ nguyên nhân hoặc vì mâu thuẫn nhỏ nhất là vô cớ đánh người, hành vi của bị cáo thể hiện sự hung hãn, quyết liệt, gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến sức khỏe của bị hại nên đủ cơ sở xác định bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ được quy định tại điểm đ, khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Thứ hai, đối với ý kiến về việc bị hại đã rút đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự thì theo quy định phải đình chỉ giải quyết vụ án nhưng Hội đồng xét xử phúc thẩm đã hủy bản án theo hướng đề nghị xét xử theo điểm đ khoản 2 Điều 134, Hội đồng xét xử thấy rằng: Trong quá trình xét xử phúc thẩm, bị hại Nguyễn Nho S có làm đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H (đơn bãi nại ngày 18/01/2021), cũng trong ngày 18/01/2021 bị hại Nguyễn Nho S có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự (đơn ngày 18/01/2021). Nội dung của 02 đơn trên giống nhau về phần nội dung, chỉ khác nhau về tiêu đề. Tiến hành làm việc với bị hại Nguyễn Nho S (đơn xin trình bày ý kiến và đề nghị xét xử vắng mặt ngày 28/01/2021) xác định bị hại Nguyễn Nho S chỉ xin Hội đồng xét xử phúc thẩm cho bị cáo H được hưởng án treo, không đề nghị rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự. Như vậy, xác định ý chí của bị hại Nguyễn Nho S là xin Hội đồng xét xử phúc thẩm cho bị cáo được hưởng án treo, không đề nghị rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, điều này hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị hại tại Cơ quan điều tra Công an huyện Bắc Trà My, tỉnh Quảng Nam và diễn biến tại phiên tòa sơ thẩm. Hơn nữa, như trên đã xác định bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “*có tính chất côn đồ*” thuộc điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự nên dù bị hại rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự cũng không thuộc trường hợp đình chỉ giải quyết vụ án.

Như vậy, bản cáo trạng số 15/CT-VKS, ngày 21 tháng 7 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Trà My, tỉnh Quảng Nam và quan điểm luận tội của Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa là có căn cứ pháp luật. Do đó, Hội đồng xét xử sơ thẩm có đủ cơ sở để kết luận hành vi của bị cáo Nguyễn Văn H đã phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” được quy định tại điểm đ khoản 2 điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[2] Xét tính chất vụ án, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Bị cáo Nguyễn Văn H là người đã thành niên, đủ năng lực hành vi và nhận thức được việc xâm phạm sức khỏe của người khác là vi phạm pháp luật. Hành vi của bị cáo gây ra nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác, được pháp luật bảo vệ. Mâu thuẫn giữa bị cáo và bị hại là mâu thuẫn nhỏ nhất, chỉ vì

sự nghi ngờ, không có căn cứ rõ ràng trong việc góp vốn làm ăn chung với bị hại, hơn nữa khi bị cáo nói muốn rút lại vốn làm ăn chung, bị hại cũng đã hẹn ngày hôm sau sẽ tính cụ thể, nhưng bị cáo đã liên tục dùng tay đánh bị hại, mặc dù đã được mọi người xung quanh can ngăn nhưng bị cáo vẫn hung hãn tiếp tục dùng tay đánh liên tục bị hại, gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ thương tích là 22%. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo với mức án tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra.

[3] Bị cáo Nguyễn Văn H không có tình tiết tăng nặng. Bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho người bị hại; bị cáo thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải và muốn sửa chữa những sai lầm về hành vi phạm tội của mình nên Hội đồng xét xử sơ thẩm áp dụng điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để xem xét giảm nhẹ khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, thể hiện sự khoan H của pháp luật. Bị cáo có nhân thân xấu: năm 2014 bị Công an thị trấn Trà My xử phạt hành chính về hành vi “Gây mất trật tự trên đường phố” đã chấp hành xong vào tháng 7 năm 2014 và ngày 17 tháng 7 năm 2020, bị cáo bị Công an huyện Bắc Trà My, tỉnh Quảng Nam xử phạt 2.000.000 đồng, về hành vi “*Hủy hoại tài sản của người khác*”, đã chấp hành xong ngày 17/7/2020. Đây là tình tiết Hội đồng xét xử cân nhắc khi quyết định hình phạt.

Trên cơ sở xem xét diễn biến hành vi phạm tội của bị cáo, tính chất mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng cần cách ly bị cáo một thời gian để giáo dục chung và phòng ngừa riêng. Bị cáo có 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự, không có tình tiết tăng nặng nên Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo mức án dưới khung hình phạt.

[4] Đối với hành vi đập phá ly thủy tình và làm vỡ chậu hoa trong vườn ươm của công ty TNHH Nông lâm nghiệp Trần Phước S của bị cáo Nguyễn Văn H, Công an huyện Bắc Trà My đã ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi “Hủy hoại tài sản của người khác” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 15 Nghị định 167/2013/NĐ-CP quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy và chữa cháy; phòng, chống bạo lực gia đình. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Đối với Nguyễn Văn T đã có hành vi dùng tay đánh vào vùng vai, vùng lưng và vùng đầu của bị hại Sinh nhưng Trung T giám định pháp y không xếp tỷ lệ thương tích. Hơn nữa, hành vi của ông Nguyễn Văn T đánh ông Nguyễn Nho S là do tự phát, không có sự bàn bạc, trao đổi từ trước với bị cáo H nên không có cơ sở xác định Nguyễn Văn T đồng phạm với bị cáo Nguyễn Văn H. Vì vậy, Công an huyện Bắc Trà My đã ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi “Xâm hại sức khỏe của người khác” theo quy định tại điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định 167/2013/NĐ-CP quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; phòng, chống tệ nạn xã hội; phòng cháy và chữa cháy; phòng, chống bạo lực gia đình. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về trách nhiệm dân sự: bị cáo Nguyễn Văn H và bị hại ông Nguyễn Nho S đã thỏa thuận bồi thường xong và tại phiên tòa bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm khoản nào khác. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: không có.

[8] Về án phí: bị cáo Nguyễn Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Trà My tỉnh Quảng Nam, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bắc Trà My, tỉnh Quảng Nam, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Xử phạt Nguyễn Văn H 09 (chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

Về án phí: áp dụng khoản 1 điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*).

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (ngày 22/9/2021).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- VKSND tỉnh Quảng Nam;
- VKSND huyện Bắc Trà My;
- Cơ quan CSĐT huyện Bắc Trà My;
- Chi cục THADS huyện Bắc Trà My;
- Nhà tạm giữ CA huyện Bắc Trà My;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Nam;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Văn Đại

