

TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN KHOÁI CHÂU  
TỈNH HƯNG YÊN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
ĐỘC LẬP - TỰ DO - HẠNH PHÚC

---\*\*\*---

Bản án số: 51/2021/HSST

Ngày: 08/6/2021

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KHOÁI CHÂU, TỈNH HƯNG YÊN

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Phạm Văn H.

*Hội thẩm nhân dân:* - Ông Trần Xuân H.

- Ông Nguyễn Đức T.

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Minh L- Thư ký Tòa án nhân dân H1ện Khoái Châu.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Khoái Châu tham gia phiên tòa:***  
Ông Nguyễn Hữu T A- Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân H1ện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 43/2021/TLST-HS ngày 07 tháng 5 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2021/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 5 năm 2021, đối với:

**1. Bị cáo:** Phạm Hồng H1, sinh năm 1998;

Nơi cư trú: thôn Y L, xã D T, H1ện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hoá: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Phạm Văn H2(đã chết); Con bà: Dương Thị H3, sinh năm 1976; Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 06/10/2015, H1 bị Công an huyện Khoái Châu xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác; Ngày 25/12/2017, H1 bị Tòa án nhân dân huyện Khoái Châu xử 02 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/01/2019.

Bị cáo H1 bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/3/2021; Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Khoái Châu. *(Có mặt)*

**2. Người bị hại:** Anh Đỗ Duy S, sinh năm 1991. *(Có mặt)*

Trú tại: thôn C Q, xã H T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên.

**3. Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

3.1. Ông Lưu Văn C, sinh năm 1972;

3.2. Bà Phạm Thị L, sinh năm 1976.

Ông C, bà L đều trú tại: thôn Đ V, xã D T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Đều vắng mặt)*

4. Những người làm chứng trong vụ án:

4.1. Anh Nguyễn Văn H4, sinh năm 2000; trú tại: thôn Y K, xã V H, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.2. Anh Bùi Đăng S1, sinh năm 1999; trú tại: thôn A B, xã D T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.3. Anh Phạm Văn T, sinh năm 1990; trú tại: Số nhà 120, đường Q C, H V, H B, Hải Phòng. *(Vắng mặt)*

4.4. Anh Phạm Minh H5, sinh năm 1998; trú tại: thôn Y K, xã V H, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.5. Anh Hoàng M.A, sinh năm 1990; trú tại: thôn A B, xã D T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.6. Chị Vũ Thị Q, sinh năm 1977; trú tại: thôn N L, xã H T, huyện K Đ, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.7. Chị Nguyễn Thị T D, sinh năm 1991; trú tại: thôn Đ X, xã H T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.8. Ông Lê Ngọc K, sinh năm 1962; trú tại: thôn S Q, xã T C, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.9. Anh Phạm Văn Q, sinh năm 1994; trú tại: thôn A B, xã D T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.10. Anh Bùi Huy T, sinh năm 1994; trú tại: thôn C Q, xã H T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.11. Chị Trần Thị T1, sinh năm 1977; trú tại: thôn A B, xã D T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.12. Bà Lê Thị D1, sinh năm 1954; trú tại: thôn T Q, xã P H, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.13. Bà Bùi Thị A1, sinh năm 1959; trú tại: thôn Đ V, xã D T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.14. Chị Bùi Thị T2, sinh năm 2003; trú tại: thôn A B, xã D T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.15. Bà Phan Thị H6, sinh năm 1970; trú tại: thôn Đ V, xã D T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.16. Anh Đỗ Cao D2, sinh năm 1993; trú tại: thôn 3, xã T H, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.17. Bà Dương Thị H3, sinh năm 1976; trú tại: thôn Y L, xã D T, H1ện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Có mặt)*

4.18. Anh Nguyễn Đình Đ, sinh năm 1994; trú tại: thôn Y Đ, xã T V, huyện Yên Mỹ, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.19. Anh Nguyễn Đức L1, sinh năm 1990; trú tại: thôn C Q, xã H T, huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

4.20. Ông Chu Thanh B, sinh năm 1976; trú tại: thôn P T, xã M S, huyện V G, tỉnh Hưng Yên. *(Vắng mặt)*

### NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 00 giờ 15 phút ngày 22/8/2020, Đỗ Duy S (tên gọi khác là Hai), Phạm Văn T, Nguyễn Văn H4, Bùi Đăng S1, Nguyễn Đức L1, Nguyễn Đình Đ cùng một vài người bạn đang ngồi ăn uống tại Nhà hàng 22 giờ (dãy bàn cạnh Phòng khám đa khoa Yecxanh) ở thôn A B, xã D T, huyện Khoái Châu. Khi này, Phạm Minh H5 đi xe Wave màu trắng một mình đến cửa quán, trên tay H5 cầm 01 dao quắm tự chế bằng kim loại tối màu, dài 78cm và 01 kiếm tự chế bằng kim loại, dài khoảng 78cm. Cùng lúc này, Phạm Hồng H1 đi bộ từ phía trong Nhà hàng 22 giờ ra gặp H5 rồi đi luôn đến bàn ăn của S đang ngồi. Tại đây, H1 cúi xuống gầm bàn dùng tay phải cầm chiếc điều cày được bọc bên ngoài bằng kim loại màu S1, dài 56cm giơ lên ném một phát trúng vào vùng sườn bên trái của anh S gây thương tích. Minh H5 cầm kiếm, dao quắm đến định chém S thì được T và mọi người can ngăn. H1 cầm một vật màu trắng ném về phía S nhưng không trúng. Thấy H1 và Minh H5 đứng dưới lòng đường, T đi ra nói chuyện để can ngăn, còn S đứng cạnh bàn ăn sát Phòng khám Yecxanh. Lúc này H1 tiếp tục cầm một vật màu trắng ném về phía S đứng nhưng không trúng. Bùi Đăng S1 cũng đang ngồi cùng bàn với S dùng tay trái cầm cốc thủy tinh trên bàn ăn ném về phía của Minh H5 và H1. Minh H5 cầm kiếm, dao quắm chạy từ lòng đường đuổi theo S1 nên S1 và S bỏ chạy ra phía đường. S quay lại dùng tay phải cầm 02 chiếc bát con ném liên tiếp trúng vào người của H1 rồi cùng S1 và Nguyễn H5 chạy vào phía trong Nhà hàng 22 giờ. H1 cầm dao quắm đuổi theo vào đến cửa quán thì bị chị L đóng cửa quán lại không cho vào. Phía ngoài đường, T, Đạt và một số người giằng co kiếm và can ngăn Minh H5 nhưng H1 và Minh H5 tiếp tục gây náo loạn đòi đánh nhau với nhóm S.

Khi S1, S và Nguyễn H5 chạy vào trong quán nhà chị L, S chạy đến khu vực để cốc bia trong quán, cầm hai cốc bia thủy tinh trên hai tay đi về phía cửa quán thì được chị L can ngăn. Nguyễn H5 kéo tay chị L ra. S đứng ở trong cửa quán cầm một cốc thủy tinh ném qua cổng về phía H1 đang đi ngoài đường nhưng không trúng. S1 cũng dùng tay trái ném một cốc bia thủy tinh về phía H1 và Minh H5 đứng ngoài đường nhưng không trúng. Khi H1 cầm dao quắm đi từ ngoài đường vào cửa quán thì bị S cầm cốc bia ném nhưng do vướng khung cửa nên cốc bia bị vỡ tan. H1 rút các chai bia ném về phía S và S1 đang đứng. Chị L đẩy S, S1 và Nguyễn H5 đi vào sâu trong quán nhưng S tiếp tục đi ra chỗ để cốc bia, nhặt và ném liên tiếp nhiều phát về phía Minh H5 và H1. Khi này, S1 cũng cầm cốc thủy tinh trong quán ném nhiều lần về phía cửa quán nơi H1 đang đứng, còn H1 cũng cầm chai bia ném về phía S và S1 đứng trong quán. Trong lúc hai bên ném nhau thì Phạm Văn T đứng ở cửa quán can ngăn không để H1 vào trong đánh nhau. H1 trèo lên cổng quán ném một chai bia và một dao quắm vào phía trong quán.

Sự việc xô sát giữa nhóm Minh H5, H1 bên ngoài quán với nhóm của S bên trong quán diễn ra trong vòng hơn 10 phút, hai nhóm xô sát chửi bới gây ồn ã, náo loạn. Các đối tượng dùng kiếm, chai bia và một số đồ vật ném nhau ở khu vực quán khiến vợ chồng anh C, chị L và nhiều người có mặt tại khu vực quán sợ hãi, thời

điểm đó là khung giờ ban đêm nên nhiều người dân xung quanh nghe thấy và ra xem, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự an toàn xã hội. Toàn bộ diễn biến hành vi của các bị can đã được hệ thống Camera an ninh của Nhà hàng 22 giờ ghi lại.

Sau khi sự việc xảy ra Đỗ Duy S bị thương phải đi điều trị tại Bệnh viện Đa khoa Phố Nối thuộc thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên.

Ngày 31/8/2020, Đỗ Duy S đã đến Cơ quan điều tra và có đơn yêu cầu khởi tố đối với người đã đánh gây thương tích cho S. Đồng thời, S cũng cung cấp các đoạn file video được trích xuất từ các mắt camera ở quán nhà chị L cho Cơ quan điều tra Công an huyện Khoái Châu.

Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh vụ việc, khám nghiệm hiện trường và quản lý các đồ vật: 01 dao bằng kim loại tối màu, dạng dao quắm, chiều dài khoảng 78cm, phần lưỡi dao dài khoảng 26cm, bản rộng nhất khoảng 5,5cm, phần chuôi dao hình trụ tròn dài khoảng 52cm, đường kính khoảng 2,8cm; 01 điều cày bọc kim loại S1 màu bên ngoài, dài 56cm, đường kính khoảng 04cm do anh C và chị L giao nộp.

Đối với 01 kiếm tự chế bằng kim loại, dài khoảng 78cm Minh H5 khai sau khi thực hiện hành vi phạm tội H5 đã vứt bỏ (không xác định được địa điểm), do vậy Cơ quan điều tra không thu giữ, quản lý được.

Cơ quan điều tra đã tiến hành xác định thiệt hại về tài sản xảy ra đối với quán của gia đình anh Lưu Văn Chính như sau:

- 01 tấm kính màu xanh đen có mã HL08, loại kính VSG của Công ty cổ phần kính an toàn Việt Nhật có KT (2,16x1,035)m, dày tổng cộng 10,38mm. Tấm kính bằng hai lớp (*loại kính dán an toàn*), mỗi lớp kính có độ dày 05mm màu trắng, lớp kéo dày 0,38mm màu xanh bị nứt vỡ.

- 15 vỏ chai bia bằng thủy tinh nhãn hiệu Tiger bạc, loại 330ml.

- 15 chai bia bằng thủy tinh còn nguyên, chưa qua sử dụng, nhãn hiệu Tiger loại 330ml.

- 20 cốc bằng thủy tinh có quai màu trắng không có nhãn hiệu, loại 03 ly; KT (7,5x08x11)cm.

- 15 bát sứ màu trắng, nhãn hiệu Bát Tràng; đường kính miệng khoảng 12cm, cao khoảng 06cm; trên thân bát có in chữ màu đen “Chính Tóc Bạc - Nhà hàng 22 giờ”.

- 15 đĩa sứ màu trắng nhãn hiệu Bát Tràng, đường kính khoảng 15cm, trên lòng đĩa có in hàng chữ màu đen “Chính Tóc Bạc - Nhà hàng 22 giờ”.

- 01 tấm kính màu trắng dày khoảng 6,38mm, không rõ nhãn hiệu, KT (0,88x2,3)m; bị nứt, rạn ở mép phía dưới có KT (42x33)cm.

Tại bản kết luận số 80/KL-ĐG ngày 25/11/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự H1ện Khoái Châu, kết luận: Tổng giá trị thiệt hại của các tài sản nêu trên tại thời điểm ngày 22/8/2020 là 1.988.000 đồng. Anh C, chị L không yêu cầu đề nghị gì đối với số tài sản bị hư hỏng.

Đối với các mảnh vỡ chai bia, cốc, bát sứ do nhân viên quán nhà chị L đã thu dọn rác thải nên không thu giữ được.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 114/2020/TgT ngày 07/9/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Hưng Yên, kết luận về thương tích của Đỗ Duy S: Dấu hiệu chính qua giám định: 01 vết biến đổi sắc tố da vùng mạn sườn trái ngang đường nách giữa tương ứng với khoang liên sườn VI – VII (tỷ lệ 01%). Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 01% (một phần trăm). Áp dụng theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT. Cơ chế hình thành thương tích là do tác động bởi dạng vật cứng có bờ viền gây nên.

Ngày 15/9/2020 Cơ quan CSĐT Công an H1ện Khoái Châu ra Quyết định trưng cầu giám định số: 152/QĐ.TCGĐ trưng cầu Viện khoa học hình sự Bộ Công an giám định hình ảnh các File video do Đỗ Duy S cung cấp. Tại bản kết luận số 6351/C09-P6 ngày 02/11/2020 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung các tệp video gửi giám định.

Quá trình làm việc với Cơ quan điều tra, Phạm Văn T và Nguyễn Văn H5 đã tự khai nhận về hành vi mua bán số lô số đề của mình vào các ngày 21/8/2020 và ngày 23/8/2020.

Phạm Hồng H1 sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã bỏ trốn. Ngày 29/9/2020 Cơ quan CSĐT Công an H1ện Khoái Châu đã ra Quyết định truy nã đối với Phạm Hồng H1. Kết thúc điều tra, Cơ quan điều tra đã tách vụ án đối với bị can H1 về hành vi Cố ý gây thương tích và Gây rối trật tự công cộng để tiếp tục điều tra xác minh.

Tại Bản án số 07/2021/HS-ST ngày 25/01/2021 của Tòa án nhân dân H1ện Khoái Châu đã xét xử các bị cáo Phạm Minh H5, Đỗ Duy S, Bùi Đăng S1 phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”; bị cáo Phạm Văn T phạm tội “Đánh bạc”; bị cáo Nguyễn Văn H5 phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” và tội “Đánh bạc”, đồng thời Tòa án đã tuyên xử lý các vật chứng có liên quan của vụ án.

Ngày 15/3/2021, Phạm Hồng H1 đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an H1ện Khoái Châu bắt theo Quyết định truy nã số 08 ngày 29/9/2020.

Anh Đỗ Duy S yêu cầu H1 phải bồi thường số tiền 661.000 đồng, tiền điều trị thương tích.

Bản Cáo trạng số 50/CT-VKS-KC, ngày 07 tháng 5 năm 2021 của Viện Kiểm Sát nhân dân H1ện Khoái Châu đã truy tố bị cáo Phạm Hồng H1 về tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 và điểm b khoản 2 điều 318 Bộ luật Hình sự;

#### **Tại phiên tòa:**

- Bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng đã nêu và xin được giảm nhẹ hình phạt.

- Người bị hại (anh S) trình bày: Rạng S1 ngày 22-8-2020, anh bị H1 dùng điều cày ném vào vùng sườn bên trái, bị thương tích là 1%. Nay anh xin giảm nhẹ hình phạt và không yêu cầu bị cáo H1 phải bồi thường thiệt hại.

- Người làm chứng (bà H3) giữ nguyên lời khai như đã khai tại Cơ quan điều tra và không có ý kiến gì khác.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Khoái Châu, rút một phần quyết định truy tố về việc không áp dụng tình tiết tăng nặng là tái phạm đối với H1 và

giữ nguyên các nội dung khác trong quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố: Phạm Hồng H1 phạm tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Gây rối trật tự công cộng”; Căn cứ: điểm a, i khoản 1 Điều 134; Điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Xử phạt Phạm Hồng H1 từ 02 năm 03 tháng đến 02 năm 09 tháng tù về tội Gây rối trật tự công cộng và 09 tháng đến 01 năm tù về tội Cố ý gây thương tích; Tổng hợp hình phạt của hai tội; thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam 15/3/2021; Về trách nhiệm dân sự: không đặt ra giải quyết; Về xử lý vật chứng: Đã được giải quyết tại Bản án số 07/2021/HS-ST ngày 25/01/2021 của Tòa án nhân dân H1ện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên.

Bị cáo, bị hại không có ý kiến tranh luận gì.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an H1ện Khoái Châu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân H1ện Khoái Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc kH5 nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về thủ tục tố tụng:

- Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan cùng những người làm chứng đều vắng mặt nhưng trước đó họ đều đã có lời khai ở Cơ quan điều tra, đều đã được Tòa án triệu tập hợp lệ và sự vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại không yêu cầu hoãn phiên tòa. Sau khi thảo luận tại phòng xử án, căn cứ khoản 1 Điều 292 và khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, Hội đồng xét xử thống nhất vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác mà cơ quan điều tra đã thu thập như: Lời khai của những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, lời khai của người làm chứng, hình ảnh được trích xuất từ Camera của nhà hàng 22 giờ, các vật chứng mà cơ quan điều

tra thu giữ, đã có đủ cơ sở để kết luận: Trong khoảng thời gian từ 00 giờ 20 phút đến 00 giờ 30 phút ngày 22/8/2020, tại khu vực quán bán hàng nhà anh Lưu Văn Chính ở thôn An Bình, xã Dân Tiến là nơi khu dân cư sinh sống đông đúc, Phạm Hồng H1, Phạm Minh H5, Đỗ Duy S, Bùi Đăng S1 và Nguyễn Văn H5 có hành vi hò hét, chửi bới, dùng dao, kiếm, chai bia để đánh nhau gây náo loạn khu vực dân cư sinh sống, khiến mọi người trong gia đình anh C và nhiều người dân khu vực xảy ra sự việc hoang mang lo sợ, gây ảnh hưởng đến uy tín của quán bán hàng nhà anh C.

Mặc dù, không có mâu thuẫn với anh Đỗ Duy S nhưng Phạm Hồng H1 đã dùng chiếc điều cày bằng kim loại, dài khoảng 56cm, được xác định là hung khí nguy hiểm, ném vào sườn bên trái của anh S, làm anh S bị tổn thương cơ thể là 1%, hành vi của H1 thể hiện có tính chất côn đồ.

Vì vậy, với những hành vi nêu trên của Phạm Hồng H1 đã phạm các tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 và tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Khoái Châu đã truy tố là hoàn toàn có căn cứ đúng người, đúng tội, không oan sai.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của công dân, gây mất an ninh trật tự tại địa phương, hiện nay trên địa bàn huyện Khoái Châu tội phạm gây rối trật tự công cộng đang có diễn biến phức tạp, dưới nhiều hình thức gây mất an ninh trật tự, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây bức xúc trong dư luận quần chúng nhân dân. Do vậy, cần xét xử bị cáo nghiêm khắc và phải có hình phạt thoả đáng tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nhằm đáp ứng được yêu cầu phòng ngừa tội phạm nói chung và cải tạo, giáo dục đối với bị cáo nói riêng. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng xem xét đến vai trò, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định một hình phạt phù hợp với bị cáo.

[4]. Về nhân thân, vai trò, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự trong vụ án:

- Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu, đã từng bị kết án về tội cố ý gây thương tích nhưng bị cáo không chịu tu dưỡng, rèn luyện bản thân.

- Về vai trò: Trong hành vi gây rối trật tự công cộng, bị cáo H1 cùng các bị cáo khác không có sự tổ chức, bàn bạc, thống nhất, phân chia vai trò mà đơn thuần chỉ là đồng phạm giản đơn và bảo vệ, bên vực nhau mà các bị cáo có hành vi gây rối trật tự công cộng.

Trong hành vi gây thương tích, Phạm Hồng H1 là người trực tiếp gây thương tích cho anh S, không có đồng phạm.

- Về tình tiết tăng nặng: Mặc dù, tại bản án số 87/2017/HS-ST, ngày 25/12/2017 của Tòa án nhân dân H1ện Khoái Châu đã xử phạt H1 02 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng khi thực hiện hành vi phạm tội theo Bản án số 87, Phạm Hồng H1 dưới 18 tuổi và H1 đã chấp hành xong hình phạt tù từ ngày 17/01/2019, đến ngày 22/8/2020 H1 mới thực hiện hành vi phạm tội mới nên

căn cứ điểm b khoản 2 Điều 107 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì Phạm Hồng H1 đã đương nhiên được xóa án tích nên H1 không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào nên Viện kiểm sát nhân dân H1ện đã rút một phần quyết định truy tố về việc không áp dụng tình tiết tăng nặng là tái phạm đối với H1 là có căn cứ.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đều thành khẩn khai báo và tỏ thái độ ăn năn hối cải; người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; ông nội bị cáo H1 đã tham gia trong cuộc kháng chiến lâu dài và anh dũng của dân tộc, được tặng thưởng H1 chương kháng chiến hạng 2. Do đó, Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội, với đặc điểm nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo như đã phân tích. Hội đồng xét xử xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để răn đe phòng ngừa chung đồng thời nhằm cải tạo giáo dục bị cáo.

[5]. Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội gây thiệt hại cho quán 22 giờ do Ông Lưu Văn C, sinh năm 1972 và Bà Phạm Thị L, sinh năm 1976 là chủ quán, tuy nhiên ông Chính, bà Lê không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường nên không đặt ra để giải quyết.

Tại phiên tòa, anh Đỗ Duy S không yêu cầu H1 phải bồi thường thiệt hại nên không đặt ra giải quyết.

[6]. Về vật chứng của vụ án: Đã được giải quyết tại Bản án số 07/2021/HS-ST ngày 25/01/2021 của Tòa án nhân dân H1ện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết trong vụ án này.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Căn cứ:** Điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17 và Điều 58 (đối với tội Gây rối trật tự công cộng); điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.



Tuyên bố: Phạm Hồng H1 phạm các tội “*Cố ý gây thương tích*” và “*Gây rối trật tự nơi công cộng*”;

Xử phạt: Phạm Hồng H1 09 (chín) tháng tù về tội “*Cố ý gây thương tích*” và 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù về tội “*Gây rối trật tự công cộng*”, tổng hợp hình phạt cho cả hai tội buộc H1 phải chấp hành hình phạt 03 (ba) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 15/3/2021.

**2. Về trách nhiệm dân sự:** Không đặt ra giải quyết.

**3. Về xử lý vật chứng:** Đã được giải quyết tại Bản án số 07/2021/HS-ST ngày 25/01/2021 của Tòa án nhân dân huyện Khoái Châu, tỉnh Hưng Yên.

**4. Về án phí:** Buộc bị cáo Phạm Hồng H1 phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

**5. Về quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 08-6-2021). Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (*vắng mặt*) được quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

**Nơi nhận:**

- VKS, Tòa án tỉnh Hưng Yên;
- Viện kiểm sát, Công an huyện Khoái Châu;
- Chi cục THADS huyện Khoái Châu;
- Bị cáo; bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- UBND các xã: Dân Tiến, Hồng Tiến;
- Lưu: Hồ sơ; Văn phòng Tòa án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Văn Huân**