

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG**

Bản án số: /2020/HSST

Ngày: 25/11/2020

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MỸ THO
TỈNH TIỀN GIANG**

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán, Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Thanh Giảng**.
- Các hội thẩm nhân dân :
 - 1/ Ông: **Nguyễn Văn Long**
 - 2/ Ông **Nguyễn Tất Ái**
- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Tuấn Tín** - Cán bộ TAND TP Mỹ Tho.
- Đại diện VKSND TP Mỹ Tho: Bà **Triệu Thị Ngân Hà** - KSV.

Ngày 25/11/2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân TP Mỹ Tho xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 90/2020/HSST ngày 02/10/2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 93/2020/QĐXXST-HS ngày 22/10/2020 và quyết định hoãn phiên tòa số 35/2020/QĐST-HS ngày 05/11/2020 đối với bị cáo:

Lai Thanh N, sinh ngày 25/12/1998.

- Nơi cư trú: Ấp A, xã B, TP. C, Tiền Giang.
- Nghề nghiệp: Không. – Trình độ học vấn: 7/12.
- Con ông Lai Văn T, sinh 1971 và bà Nguyễn Thị Kim T1, sinh 1975.
- Vợ, con: Chưa.
- Tiền án: Không.
- Tiền sự: Không.
- Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 07/6/2020, tạm giam ngày 10/6/2020 đến nay.
- Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

***Những người tham gia tố tụng khác:**

***Người bị hại:**

1/ Nguyễn Hiếu T2, sinh 1995 (có mặt)

Nơi cư trú: Ấp D, xã E, TP. C, Tiền Giang.

2/ Phạm Nguyễn Huy V, sinh ngày 01/01/2002 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ 13, Ấp A, xã B, TP. C, Tiền Giang.

3/ Nguyễn Thanh P, sinh 1999 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Ấp A, xã B, TP. C, Tiền Giang.

4/ Nguyễn Quốc Minh V, sinh 1999 (vắng mặt)

Nơi cư trú: 404 khu phố 4, phường E, Tiền Giang.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1/ Nguyễn Hữu P, sinh 1999 (vắng mặt)

Nơi cư trú: Ấp Phong Thuận, xã Tân Mỹ Chánh, TP Mỹ Tho, Tiền Giang.

2/ Đoàn Khương D, sinh 1989 (vắng mặt)

Nơi cư trú: 251A tổ 13, ấp 5, xã Trung An, TP Mỹ Tho, Tiền Giang.

3/ Lê Minh T, sinh 1974 (vắng mặt)

Nơi cư trú: 123 ấp 5, xã Trung An, TP Mỹ Tho, Tiền Giang.

4/ Nguyễn Kim X, sinh 1965 (vắng mặt)

Nơi cư trú: 12/11 Nguyễn An Ninh, phường 8, TP Mỹ Tho, Tiền Giang.

***Người làm chứng:**

1/ Phạm Thành Đ, sinh 2002. (vắng mặt)

Nơi cư trú: Ấp Thới Thuận, xã Thới Sơn, TP Mỹ Tho, Tiền Giang.

2/ Trần Quang Hải Đ1, sinh 2002.(có mặt)

Nơi cư trú: Ấp D, xã E, TP. C, Tiền Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Với ý định chiếm đoạt tài sản của người khác nên Lai Thanh N tìm những người quen hỏi mượn tài sản với cùng thủ đoạn là đưa ra thông tin không có thật để chủ sở hữu tin tưởng giao tài sản rồi Nam đem đi cầm hoặc bán lấy tiền tiêu xài. Bị can đã thực hiện 04 vụ lừa đảo trên địa bàn thành phố Mỹ Tho:

Vụ thứ nhất: Khoảng 16 giờ ngày 08/4/2016, Lai Thanh N đang tìm người quen có tài sản để thực hiện ý định chiếm đoạt thì gặp Nguyễn Hiếu T2 đi xe mô tô màu đen xám biển số 63AS-029.09 tại cổng trường tiểu học Tân Tinh thuộc ấp Tân Tinh A, xã Tân Mỹ Chánh, thành phố Mỹ Tho. Tại đây, Thuận nhờ Nam mua dùm 01 dao tự chế để phòng thân nên đưa xe mô tô biển số 63AS-029.09 cho Nam điều khiển chở Thuận đến khu vực gần Trạm y tế xã Tân Mỹ Chánh và kêu Thuận đứng đợi bên ngoài, Nam điều khiển xe của Thuận chạy vào trong hẻm để mua dao nhưng Nam điều khiển xe bỏ đi và đem cầm cho người tên Nghĩa nhóc (không rõ họ tên, địa chỉ cụ thể) ở nhà trọ gần cầu Long Hòa A, xã Đạo Thạnh, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang với giá 1.000.000 đồng rồi tiêu xài hết. Ngày 29/4/2016, Thuận đến Công an xã Tân Mỹ Chánh trình báo vụ việc.

Vật chứng trong vụ án:

- Xe mô tô hiệu Honda Wave Trung Quốc màu đen xám, biển số 63AS-029.09. Bị can khai đã cầm cho người tên Nghĩa nhóc (không rõ họ tên, địa chỉ cụ thể) với giá 1.000.000 đồng. Cơ quan điều tra không làm việc được Nghĩa nên không thu hồi được tang vật.

- 01 bản chính giấy chứng nhận đăng ký xe số 020610 tên Nguyễn Hiếu T2 và do Thuận giao nộp.

Căn cứ bản kết luận định giá tài sản số 124 ngày 17/6/2016 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Mỹ Tho kết luận: Xe mô tô hiệu Honda Wave Trung Quốc màu đen xám, biển số 63AS-029.09 trị giá 4.900.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Hiếu T2 yêu cầu bồi thường số tiền 4.900.000 đồng, bị can chưa thực hiện.

Vụ thứ hai: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 24/4/2016, Lai Thanh N ngồi trước cổng trường Trung học cơ sở Tân Mỹ Chánh thuộc xã Tân Mỹ Chánh, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang thì thấy Phạm Nguyễn Huy V dẫn xe đạp điện hiệu Asama màu đỏ từ trong trường ra, Nam hỏi mượn xe đi mua thẻ cào điện thoại được Vũ đồng ý. Nam điều khiển xe đi gặp Nguyễn Hữu P nhờ cầm xe, Phúc nhờ Đoàn Khương D (Duy nhỏ) giới thiệu cầm xe, Duy dẫn Nam và Phúc đến cầm xe cho Lê Minh T với giá 3.500.000 đồng để tiêu xài cá nhân. Khoảng nửa tháng sau, Duy chuộc xe ra và đưa xe cho Nam, Nam lấy xe đem đến tiệm cầm đồ Lan Anh tại địa chỉ số 12/11, đường Nguyễn An Ninh, Phường 8, thành phố Mỹ Tho bán xe cho chủ tiệm là bà Nguyễn Kim X sinh năm 1965 với giá 2.000.000 đồng, Nam có viết giấy tay bán xe lấy tên là Trần Anh Tâm nhằm tránh bị phát hiện, số tiền trên bị can đã tiêu xài hết. Ngày 24/4/2016, Vũ đến Công an xã Tân Mỹ Chánh trình báo vụ việc.

Vật chứng trong vụ án:

Xe đạp điện hiệu Asama màu đỏ. Qua điều tra, bà Nguyễn Kim X đã bán lại cho người khác không rõ họ tên địa chỉ nên Cơ quan điều tra không thu hồi được.

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số 124 ngày 17/6/2016 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Mỹ Tho kết luận: 01 xe đạp điện hiệu Asama trị giá 5.600.000 đồng.

Căn cứ Kết luận giám định số 616 ngày 17/11/2016 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Chữ viết mang tên Trần Anh Tâm trên tài liệu cần giám định ký hiệu A2 so với chữ viết mang tên Lai Thanh N trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M1, M2, M3, M4 là do cùng một người viết ra.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Phạm Nguyễn Huy V yêu cầu bồi thường số tiền 5.600.000 đồng, bị can chưa thực hiện.

Vụ thứ ba: Khoảng 15 giờ ngày 16/5/2016, Nguyễn Thanh P điều khiển xe đạp điện hiệu HITASA màu đen, đoạn trước Trại tạm giam Công an tỉnh Tiền Giang thì gặp Lai Thanh N. Lúc này, Nam hỏi mượn xe của Phong để đi công việc nhưng Phong không đồng ý, Phong nói Nam muốn đi đâu thì Phong sẽ chở đi. Sau đó, Nam yêu cầu Phong chở đến đường hẻm vào quán ăn “Thanh Tuyền” ở khu phố 8, Phường 8, thành phố Mỹ Tho thì dừng xe lại, Nam tiếp tục yêu cầu Phong đưa xe cho Nam mượn đi công việc sau đó quay lại trả liền, Phong tin tưởng giao xe nhưng sau đó Nam điều khiển xe đến tiệm cầm đồ Lan Anh tại địa chỉ số 12/11, đường Nguyễn An Ninh, Phường 8, thành phố Mỹ Tho cầm xe cho chủ tiệm là bà Nguyễn Kim X sinh năm 1965 ngụ tại địa chỉ trên bán với giá 1.000.000 đồng, Nam có viết giấy tay bán xe lấy tên Trần Anh Thiện, số tiền trên bị can cũng đã tiêu xài hết. Phong đến Công an phường 8 trình báo sự việc.

Vật chứng trong vụ án:

Xe đạp điện hiệu HITASA màu đen, số sê ri mô tơ 30859, số sê - ri sườn xe 5233. Qua điều tra, bà Nguyễn Kim X, đã bán xe trên lại cho người khác không rõ họ tên địa chỉ nên Cơ quan điều tra không thu hồi được.

Căn cứ Kết luận giám định số 615 ngày 17/11/2016 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Tiền Giang kết luận: Chữ viết mang tên Trần Anh Thiện trên tài liệu cần giám định ký hiệu A1 so với chữ viết mang tên Lai Thanh N trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M1, M2, M3, M4 là do cùng một người viết ra.

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số 127 ngày 21/6/2016 của Hội đồng định giá thành phố Mỹ Tho kết luận: 01 xe đạp điện hiệu HITASA trị giá 5.280.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Thanh P, yêu cầu bị can bồi thường 5.280.000 đồng, chi can chưa bồi thường.

Vụ thứ tư: Khoảng 12 giờ ngày 20/5/2016, Nguyễn Quốc Minh V là học viên trường Cao đẳng nghề Tiền Giang điều khiển xe mô tô hiệu DETECH, biển số 63S3 - 8754, màu xanh vừa ra khỏi công trường thì gặp Lai Thanh N là bạn của Vũ. Lúc này, Nam hỏi mượn xe mô tô của Vũ để đi công việc nhưng Vũ không đồng ý, Vũ nói Nam muốn đi đâu thì Vũ sẽ chở đi. Sau đó, Nam yêu cầu Vũ chở Nam đến đường hẻm vào quán ăn “Thanh Tuyền” ở Khu phố 8, Phường 8, thành phố Mỹ Tho thì dừng xe lại và tiếp tục yêu cầu Vũ đưa xe cho Nam mượn chạy vô nhà bạn gái của Nam sau đó quay lại trả liền, Vũ tin tưởng giao xe cho Nam nhưng sau đó Nam điều khiển xe đến gặp Nguyễn Hữu P nhờ tìm chỗ cầm hoặc bán. Phúc dẫn Nam đi gặp Đoàn Khương D, đưa xe cho Duy đi cầm cho người tên Hưng (không xác định được họ tên địa chỉ) được 1.000.000 đồng, bị can đã tiêu xài hết. Vũ đến Công an Phường 8 trình báo sự việc. Ngày 07/6/2020, Lai Thanh N đến Công an thành phố Mỹ Tho đầu thú và khai nhận các hành vi phạm tội của mình.

Vật chứng trong vụ án: Một xe mô tô hiệu DETECH, biển số 63S3 - 8754, màu xanh; số khung WCG034DE*022141; số máy 150FMG*022141. Bị can khai cầm cho người tên Hưng (không xác định được họ tên địa chỉ) nên Cơ quan điều tra không thu hồi được

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số 127 ngày 21/6/2016 của Hội đồng định giá thành phố Mỹ Tho kết luận: Một xe mô tô hiệu DETECH, biển số 63S3 - 8754, màu xanh; số khung WCG034DE*022141; số máy 150FMG*022141 trị giá 2.700.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Quốc Minh V và chủ sở hữu Nguyễn Thị Loan không yêu cầu bồi thường.

Đối với Đoàn Khương D, Nguyễn Hữu P, Nguyễn Kim X và Lê Minh T không biết tài sản bị can đem cầm và bán do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không khởi tố, xử lý hình sự đối với những người này..

Đối với người tên Nghĩa và Hưng, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

Bản cáo trạng số 92/CT-VKSMT ngày 01/10/2020 của Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang truy tố bị cáo Lai Thanh N về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo quy định tại khoản 1 điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nam thừa nhận hành vi phạm tội như trên, những người tham gia tố tụng khác vẫn giữ nguyên lời trình bày trong quá trình điều tra.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố phát biểu luận tội đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của bị cáo và khẳng định việc truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng là đúng người, đúng tội không có gì thay đổi và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174, Điều 38, Điều 101, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm g, i khoản 1 Điều 52 Bộ Luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Lai Thanh N phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và xử phạt bị cáo mức án từ 20 – 24 tháng tù; Về xử lý vật chứng : Tịch thu tiêu hủy 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe biển số 63AS - 029.09 mang tên Nguyễn Hiếu T2. Các vật chứng khác do không thu hồi được nên không xem xét. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị

cáo Nam bồi thường Nguyễn Thanh P số tiền 5.280.000 đồng; Bồi thường cho Phạm Nguyễn Huy V số tiền 5.600.000 đồng; Bồi thường cho Nguyễn Hiếu T2 số tiền 4.900.000 đồng khi án có hiệu lực pháp luật.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo đã ăn năn hối cải và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo để cải tạo tốt trở về làm ăn bồi thường cho các bị hại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra TP Mỹ Tho, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân TP Mỹ Tho, Kiểm sát viên cũng như của Tòa án, Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét xử trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, bị cáo Lai Thanh N đã khai nhận: Từ ngày 08/4/2016 đến 20/5/2016, trên địa bàn thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang, Lai Thanh N đã thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt 02 xe mô tô, 02 xe đạp điện của các bị hại Nguyễn Hiếu T2, Phạm Nguyễn Huy V, Nguyễn Thanh P và Nguyễn Quốc Minh V như Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng, lời khai người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường cùng các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận bị cáo Lai Thanh N phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 18.480.000 đồng nên tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bởi lẽ bị cáo là người không có nghề nghiệp ổn định và có ý thức chiếm đoạt tài sản phục vụ nhu cầu cá nhân, bị cáo lợi dụng lòng tin của người khác để đưa ra thông tin giả tạo nhằm lừa dối họ giao tài sản để chiếm đoạt. Hành vi này không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương nơi bị cáo thực hiện tội phạm, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân. Khi thực hiện tội phạm, bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc lừa dối người khác để chiếm đoạt tài sản là vi phạm pháp luật nhưng vì động cơ tham lam, vụ lợi mà bị cáo cố tình thực hiện tội phạm. Điều này thể hiện thái độ xem thường pháp luật của bị cáo. Bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần (02 lần trở lên) và phạm tội đối với người dưới 16 tuổi. Đây là các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g, i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Vì vậy, cần phải xử lý bị cáo mức án thật nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống chung của xã hội một thời gian mới có đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo thành người tốt sống có ích cho xã hội sau này đồng thời ngăn ngừa loại tội phạm này trong tình hình hiện nay.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo ra đầu thú, khi phạm tội là người chưa thành niên. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử có xem xét về phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo khi lượng hình.

4] Đối với Đoàn Khương D, Nguyễn Hữu P, Nguyễn Kim X và Lê Minh T không biết tài sản bị cáo đem cầm và bán do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không khởi tố, xử lý hình sự là có căn cứ.

Đối với người tên Nghĩa và Hưng, Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ, nếu có căn cứ sẽ xử lý sau.

5] Về xử lý vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe biển số 63AS - 029.09 mang tên Nguyễn Hiếu T2 do không còn giá trị sử dụng. Các vật chứng khác do không thu hồi được nên không xem xét.

6] Về trách nhiệm dân sự: Cần buộc bị cáo bồi thường giá trị tài sản chiếm đoạt cho Nguyễn Thanh P số tiền 5.280.000 đồng; Bồi thường cho Phạm Nguyễn Huy V số tiền 5.600.000 đồng; Bồi thường cho Nguyễn Hiếu T2 số tiền 4.900.000 đồng khi án có hiệu lực pháp luật. Bị hại Nguyễn Quốc Minh V không yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

Từ những nhận định trên, ý kiến phân tích và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát phù hợp một phần nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận phần phù hợp.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1] Tuyên bố bị cáo Lai Thanh N phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

2] Áp dụng khoản 1 Điều 174, Điều 38, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g, i khoản 1 Điều 52, Điều 90, Điều 91, Điều 101 Bộ luật Hình sự.

Xử: Phạt bị cáo Lai Thanh N 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ là 07/6/2020.

3] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 01 Giấy chứng nhận đăng ký xe biển số 63AS - 029.09 mang tên Nguyễn Hiếu T2. (Biên bản giao nhận vật chứng ngày 02/10/2020 giữa Công an và Chi cục Thi hành án Dân sự TP Mỹ Tho)

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho Nguyễn Thanh P số tiền 5.280.000 đồng; Bồi thường cho Phạm Nguyễn Huy V số tiền 5.600.000 đồng; Bồi thường cho Nguyễn Hiếu T2 số tiền 4.900.000 đồng khi án có hiệu lực pháp luật.

4] Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Lai Thanh N phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 789.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5] Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người bị hại có quyền làm đơn kháng cáo yêu cầu xét xử phúc thẩm, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan

vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, và 9 Luật Thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

/)/ ời nhận:

- TAND tỉnh TG
- VKSND . TPMT
- Chi cục THADS.TPMT
- Người tham gia TT
- Lưu.

Bùi Thanh Giảng