

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 626/2022/HC-ST

Ngày: 13-5-2022

V/v Khiếu kiện quyết định hành  
chính trong lĩnh vực quản lý trật tự  
giao thông đường bộ.

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trương Thế Trọng.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Trần Thị Bích Vân

2. Ông Phạm Văn Hề

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Ngô Thị Lệ Chiêu – Thư ký Tòa án nhân dân  
Thành phố H.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố H tham gia phiên tòa:**  
Ông Trần Hồng Long – Kiểm sát viên.

Trong ngày 13 tháng 5 năm 2022 tại Phòng xử án của Tòa án nhân dân  
Thành phố H đã xét xử sơ thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số  
129/2021/TLST-HC ngày 18 tháng 5 năm 2021 về việc “Khiếu kiện quyết định  
hành chính trong lĩnh vực quản lý trật tự giao thông đường bộ”.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 1280/2022/QĐXXST-HC ngày 07  
tháng 4 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 4043/2022/QĐST-HC ngày 27  
tháng 4 năm 2022, giữa các đương sự:

**1. Người khởi kiện:** Ông Trần Hoàng G, sinh năm 1995 (có mặt).

Địa chỉ: xã PK, huyện NB, Thành phố H.

**2. Người bị kiện:**

2.1. Giám đốc Công an Thành phố H (có yêu cầu xét xử vắng mặt).

Địa chỉ: Phường N, Quận M, Thành phố H.

2.2. Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an  
Thành phố H.

Địa chỉ: phường CK, Quận M, Thành phố H.

Người đại diện theo ủy quyền của Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Đường  
bộ - Đường sắt Công an Thành phố H: Ông Trần Trọng S1 – Phó Trưởng phòng  
(có yêu cầu xét xử vắng mặt).

Theo Giấy ủy quyền số 5021/GUQ-PC08-CTHC ngày 10/6/2021 của Trưởng  
phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an Thành phố H.

## NỘI DUNG VỤ ÁN

***\* Theo đơn khởi kiện, bản tự khai, biên bản phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và đối thoại, tại phiên tòa sơ thẩm người khởi kiện là ông Trần Hoàng G có ý kiến trình bày:***

Vào khoảng 09 giờ 45 phút ngày 18/09/2020 ông G có điều khiển xe ô tô khách biển kiểm soát 51B - 328.20 đi trên cầu vượt TĐ hướng về khu Công nghệ cao. Khi xuống cầu vượt thì ông G phát hiện xe có vấn đề kỹ thuật (nghi bề bánh) nên có tín hiệu chuyển làn vào trong con lươn (biển báo hiệu R.412d) và vạch kẻ đường là vạch 2.1, để tìm chỗ kiểm tra vỏ xe và vá vỏ. Khi lưu thông tới số nhà 889A Xa lộ HN, phường HP, Quận C thì bị Tổ Cảnh sát giao thông yêu cầu ông G dừng xe, thông báo lỗi “đi không đúng làn đường quy định” và yêu cầu ông G xuất trình giấy tờ để kiểm tra. Ông G không chấp nhận với lỗi trên và có giải thích rằng xe ông mượn làn để vào kiểm chỗ vá vỏ chứ không có ý định đi vào làn đó. Ông G đồng ý để Tổ Cảnh sát giao thông lập biên bản vi phạm hành chính và có yêu cầu được ghi ý kiến nhưng không được chấp nhận. Sau đó, Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an Thành phố H đã ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính và Quyết định giải quyết khiếu nại nhưng ông không đồng ý.

Ông G yêu cầu Tòa án tuyên hủy các quyết định hành chính trái pháp luật, cụ thể như sau:

- Quyết định xử phạt số G33.50.23.011-981-20-001131/QĐ-XPHC ngày 23/9/2020 của Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an Thành phố H.

- Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 301/QĐ-CATP-Ttra ngày 17/02/2021 của Giám đốc Công an Thành phố H.

***\* Người bị kiện là Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an Thành phố H có người đại diện theo ủy quyền là ông Trần Trọng Sơn có ý kiến trình bày:***

Sau khi ban hành Quyết định xử phạt số G33.50.23.011-981-20-001131/QĐ-XPHC ngày 23/9/2020 đối với ông G thì ngày 29/9/2020, Phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt nhận được đơn của ông Trần Hoàng G khiếu nại về việc thiết lập lỗi “đi không đúng làn đường” đối với ông Trần Hoàng G do Đội Cảnh sát giao thông RC lập biên bản vi phạm hành chính.

Phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt đã thụ lý khiếu nại và xác định sự việc như sau:

Khoảng 09 giờ 53 phút ngày 18/9/2020, tại số 884A Xa lộ HN, phường Hiệp Phú, Quận 9, Tổ công tác phát hiện xe ô tô khách 51B-328.20 đi vào làn xe 02 và 03 bánh nên đã ra hiệu lệnh dừng xe, thông báo lỗi vi phạm và yêu cầu kiểm tra các giấy tờ có liên quan. Sau khi xuất trình giấy tờ, ông Trần Hoàng G có trình bày xe gặp sự cố nên không đồng ý lỗi vi phạm. Tổ công tác yêu cầu cho kiểm tra xe gặp sự cố như thế nào nhưng ông G không hợp tác nên đã tiến hành lập biên bản vi phạm hành chính số 002372/BB-VPHC với lỗi “Đi không đúng làn đường quy định” đối với ông Trần Hoàng G.

Ngày 06/10/2020, làm việc với Tổ xác minh, ông G trình bày: Vào lúc 09 giờ 45 phút, ngày 18/9/2020, ông G khi đang điều khiển xe ô tô khách biển số: 51B-328.20 trong lúc lưu thông trên cầu vượt TĐ hướng về Khu Công nghệ cao thì ông G nghi xe bị hư vỏ. Khi vừa xuống chân cầu vượt đã cho xe tấp vào làn có biển R.412d để kiểm tra. Sau khi kiểm tra xe không có vấn đề gì, ông G tiếp tục cho xe di chuyển trong làn xe có biển báo R.412d cho tới khi bị Tổ công tác Đội Cảnh sát giao thông RC ra tín hiệu dừng xe. Ngày 17/11/2020, ông Trần Hoàng G đã cung cấp 02 đoạn video clip ghi hình ảnh gồm: đoạn ghi hình 01: thời lượng dài 22 phút, đoạn ghi hình 02: thời lượng dài 2 phút. Nội dung 02 đoạn ghi hình ảnh là quá trình lập biên bản của đồng chí Đại úy Lê Đình S đối với ông Trần Hoàng G (hình ảnh do ông G tự quay lại).

Khảo sát tại vị trí lập biên bản vi phạm hành chính đối với ông Trần Hoàng G thể hiện: Tuyến Xa lộ HN (từ chân cầu vượt TĐ đến ngã ba Công nghệ cao, Thành phố TĐ) gồm 04 làn đường:

- Làn đường thứ 1 (sát dải phân cách cứng phân chia 02 chiều đường) dành cho xe ô tô con, xe khách dưới 30 chỗ, xe tải có tải trọng dưới 3,5 tấn;
- Làn đường thứ 2, thứ 3 dành cho các loại xe ô tô;
- Làn đường thứ 4 (sát lề đường dành cho xe mô tô 02, 03 bánh);

Giữa làn đường thứ 3 và thứ 4 có dải phân cách cứng. Trên mỗi làn đường có đặt biển báo hiệu lệnh dành riêng cho từng loại xe (R.412) được đặt trên giá long môn, nhìn rõ, không bị che khuất tầm nhìn. (Biển số R.412 (a, b, c, d, e, f, g, h) “Làn đường dành riêng cho từng loại xe hoặc nhóm xe”, để báo hiệu cho người tham gia giao thông biết có làn đường dành riêng cho từng loại xe hoặc nhóm xe riêng biệt. Các loại xe khác không được đi vào làn đường có đặt biển báo này (trừ các xe được quyền ưu tiên theo quy định)).

Từ chân cầu vượt TĐ đến dải phân cách cũng có khoảng trống (khoảng 60 mét) để phương tiện chuyển vào làn ô tô lưu thông theo biển báo hiệu.

Ngoài 02 đoạn ghi hình của ông Trần Hoàng G cung cấp thì ông G không còn cung cấp các thông tin, tài liệu hình ảnh nào khác. Ông G đã thực hiện việc đóng phạt hành chính với lỗi vi phạm trên và nhận lại bằng lái xe hạng B2.

Phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt kết luận việc Đại úy Lê Đình S, Đội Cảnh sát giao thông RC phát hiện và lập biên bản vi phạm hành chính đối với ông G lỗi “đi không đúng làn đường quy định” là đúng quy định, đảm bảo cơ sở để ra quyết định xử phạt. Vì vậy, ngày 23/11/2020, Trưởng Phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt đã có Quyết định số 254/QĐ-CSGT-CTHC về việc giải quyết khiếu nại lần đầu và kết luận nội dung khiếu nại của ông G là sai.

Phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt nhận thấy yêu cầu hủy bỏ Quyết định xử phạt hành chính số 001131/QĐ-XPVPHC ngày 23/9/2020 của ông Trần Hoàng G là không có căn cứ, đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố H không chấp nhận.

**\* Người bị kiện là Giám đốc Công an Thành phố H có ý kiến trình bày:**

Căn cứ Đơn khiếu nại lần hai đề ngày 02/12/2020, ông Trần Hoàng G không đồng ý với Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 254/QĐ-CSGT-CTHC ngày 23/11/2020 của Phòng Cảnh sát giao thông đường bộ, đường sắt Công an Thành phố H, ngày 28/12/2020, Công an Thành phố đã thụ lý giải quyết. Trên cơ sở kết quả xác minh vụ việc, ngày 17/02/2021, Công an Thành phố đã có Quyết định số 301/QĐ-CATP-TTra về việc giải quyết khiếu nại (lần hai) đối với vụ việc của ông Trần Hoàng G, theo đó không chấp nhận khiếu nại của ông G. Do đó, Công an Thành phố nhận thấy yêu cầu khởi kiện về việc hủy Quyết định số 301/QĐ-CATP-TTra của ông Trần Hoàng G là không có căn cứ. Vì vậy, Công an Thành phố đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố H không chấp thuận yêu cầu khởi kiện của ông G.

Tại phiên tòa sơ thẩm,

Người khởi kiện là ông Trần Hoàng G xác định vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện. Ông G cho rằng việc ông điều khiển xe ô tô lưu thông vào làn đường dành cho xe 02 và 03 bánh là có lý do cấp thiết để kiểm tra tình trạng kỹ thuật xe. Ông đề nghị Tòa án xem xét các clip hình ảnh ông tự ghi hình trong quá trình làm việc với Tổ Công tác Đội Cảnh sát giao thông RC. Clip này ông G đã cung cấp cho phía người bị kiện trong quá trình giải quyết khiếu nại lần 1 và lần 2.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố H tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Về thủ tục, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuân thủ đúng các quy định của Luật Tổ tụng hành chính năm 2015. Về nội dung, đề nghị Tòa án không chấp nhận các yêu cầu khởi kiện của ông Trần Hoàng G.

*Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ kết quả tranh luận giữa các bên đương sự; Xét đề nghị của Đại diện Viện Kiểm sát,*

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

[1] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết:

Tranh chấp giữa ông Trần Hoàng G và Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an Thành phố H, Giám đốc Công an Thành phố H là tranh chấp về việc “Khiếu kiện quyết định hành chính trong lĩnh vực quản lý trật tự giao thông đường bộ” được quy định tại Điều 30 Luật Tổ tụng hành chính năm 2015. Do có người bị kiện là Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an Thành phố H và Giám đốc Công an Thành phố H nên căn cứ Điều 32 Luật Tổ tụng hành chính năm 2015 thì việc thụ lý, giải quyết vụ án theo trình tự sơ thẩm thuộc thẩm quyền của Tòa án nhân dân Thành phố H.

[2] Về thủ tục tổ tụng:

Theo quy định tại Khoản 4 Điều 39 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012 thì Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an Thành phố H có thẩm quyền ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Vì vậy, người khởi kiện xác định người bị kiện là Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an Thành phố H là đúng quy định pháp luật.

Theo quy định tại Điều 20 Luật Khiếu nại năm 2011 thì Giám đốc Công an Thành phố H có thẩm quyền giải quyết khiếu nại lần 2 đối với quyết định hành chính của thủ trưởng cơ quan trực thuộc đã giải quyết lần đầu nhưng còn khiếu nại. Vì vậy, người khởi kiện xác định người bị kiện là Giám đốc Công an Thành phố H là đúng quy định pháp luật.

[3] Về việc xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng thì thấy rằng:

Người bị kiện là Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an Thành phố H và Giám đốc Công an Thành phố H đều có văn bản yêu cầu tòa án xét xử vắng mặt. Theo quy định tại Khoản 1 Điều 157 Luật Tố tụng hành chính năm 2015 thì Tòa án xét xử vắng mặt các đương sự như nói trên là có căn cứ đúng pháp luật.

[4] Về thời hiệu khởi kiện:

Ngày 23/9/2020, Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Công an Thành phố H ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số G33.50.23.011-981-20-001131/QĐ-VPHC đối với ông Trần Hoàng G.

Ngày 23/11/2020, Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Công an Thành phố H đã ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 254/QĐ-CSGT-CTHC đối với ông Trần Hoàng G.

Ngày 17/02/2021, Giám đốc Công an Thành phố H đã ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 301/QĐ-CATP-TTra đối với ông Trần Hoàng G.

Ngày 12/3/2021, ông G có đơn khởi kiện đối với Quyết định số G33.50.23.011-981-20-001131/QĐ-VPHC ngày 23/9/2020 và Quyết định giải quyết khiếu nại số 301/QĐ-CATP-TTra ngày 17/02/2021 là còn trong thời hiệu khởi kiện theo quy định tại Khoản 2 Điều 116 Luật Tố tụng hành chính năm 2015.

[5] Về nội dung:

Xét yêu cầu của người khởi kiện và ý kiến phản bác của người bị kiện, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Về thẩm quyền ban hành quyết định: Theo Quyết định giao quyền xử phạt vi phạm hành chính số 166 ngày 12/12/2019 của Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Đường bộ - Đường sắt Công an Thành phố H thì Phó Trưởng phòng Thượng tá Phan Văn Xì được giao quyền xử phạt vi phạm hành chính. Do đó, việc ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số G33.50.23.011-981-20-001131/QĐ-VPHC ngày 23/9/2020 là đúng thẩm quyền theo quy định tại Điều 54 Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012.

Về nội dung các quyết định hành chính bị khởi kiện, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Theo Biên bản xử phạt vi phạm hành chính số 002372/BB-VPHC ngày 23/9/2020, Bản tường trình ngày 06/10/2020, Biên bản làm việc ngày 06/10/2020 thì có sơ sở xác định: Vào khoảng 09 giờ 45 phút ngày 18/09/2020, khi phát hiện ông Trần Hoàng G có điều khiển xe ô tô khách biển kiểm soát 51B-328.20 đang lưu thông trong làn đường dành riêng cho xe 02 và 03 bánh

hướng từ Cầu vượt TĐ về Khu Công nghệ cao, trước số nhà 889A Xa Lộ HN, phường HP, Quận C, tổ công tác Đội Cảnh sát giao thông RC đã ra hiệu lệnh dừng xe, thông báo lỗi vi phạm cho ông G và yêu cầu kiểm tra các giấy tờ có liên quan. Đồng thời Tổ Công tác đã lập biên bản vi phạm hành chính với lỗi “Đi không đúng làn đường quy định” đối với ông Trần Hoàng G.

Tại tuyến đường xe ông G lưu thông là tuyến Xa lộ HN (từ chân cầu vượt TĐ đến ngã ba Công nghệ cao, Thành phố TĐ) gồm 04 làn đường: Làn đường thứ 1 (sát dải phân cách cứng phân chia 02 chiều đường) dành cho xe ô tô con, xe khách dưới 30 chỗ, xe tải có tải trọng dưới 3,5 tấn; Làn đường thứ 2, thứ 3 dành cho các loại xe ô tô; làn đường thứ 4 (sát lề đường dành cho xe mô tô 02, 03 bánh (làn thứ 3 và thứ 4 ngăn cách bởi dải phân cách cứng). Mỗi làn đường đều có đặt biển báo hiệu lệnh đặt trên giá long môn, nhìn rõ, không bị che khuất tầm nhìn (Loại biển báo R.412 (a,b,c,d,e,f,g,h)), theo đó đã báo hiệu cho người tham gia giao thông biết về làn đường lưu thông phù hợp với mình. Từ chân cầu vượt TĐ đến dải phân cách cứng có khoảng trống khoảng 60 mét để phương tiện di chuyển vào làn ô tô lưu thông theo biển báo hiệu.

Tại thời điểm ông G bị lập biên bản vi phạm hành chính thì xe ô tô do ông G điều khiển đang di chuyển trong làn đường thứ 4 dành cho xe 02, 03 bánh. Địa điểm lập biên bản vi phạm cách chân cầu vượt TĐ khoảng 1 km.

Ông G cho rằng sở dĩ ông buộc phải di chuyển vào làn đường thứ 4 dành cho xe 02, 03 bánh là do ông nghi ngờ xe có sự cố về bánh xe. Đối chiếu với quy định tại Khoản 11, 12, 13, 14 Điều 2 và Điều 11 Luật Xử lý vi phạm hành chính thì xét thấy vi phạm của ông G không thuộc trường hợp tình thế cấp thiết, phòng vệ chính đáng, sự kiện bất ngờ hay sự kiện bất khả kháng để không bị xử phạt vi phạm hành chính.

Mặt khác, ông G cũng cho rằng hành vi của mình không phải là hành vi “đi không đúng làn đường quy định” mà là hành vi “không chấp hành vạch kẻ đường”. Hội đồng xét xử xét thấy không có cơ sở để chấp nhận. Bởi lẽ, trên tuyến đường mà ông G lưu thông đã được lắp đặt loại biển báo R.412 là loại biển báo dùng để báo hiệu cho người tham gia giao thông biết có làn đường dành riêng cho từng loại xe hoặc nhóm xe riêng biệt. Các loại xe khác không được đi vào làn đường có đặt biển báo này, trừ các xe được quyền ưu tiên theo quy định. Cần phân biệt loại biển báo R.412 với loại biển báo R.411 dùng để chỉ hướng đi trên mỗi làn đường phải theo. Và lỗi không tuân thủ vạch kẻ đường được xác định trên những đoạn đường có biển báo R.411 cùng vạch kẻ đường hoặc chỉ có vạch kẻ đường. Chẳng hạn người tham gia giao thông rẽ phải nhưng lại đi vào làn có chỉ dẫn để đi thẳng hoặc đi thẳng nhưng đi vào làn có chỉ dẫn để rẽ trái,... thì được xác định là lỗi không tuân thủ vạch kẻ đường.

Như vậy, Hội đồng xét xử xét thấy có cơ sở xác định hành vi của ông G đã vi phạm Điểm đ Khoản 5 Điều 5 Nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định về việc xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt. Theo đó ông G bị áp dụng hình thức xử phạt chính là phạt tiền với mức phạt 4.000.000 đồng và bị áp dụng hình thức

xử phạt bổ sung là tước quyền sử dụng giấy phép lái xe 02 tháng là phù hợp với tính chất hành vi vi phạm hành chính của ông G.

Đối với ý kiến của ông G cho rằng biên bản vi phạm hành chính đã không ghi nhận ý kiến của người vi phạm vào vào biên bản là không đúng quy định thì Hội đồng xét xử thấy rằng theo quy định tại Khoản 2 Điều 58 Luật Xử lý vi phạm hành chính thì việc không ghi nhận ý kiến của ông G lại biên bản là chưa đúng trình tự thủ tục theo quy định. Tuy nhiên sai sót này cũng không làm thay đổi bản chất sự việc là ông G đã có hành vi vi phạm hành chính nên không cần thiết phải hủy quyết định xử phạt vi phạm hành chính. Phía người bị kiện cần rút kinh nghiệm về việc này khi thực hiện thủ tục xử lý vi phạm.

Do Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số G33.50.23.011-981-20-001131/QĐ-VPHC ngày 23/9/2020 của Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Công an Thành phố H đã được ban hành đúng thẩm quyền, nội dung quyết định đã xử phạt đúng người, đúng hành vi vi phạm hành chính nên Quyết định giải quyết khiếu nại lần đầu số 254/QĐ-CSGT-CTHC ngày 23/11/2020 của Trưởng phòng Cảnh sát giao thông và Quyết định giải quyết khiếu nại lần hai số 301/QĐ-CATP-TTra ngày 17/02/2021 của Giám đốc Công an Thành phố H đã bác đơn khiếu nại của ông Trần Hoàng G là có căn cứ, đúng pháp luật.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy không có cơ sở chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Trần Hoàng G về việc: Hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số G33.50.23.011-981-20-001131/QĐ-VPHC ngày 23/9/2020 của Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Công an Thành phố H và Quyết định giải quyết khiếu nại lần 2 số 301/QĐ-CATP-TTra ngày 17/02/2021 của Giám đốc Công an Thành phố H.

[6] Về án phí hành chính sơ thẩm, người khởi kiện phải chịu theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Luật Tổ tụng hành chính năm 2015;

Căn cứ Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012;

Căn cứ Luật Giao thông đường bộ năm 2008;

Căn cứ Luật Khiếu nại năm 2011;

Căn cứ Nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định về việc xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt;

Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

**1. Bác yêu cầu khởi kiện của ông Trần Hoàng G về việc:**

- Hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số G33.50.23.011-981-20-001131/QĐ-VPHC ngày 23/9/2020 của Trưởng phòng Cảnh sát giao thông Công an Thành phố H.

- Hủy Quyết định giải quyết khiếu nại lần 2 số 301/QĐ-CATP-TTra ngày 17/02/2021 của Giám đốc Công an Thành phố H.

**2. Về án phí hành chính sơ thẩm:**

- Ông Trần Hoàng G phải chịu 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) án phí hành chính sơ thẩm được căn trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) theo Biên lai thu số AA/2019/0094141 ngày 14/5/2021 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố H. Ông G đã nộp đủ án phí hành chính sơ thẩm.

Các đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ      THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trương Thế Trọng**

