

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN VĂN LÃNG  
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 62/2020/HS-ST  
Ngày 18-9-2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN LÃNG, TỈNH LẠNG SƠN**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Hải Ninh.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Bà Lương Thị Phượng;

Bà Nguyễn Thị Hợp.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Hồng Phương- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:*** Bà Đinh Thị Lệ Vân - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 63/2020/TLST-HS, ngày 28 tháng 8 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 72/2020/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 9 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn đối với bị cáo:

Hoàng Văn T; tên gọi khác: Không có; sinh ngày 02 tháng 9 năm 1986 tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn N, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn B và bà Hoàng Thị H; vợ: Hoàng Thị D (đã ly hôn), có 02 con, con lớn sinh năm 2010, con nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Bị cáo chưa lần nào bị kết án, bị xử phạt vi phạm hành chính, xử lý kỷ luật; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/4/2020 đến nay; có mặt.

***- Bị hại:*** Ông Hoàng Chấn V, sinh năm 1964. Địa chỉ: Thôn N, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

***- Người làm chứng:***

1. Bà Phan Thị T, sinh năm 1962;
  2. Chị Hoàng Thị D, sinh năm 1987;
  3. Hoàng Văn D, sinh năm 1982;
  4. Hoàng Thị T, sinh năm 1983
- Đều có mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 22/04/2020, tại nhà của chị Hoàng Thị D sinh năm 1987 trú tại thôn N, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn, Hoàng Văn T (Hoàng Văn T lấy chị Hoàng Thị D và ở rể tại nhà của chị D) sau khi đi uống rượu say về đã xảy ra cãi vã, chửi mắng vợ. Sau đó, chị Hoàng Thị D đã gọi điện thoại cho anh Hoàng Văn D và chị Hoàng Thị T (là anh chị ruột của Hoàng Văn T) và gọi cho ông Hoàng Chấn V và bà Phan Thị T là bố mẹ đẻ của chị Hoàng Thị D đang ở lán trồng cây hồng đến nhà để khuyên bảo Hoàng Văn T. Khi mọi người đến nhà và ngồi khuyên bảo thì Hoàng Văn T ngồi im không nói gì. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, khi thấy anh Hoàng Văn D và chị Hoàng Thị T chuẩn bị về, ông Hoàng Chấn V thấy Hoàng Văn T vẫn còn say rượu, nên đã đuổi Hoàng Văn T ra khỏi nhà để đi về cùng anh chị của Hoàng Văn T. Hoàng Văn T đứng dậy đi vào trong buồng tìm bao tải để đựng quần áo nhưng không thấy nên quay ra phòng khách ngồi. Thấy thế, ông Hoàng Chấn V đi về phía Hoàng Văn T, dùng tay phải nắm vào cổ áo của Hoàng Văn T và kéo ra ngoài cửa nhà và đẩy Hoàng Văn T xuống bậc thềm ra ngoài sân, rồi quay người để đóng cánh cửa nhà lại. Lúc này Hoàng Văn T nhìn thấy 01 con dao để ở cạnh thân cây chuối ở hiên trước cửa nhà nên Hoàng Văn T đã cầm lấy con dao và dùng tay phải cầm dao chém 01 phát vào vùng đỉnh đầu của ông Hoàng Chấn V khi ông Hoàng Chấn V đang quay lưng lại với Hoàng Văn T. Khi ông Hoàng Chấn V quay người lại đứng đối diện với Hoàng Văn T, thì Hoàng Văn T tiếp tục dùng dao chém 01 phát vào vùng thái dương đỉnh trái. Sau đó ông Hoàng Chấn V đi giật lùi xuống bậc thềm trước cửa và giơ tay trái lên ngang đầu để đỡ thì bị Hoàng Văn T dùng dao chém nhiều nhất trúng vào vùng mặt sau cằm tay trái, vùng dưới mắt phải và vùng trước cổ của ông Hoàng Chấn V. Thấy vậy, anh Hoàng Văn D, chị Hoàng Thị T và chị Hoàng Thị D cùng lao vào khống chế và tước con dao của Hoàng Văn T, mọi người đưa ông Hoàng Chấn V đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn.

Ngay sau khi xảy ra sự việc, lực lượng chức năng đã lập biên bản sự việc, thu giữ hung khí gây án là 01 (một) con dao, loại dao bản, có tổng chiều dài 33cm, phần lưỡi dao bằng kim loại, màu ghi xám, đã bị mẻ, có diện 07cm x 20cm, phần cán dao bằng nhựa, màu đen ghi chữ “BAO NGOC”.

Tại bệnh án ngoại khoa của Bệnh viện đa khoa tỉnh Lạng Sơn ngày 22/04/2020 mô tả vết thương của ông Hoàng Chấn V vào viện cấp cứu với tình trạng các vết thương như sau: Đau chảy máu vùng đầu; vết thương gãy hở xương trụ (T) đứt gân cơ căng tay (T) kích thước 10cm x 3cm; vết thương cổ tay kích thước 10cm x 2cm đứt gân duỗi ngón III,IV,V tay (T); 02 vết thương vùng đầu kích thước 5cm x 1cm; vết thương trán kích thước 2cm x 1cm.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 149/2020/PYTT ngày 08/06/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Lạng Sơn kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại đối với Hoàng Chấn V:

Về thương tích của ông Vò: Sẹo vết thương đỉnh đầu, kích thước 03x0,1cm; Sẹo vết thương thái dương đỉnh trái, kích thước 04cm x 0,2cm; Sẹo vết thương trán trái kích thước 01cm x 0,2cm; Sẹo vết sây xước vàng má dưới mắt phải kích thước 07cm x 0,2cm; Sẹo vết thương 1/3 dưới mặt sau cẳng tay trái kích thước 07cm x 02cm; Sẹo vết thương mặt sau cổ tay – mu bàn tay trái, kích thước 07cm x 0,3cm; mu bàn tay trái nề; hạn chế gấp duỗi ngón V tay trái.

Về tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại: Sẹo vết thương vùng đỉnh đầu 01%; Sẹo vùng thái dương đỉnh trái 01%; Sẹo vùng trán trái 01%; sẹo mờ vùng trước cổ 01%; sẹo mờ vùng dưới mắt phải 01%; sẹo vùng 1/3 dưới mặt sau cẳng tay trái 01%; sẹo mặt sau vùng cổ tay trái 01%; gãy 1/3 dưới xương trụ trái 06%; tổn thương thần kinh trụ 31% - Tổng tỷ lệ (theo phương pháp cộng của thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế) là 39% (ba mươi chín phần trăm).

Với nội dung vụ án như trên, tại bản Cáo trạng số 58/QĐ-VKS, ngày 27/8/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Hoàng Văn T về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Hoàng Văn T nhận hành vi gây thương tích cho bị hại Hoàng Chấn V. Bị cáo khai do bị ông Hoàng Chấn V túm cổ áo đẩy ra ngoài cửa đuổi đi, lúc đó bị cáo đã uống rượu say, không làm chủ hành vi, bị cáo bức tức đã dơ dao chém bị hại Hoàng Chấn V là để giải tỏa bức tức, lúc chém không rõ vào vị trí nào, bị cáo không có ý định tước đoạt tính mạng ông Hoàng Chấn V. Bị cáo cũng muốn bồi thường cho bị hại, nhưng không có tiền do vợ bị cáo nắm giữ hết tài sản.

Bị hại Hoàng Chấn V khai nhận diễn biến sự việc như bản Cáo trạng nêu, và không yêu cầu bồi thường.

Đại diện Viện kiểm sát đánh giá đủ căn cứ kết luận bị cáo phạm tội như Cáo trạng truy tố, xác định bị cáo không có ý định tước đoạt tính mạng bị hại, bị cáo chém bị hại khi đang say rượu, mục đích chém để hả giận do bức tức bị bị hại túm ngực áo đuổi đi. Viện kiểm sát giữ nguyên kết luận truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích; xử phạt bị cáo mức án từ 05 (năm) năm đến 06 (sáu) năm tù giam.

Trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường, nên không đề nghị giải quyết.

Về xử lý vật chứng, đề nghị: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao, loại dao

bản, có tổng chiều dài 33cm, phần lưỡi dao bằng kim loại, màu ghi xám, đã bị mẻ, có diện 07cm x 20cm, phần cán dao bằng nhựa, màu đen ghi chữ “BẢO NGOC”.

Bị cáo nhất trí với luận tội của Đại diện Viện kiểm sát, không tranh luận. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, các hành vi, quyết định của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, lời khai của bị cáo cơ bản phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, bệnh án điều trị, phù hợp với bản Kết luận giám định pháp y và tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được trong quá trình điều tra vụ án. Cụ thể: Căn cứ vào hiện trường vụ án, lời khai của những người có mặt tại hiện trường và kết quả giám định pháp y, thực nghiệm hiện trường cho thấy: Khoảng 22 giờ ngày 22/04/2020, tại nhà của chị Hoàng Thị D tại thôn N, xã T, huyện V, tỉnh Lạng Sơn, bị cáo Hoàng Văn T đi uống rượu say về nhà xảy ra cãi vã với vợ là chị Hoàng Thị D nên bị ông Hoàng Chấn V (bố vợ của bị cáo) cầm cổ áo kéo Hoàng Văn T đuổi ra khỏi nhà, do bức tức nên Hoàng Văn T đã dùng dao (là hung khí nguy hiểm) chém nhiều nhát vào người ông Hoàng Chấn V gây tổn thương tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông Hoàng Chấn V 39% (ba mươi chín phần trăm), khi bị khống chế tước hung khí bị cáo mới dừng lại. Nguyên nhân xảy ra vụ án cũng có một phần từ việc cư xử chưa được khéo của ông Hoàng Chấn V trong khi Hoàng Văn T (con rể) đang say rượu lại tóm cổ áo đuổi đi, mà bị cáo lại đi ở rể, nên khiến bị cáo cảm thấy không được coi trọng, dẫn đến bức tức.

[3] Với hành vi trên, việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận Hoàng Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Văn T dùng dao cố ý chém vào vị trí nguy hiểm trên cơ thể 02 bị hại là hành vi rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trái phép tính mạng, sức khỏe của con người là quyền được pháp luật bảo vệ; hành vi của bị cáo làm mất an ninh, trật tự xã hội.

[5] Đánh giá các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân đối với bị cáo như sau:

[6] Về nhân thân: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, chưa lần nào bị kết án, bị xử phạt vi phạm hành chính, xử lý kỷ luật, được xác định là người có nhân thân tốt.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[9] Từ đánh giá trên, thấy cần thiết xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian nhất định mới đảm bảo cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội và phòng ngừa tội phạm chung.

[10] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm: Bị hại không yêu cầu bồi thường, nên không xem xét giải quyết.

[11] Về vật chứng vụ án: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao, loại dao bản, có tổng chiều dài 33cm, phần lưỡi dao bằng kim loại, màu ghi xám, đã bị mẻ, có diện 07cm x 20cm, phần cán dao bằng nhựa, màu đen ghi chữ “BẢO NGỌC”, vì đây là công cụ phạm tội.

[12] Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách nhà nước theo quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[13] Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về việc giải quyết vụ án phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử, nên chấp nhận.

[14] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại các Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38; Điều 47; Điều 50; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106; khoản 1, khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136; các Điều 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích.

2. Hình phạt: Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam 24/4/2020.

3. Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao, loại dao bản, có tổng chiều dài 33cm, phần lưỡi dao bằng kim loại, màu ghi xám, đã bị mẻ, có diện 07cm x 20cm, phần cán dao bằng nhựa, màu đen ghi chữ “BẢO NGỌC”.

*(Vật chứng trên đang được quản lý tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn, theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/9/2020 ).*

3. Án phí: Buộc bị cáo Hoàng Văn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 (hai trăm nghìn) đồng nộp ngân sách nhà nước.

4. Quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, bị hại. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo, bị hại;
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- CQTHAHS Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Ban pháp chế Hội đồng nhân dân huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Văn Lãng, T. Lạng Sơn;
- CA huyện Văn Lãng, T. Lạng Sơn;
- Chi cục THADS huyện Văn Lãng, T. Lạng Sơn;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Hải Ninh**