

Bản án số: 18/2021/HS-ST
Ngày: 06-5-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LAI VUNG, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Bà Ngô Thị Cẩm Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Duy Oanh;

Ông Nguyễn Phát Triển.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Vinh là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Chúc Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 5 năm 2021, tại Phòng xử án Tòa án nhân dân huyện Lai Vung xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 11/2021/TLST-HS, ngày 09 tháng 3 năm 2021; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 16a/2020/QĐXXST-HS, ngày 23 tháng 3 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số: 68/2021/HSST-QĐ, ngày 13 tháng 4 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Lê Văn M, sinh năm: 1986, tại Đồng Tháp; Tên gọi khác: T H; Nơi cư trú: 230/1, ấp T M 2, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 5/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Văn H và bà Phạm Kim C; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 20/01/2020, bị Công an huyện Lai Vung xử phạt hành chính 1.500.000 đồng, về hành vi đá gà được thua bằng tiền; Nhân thân: Năm 2008 bị tòa án nhân dân huyện Nhà Bè, thành phố Hồ Chí Minh tuyên phạt 02 năm 06 tháng tù giam về tội trộm cắp tài sản, đã xóa án tích; Tạm giữ: Không; Tạm giam: Từ ngày từ ngày 27/10/2020 đến nay. Bị cáo hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Tháp. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

2. Nguyễn Văn V, sinh năm: 1993, tại Đồng Tháp; Nơi cư trú: 1003C/5, ấp H Đ, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: 8/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn D và bà Nguyễn Thị T; Có vợ và 02 người con; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 16/01/2020, bị Công an huyện Lai Vung xử phạt hành chính 1.500.000 đồng, về hành vi đá gà được thua bằng tiền; Không bị bắt tạm giữ, tạm giam. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo hiện đang tại ngoại tại: 1003C/5, ấp H Đ, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Đặng Hữu Đ - sinh năm: 1979. (có mặt)

Nơi cư trú: 790A/5, ấp H Đ, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

2. Võ Đại Q - sinh năm: 1987. (vắng mặt)

Nơi cư trú: ấp H B, xã T H, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

3. Lưu Quang L - sinh năm: 1979. (vắng mặt)

Nơi cư trú: 577, ấp H T, xã T H, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

- *Người làm chứng:*

1. Huỳnh Phi T - sinh năm: 1993. (vắng mặt)

Nơi cư trú: 999A/5, ấp H Đ, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

2. Đỗ Phong D - sinh năm: 1990. (vắng mặt)

Nơi cư trú: 1089/5, ấp H Đ, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

3. Võ Thanh B - sinh năm: 1986. (vắng mặt)

Nơi cư trú: 266/3, ấp T M 1, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

4. Phạm Thanh P E - sinh năm: 1979. (vắng mặt)

Nơi cư trú: ấp H Đ, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

5. Châu Mỹ T - sinh năm: 1987. (vắng mặt)

Nơi cư trú: 282/1, ấp T M 2, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

6. Nguyễn Văn H - sinh năm: 1970. (vắng mặt)

Nơi cư trú: ấp H Đ, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

7. Thái Văn Đ - sinh năm: 1987. (vắng mặt)

Nơi cư trú: 368C/2, ấp H Đ, xã T H, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

8. Đỗ Văn B - sinh năm: 1967. (vắng mặt)

Nơi cư trú: ấp H Đ, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

9. Nguyễn Văn D - sinh năm: 1968. (vắng mặt)

Nơi cư trú: 1003/5, ấp H Đ, xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

10. Võ Văn Ba - sinh năm: 1985. (vắng mặt)

Nơi cư trú: 171/1, ấp T M, xã T H, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

11. Lê Văn H - sinh năm: 1972. (vắng mặt)

Nơi cư trú: 143, ấp H Đ, xã T H, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

12. Nguyễn Phú C - sinh năm: 1978. (vắng mặt)

Nơi cư trú: ấp H Đ, xã T H, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

13. Nguyễn Văn H - sinh năm: 1964. (vắng mặt)

Nơi cư trú: ấp H T, xã T H, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 09 giờ 50 phút ngày 30/4/2020, Công an huyện Lai Vung bắt quả tang vụ đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền tại khu đất trống phía sau nhà ông Đặng Văn D thuộc ấp H T, xã T H, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp. Kết quả xác định được như sau: gà trống tre có lông màu trắng của Đặng Minh H (N) đá số 1.200.000

đồng với gà trống tre có lông màu đỏ - đen của V Thanh B (C), Đặng Hữu Đ là người đứng ra tổ chức, cung cấp băng keo, cân đồng hồ, cựa sắt và làm trọng tài. Gà của H do H băng cựa, gà của B do B băng cựa, hai bên chuẩn bị thả gà, thì bị bắt quả tang, gồm các đối tượng: Võ Thanh B, Lê Văn M, Nguyễn Văn V, Đặng Hữu Đ, Phạm Thanh P E, Châu Mỹ T, Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn H, Nguyễn Phú C, Thái Văn Đ, Huỳnh Phi T, Đỗ Văn B, Lưu Quang L, Võ Văn B, Lê Văn H, Đỗ Phong D, Nguyễn Văn D, Đặng Minh H, Phạm Văn M. Thu giữ các tang vật, tài sản gồm: 30 cuộn băng keo đã qua sử dụng và 34 cuộn băng keo chưa qua sử dụng; 17 cặp cựa sắt đã qua sử dụng; 01 cái cân đồng hồ, loại 05 kg, màu xanh, nhãn hiệu Nhơn Hòa; 01 con gà trống, lông màu đỏ - đen; 01 con gà trống, lông màu trắng.

Tạm giữ của Lê Văn M: 5.400.000 đồng (đây là tiền M mang theo cho Đỗ Phong D mượn để chuộc xe và tiêu xài cá nhân); 01 điện thoại di động màu đen, màn hình cảm ứng, trên điện thoại có chữ Samsung, M sử dụng vào việc cá nhân; 01 điện thoại di động màu đen, loại bàn phím, trên điện thoại có chữ Nokia, M có sử dụng để liên lạc hẹn gà đá.

Tạm giữ của Nguyễn Văn V: 2.190.000 đồng (đây là tiền V mang theo đến gặp cha của V là Nguyễn Văn D để mượn thêm tiền chuộc xe); 01 điện thoại di động màu đen, loại bàn phím, trên điện thoại có chữ Nokia (V có sử dụng để liên lạc đá gà) và 01 xe mô tô biển số 66L1-478.89, loại xe Vision, hiệu Honda, màu xanh-đỏ-đen, số máy JF66E0751010, số khung 5818GY404768, V làm phương tiện đi lại.

Tạm giữ của các đối tượng: Đặng Hữu Đ: 230.000 đồng, 01 điện thoại di động Nokia; Võ Thanh B: 1.450.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Samsung; Phạm Thanh P E: 1.500.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu ITEL; Châu Mỹ T: 80.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia; Nguyễn Văn H: 70.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Masstel; Nguyễn Văn H: 8.800.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu OPPO; Nguyễn Phú C: 420.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Samsung; Thái Hữu Đ: 660.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia; Huỳnh Văn T: 2.000.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia; Đỗ Văn B: 12.800.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Nokia; Lưu Quang L: 16.800.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu OPPO; Nguyễn Văn D: 18.900.000 đồng, 01 điện thoại di động hiệu Samsung; Võ Văn B: 01 điện thoại di động hiệu OPPO; Đỗ Phong D: 3.500.000đ đồng; 01 điện thoại di động hiệu Nokia.

Chiều cùng ngày 30/4/2020, Cơ quan điều tra đã tiêu hủy 01 con gà trống, có lông màu đỏ - đen; 01 con gà trống, có lông màu trắng, bằng hình thức đốt.

Quá trình điều tra đã làm rõ:

Đặng Hữu Đ biết ông Đặng Văn D thường xuyên vắng nhà nên Đ đã liên hệ nhiều người đến bãi đất trống của ông D ở ấp H T, xã T H, huyện Lai Vung để tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền. Tại đây, Đ đứng ra tổ chức cấp độ gà, cung cấp băng keo, cựa sắt, cân đồng hồ và làm trọng tài. Đ quy định nếu ai thắng thì đưa tiền xâu cho Đ 200.000 đồng mỗi độ gà. Cụ thể, từ ngày 25/4/2020 đến ngày bị bắt quả tang, Đặng Hữu Đ đã tổ chức các độ gà như sau:

Lê Văn M và Nguyễn Văn V khai nhận: Lúc bị bắt quả tang không có tham gia đá gà, nhưng vào ngày 25/4/2020, Me biết Đặng Hữu Đ có cấp độ cho con gà trống có lông màu đỏ của Lưu Quang L đá sỏ 1.200.000 đồng với con gà trống có lông màu đen của người tên T (chưa xác định được họ tên, địa chỉ), và cung cấp băng keo, cựa sắt, cân đồng hồ, đứng ra làm trọng tài và lấy tiền xâu. Lê Văn M điện thoại cho Nguyễn

Văn V biết địa điểm, V điều khiển xe mô tô biển số 66L1-478.89 đi từ nhà ở ấp H Đ, xã V T, huyện Lai Vung đến nơi đá gà, V mang theo 300.000 đồng đến nhờ Lê Văn M đá biện, V theo bên gà của L. M đá biện cho V số tiền 300.000 đồng với một người thanh niên không biết tên, địa chỉ. Kết quả gà của L thắng, bên T đưa cho Đ 1.200.000 đồng, Đ lấy 200.000 đồng tiền xâu và đưa 1.000.000 đồng cho L. Người thanh niên đá hàng xáo với M thua nên đưa cho M 300.000 đồng, M lấy 10.000 đồng tiền công đá biện và đưa lại cho V 290.000 đồng.

Vào ngày 28/4/2020, Lê Văn M đem đến sân 01 con gà trống tre, lông màu đỏ, cân nặng 1,4 kg để đá số 1.200.000 đồng với con gà trống tre, lông màu trắng, cân nặng 1,4 kg của Võ Đại Q (T) do Đ hện gà, cung cấp băng keo, cân đồng hồ, cựa sắt và làm trọng tài. Phạm Thanh P E theo bên gà của M 150.000 đồng. Kết quả gà của M thua, P E đưa cho M 150.000 đồng, M chung tiền cho Q 1.000.000 đồng, M hỏi Đ xin tiền xâu 200.000 đồng thì Đ đồng ý. Ngoài ra, ở độ gà này Nguyễn Văn H có tham gia đá hàng xáo với 01 người thanh niên không biết tên, địa chỉ 200.000 đồng, kết quả H thua và đã chung tiền xong. Con gà trống tre, có lông màu đỏ M đá ở độ gà này sau khi đá thua đã chết.

Ngoài ra, trong quá trình điều tra Lê Văn M thừa nhận: khi Đặng Hữu Đ tổ chức đá gà và lấy tiền xâu thì Đ có cho M 300.000 đồng.

Ngày 10, 12, 13, 17, 19, 28/6/2020 và 30/7/2020, Cơ quan điều tra đã trao trả tiền và các tài sản thu giữ trên người các đối tượng gồm: Đặng Hữu Đ, Lưu Quang L, Đỗ Phong D, Võ Thanh B, Châu Mỹ T, Huỳnh Phi T, Phạm Thanh P E, Nguyễn Văn H, Đỗ Văn B, Thái Văn Đ, Nguyễn Văn D, Võ Văn B, Nguyễn Văn H, Nguyễn Phú C, do tiền và các tài sản trả lại các đối tượng trên không sử dụng vào việc đánh bạc.

Tại bản cáo trạng số 66/CT-VKSL-Vg, ngày 15/12/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung, đã truy tố Lê Văn M và Nguyễn Văn V ra trước Toà án nhân dân huyện Lai Vung, để xét xử về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo Lê Văn M và Nguyễn Văn V đã khai nH toàn bộ hành vi đã thực hiện phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung truy tố các bị cáo về tội “Đánh bạc”.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Đặng Hữu Đ trình bày: Trong các ngày 25, 28, 30/4/2020 anh có đứng ra tổ chức, làm trọng tài và cung cấp băng keo, cựa sắt, cân đồng hồ cho các đối tượng tham gia đá gà ăn thua tiền tại khu đất trống phía sau nhà ông Đặng Văn D thuộc ấp H T, xã T H, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp để lấy tiền xâu là 200.000 đồng mỗi độ gà. Tổng cộng anh xâu được số tiền 200.000 đồng, ngoài ra anh có cho bị cáo Lê Văn M 300.000 đồng là tiền của anh từ việc xâu đá gà mà có, anh đồng ý nộp lại số tiền thu lợi 200.000 đồng và không trình bày gì thêm.

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Khẳng định việc truy tố như Bản cáo trạng đã nêu là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Lê Văn M và Nguyễn Văn V đều là người đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính. Vào ngày 25/4/2020, V mang theo 300.000 đồng nhờ M đá biện giùm với một người không rõ họ tên, địa chỉ, kết quả thắng, M đưa cho V 290.000đ và M lấy tiền công đá biện 10.000 đồng; Ngày 28/4/2020, M đem gà đến đá số 1.200.000 đồng với gà của Võ Đại

Q, thua 1.000.000 đồng nhưng thu lợi được 200.000 đồng, do ở độ gà này Đ cho mà không lấy tiền xâu của M. Ngoài ra M còn thu lợi được 300.000 đồng, do Đ tổ chức đá gà lấy tiền xâu rồi cho M. Khi thực hiện hành vi các bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Các bị Lê Văn M và Nguyễn Văn V đã thành khẩn khai báo, các bị cáo tự thú, bị cáo Lê Văn M đầu thú, bị cáo tác động gia đình nộp 2.000.000 đồng để đảm bảo thi hành án, bị cáo Nguyễn Văn V phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có bà cóc tên Nguyễn Thị T là liệt sĩ, nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt Lê Văn M từ 06 tháng đến 09 tháng tù; áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 và Điều 58 của Bộ luật hình sự; xử phạt Nguyễn Văn V từ 09 tháng đến 01 năm cải tạo không giam giữ, miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định; áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự: Phạt bổ sung mỗi bị cáo từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng. Về trách nhiệm dân sự: Không có. Về xử lý vật chứng và tài sản thu giữ: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tuyên:

- + Tịch thu tiêu hủy: 30 cuộn băng keo đã qua sử dụng và 34 cuộn băng keo chưa qua sử dụng; 17 cặp cựa sắt đã qua sử dụng; 01 cái cân đồng hồ, loại 05kg, màu xanh, nhãn hiệu Nhơn Hòa, là những tang vật dùng để tổ chức đánh bạc và không còn giá trị sử dụng.

- + Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 02 điện thoại di động màu đen, loại bàn phím, trên điện thoại có chữ Nokia, đã qua sử dụng của Lê Văn M và Nguyễn Văn V, vì đây là điện thoại các bị cáo sử dụng liên lạc tham gia đá gà.

- + Buộc Nguyễn Văn V nộp 590.000 đồng, Lê Văn M nộp 510.000 đồng để sung vào ngân sách nhà nước, vì đây là tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc và thu lợi bất chính từ việc đánh bạc mà có.

- + Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Đặng Hữu Đ nộp số tiền 200.000 đồng tiền thu lợi bất chính từ việc đánh bạc (đá gà) mà có; Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Lưu Quang L nộp số tiền 1.000.000 đồng tiền thu lợi bất chính từ việc đánh bạc mà có; Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Võ Đại Q nộp số tiền 1.000.000 đồng tiền thu lợi bất chính từ việc đánh bạc mà có.

- + Trả lại cho Lê Văn M: 5.400.000 đồng và 01 điện thoại di động màu đen, màn hình cảm ứng, trên điện thoại có chữ Samsung, đã qua sử dụng; Trả lại cho Nguyễn Văn V: 2.190.000 đồng và 01 xe mô tô biển số 66L1-478.89, loại xe Vision, hiệu Honda, màu xanh-đỏ-đen, số máy JF66E0751010, số khung 5818GY404768, vì đây là tiền và tài sản các bị cáo không sử dụng vào việc đánh bạc; Nhưng giao Chi cục thi hành án dân sự tiếp tục quản lý để bảo đảm thi hành án.

Đối với số tiền 2.000.000 đồng mà gia đình bị cáo M nộp theo biên lai thu số 017396 ngày 19/01/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lai Vung, cần tiếp tục quản lý số tiền này để đảm bảo thi hành án.

(Hiện vật chứng, tiền và tài sản trên do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lai Vung đang quản lý).

Đối với Đặng Hữu Đ đã có hành vi tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền cho các đối tượng: Lê Văn M, Nguyễn Văn V, Lưu Quang L, Võ Đại Q, Phạm Thanh P E, Huỳnh Phi T, Đỗ Phong D, Đặng Minh H, Thái Văn Đ, Phạm Văn M, Nguyễn Văn H chơi vào các ngày 25/4/2020, 28/4/2020 và 29/4/2020 để lấy tiền

xâu. Tuy nhiên số tiền dùng để đánh bạc của các đối tượng ở mỗi trận đá gà điều dưới 5.000.000 đồng và các đối tượng Đ, L, Q, E, T, D, H, Đ, M, H chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc nên Cơ quan điều tra đang làm thủ tục xử phạt hành chính theo quy định.

Đối với ông Đặng Văn D do thường xuyên đi làm vắng nhà không biết việc Đặng Hữu Đ tổ chức đá gà tại phần đất trống của nhà ông và ông cũng không tham gia đánh bạc hay tổ chức đánh bạc, không NH được lợi ích gì từ những người cùng tham gia đá gà, nên không xem xét xử lý.

Đối với người tên T do chưa xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục điều tra xác minh, khi xác định được sẽ xem xét xử lý sau.

Các bị cáo Lê Văn M và Nguyễn Văn V thống nhất với Bản cáo trạng và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung, không tranh luận gì. Các bị cáo yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NH ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử NH định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên của huyện Lai Vung trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, đúng trình tự thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự quy định. Giai đoạn điều tra cũng như tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng trong vụ án không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan, người tiến hành tố tụng. Do đó các chứng cứ, tài liệu đã thu thập có trong hồ sơ vụ án là hợp pháp.

[2] Về hành vi của các bị cáo:

Các bị cáo Lê Văn M và Nguyễn Văn V đã có hành vi đánh bạc với hình thức đá gà được thua bằng tiền tại khu đất trống ở nhà ông Đặng Văn D là phù hợp hiện trường vụ án, vật chứng thu giữ, phù hợp lời khai những người làm chứng cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do đó lời nhận tội của các bị cáo là có căn cứ. Các bị cáo thực hiện tội phạm với lỗi cố ý, khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự và nhận thức rõ hành vi của mình là trái pháp luật; số tiền mà các bị cáo dùng để tham gia đánh bạc là dưới 5.000.000 đồng, nhưng các bị cáo đã có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc, lại tiếp tục phạm tội, đây là tình tiết định khung hình phạt đối với các bị cáo. Nên hành vi của các bị cáo Lê Văn M và Nguyễn Văn V có đầy đủ các yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” phạm vào khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại khoản 1, khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm...”

.....

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.”

[3] Về tính chất, mức độ tội phạm: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an ở địa phương, kỷ cương pháp luật bị xâm hại, xâm phạm đến khách thể là trật tự công cộng, được luật hình sự bảo vệ, đánh bạc là một tệ nạn xã hội, pháp luật nghiêm cấm, vì nó là nguyên nhân dẫn đến nhiều loại tội phạm khác, thậm chí gây mất hạnh phúc trong gia đình, bị mọi người và xã hội lên án, thể nhưng bất chấp tất cả và ý thức không tôn trọng luật pháp mà các bị cáo đã tham gia đánh bạc với hình thức đá gà được thua bằng tiền, vì vậy việc đưa các bị cáo ra xét xử công khai như ngày hôm nay là cần thiết. Ngoài ra cần phải áp dụng hình phạt bổ sung bằng hình thức phạt tiền đối với các bị cáo để thể hiện sự nghiêm minh của pháp luật, đồng thời nhằm mục đích giáo dục, răn đe, phòng ngừa chung cho xã hội.

Tính chất của vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng đã làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự xã hội ở địa phương, gây dư luận xấu trên địa bàn. Tuy các bị cáo phạm tội đánh bạc với số tiền không lớn, nhưng các bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, các bị cáo không biết ăn năn hối cải, lại tiếp tục phạm tội. Bị cáo M có nhân thân không tốt nên Hội đồng xét xử xét thấy cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung tội phạm. Riêng bị cáo V có hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn, bị cáo tham gia số tiền không lớn nên không cần thiết cách ly bị cáo cũng đủ sức răn đe đối với bị cáo.

[4] Đối với Đặng Hữu Đ đã có hành vi tổ chức đánh bạc dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền cho các đối tượng: Lê Văn M, Nguyễn Văn V, Lưu Quang L, Võ Đại Q, Phạm Thanh P E, Huỳnh Phi T, Đỗ Phong D, Đặng Minh H, Thái Văn Đ, Phạm Văn M, Nguyễn Văn H chơi vào các ngày 25/4/2020, 28/4/2020 và 29/4/2020 để lấy tiền xâu. Tuy nhiên số tiền dùng để đánh bạc của các đối tượng ở mỗi trận đá gà điều dưới 5.000.000 đồng và các đối tượng Đ, L, Q, E, T, D, H, Đ, M, H chưa có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc nên Cơ quan điều tra đang làm thủ tục xử phạt hành chính theo quy định.

Đối với ông Đặng Văn D do thường xuyên đi làm vắng nhà không biết việc Đặng Hữu Đ tổ chức đá gà tại phần đất trống của nhà ông và ông cũng không tham gia đánh bạc hay tổ chức đánh bạc, không nhận được lợi ích gì từ những người cùng tham gia đá gà, nên không xem xét xử lý.

Đối với người tên Tùng do chưa xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể nên Cơ quan điều tra sẽ tiếp tục điều tra xác minh, khi xác định được sẽ xem xét xử lý sau.

[5] Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và làm chứng vắng mặt tại phiên tòa, qua các lời khai có trong hồ sơ vụ án là phù hợp và đúng như nội dung vụ án.

[6] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo tự thú, bị cáo Lê Văn M đầu thú, bị cáo đã tác động gia đình nộp 2.000.000 đồng để đảm bảo thi hành án, bị cáo Nguyễn Văn V phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có bà có tên Nguyễn Thị T là liệt sĩ. Nên các bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ cụ thể như sau: Bị cáo Lê Văn M hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy

định tại điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; Bị cáo Nguyễn Văn V hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[7] Kiểm sát viên đề nghị giải quyết nội dung vụ án này là đúng quy định pháp luật. Hội đồng xét xử đồng ý quan điểm của Kiểm sát viên.

[8] Về xử lý vật chứng và tài sản thu giữ:

+ Tịch thu tiêu hủy: 30 (ba mươi) cuộn băng keo đã qua sử dụng và 34 (ba mươi bốn) cuộn băng keo chưa qua sử dụng; 17 (mười bảy) cặp cựa sắt đã qua sử dụng; 01 (một) cái cân loại 05kg, nhãn hiệu Nhon Hòa đã qua sử dụng, là những tang vật dùng để tổ chức đánh bạc và không còn giá trị sử dụng.

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 02 điện thoại di động màu đen, loại bàn phím, trên điện thoại có chữ Nokia, đã qua sử dụng của Lê Văn M và Nguyễn Văn V, vì đây là điện thoại các bị cáo sử dụng liên lạc tham gia đá gà.

+ Buộc Nguyễn Văn V nộp 590.000 đồng, Lê Văn M nộp 510.000 đồng để sung vào ngân sách nhà nước, vì đây là tiền các bị cáo sử dụng để đánh bạc và thu lợi bất chính từ việc đánh bạc mà có.

+ Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Đặng Hữu Đ nộp số tiền 200.000 đồng tiền thu lợi bất chính từ việc đánh bạc (đá gà) mà có; Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Lưu Quang L nộp số tiền 1.000.000 đồng tiền thu lợi bất chính từ việc đánh bạc mà có; Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Võ Đại Q nộp số tiền 1.000.000 đồng tiền thu lợi bất chính từ việc đánh bạc mà có.

+ Trả lại cho Lê Văn M: 5.400.000 đồng và 01 (một) điện thoại di động màu đen, màn hình cảm ứng, trên điện thoại có chữ Samsung, đã qua sử dụng; Trả lại cho Nguyễn Văn V: 2.190.000 đồng và 01 (một) xe mô tô biển số 66L1-478.89, loại xe Vision, hiệu Honda, màu đỏ-đen, số máy JF66E0751010, số khung 5818GY404768, (số tiền 5.400.000 đồng và 2.190.000 đồng đã niêm phong), vì đây là tiền và tài sản các bị cáo không sử dụng vào việc đánh bạc, nhưng giao Chi cục thi hành án dân sự tiếp tục quản lý để bảo đảm thi hành án.

+ Đối với số tiền 2.000.000 đồng mà gia đình bị cáo M nộp theo biên lai thu số 017396 ngày 19/01/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lai Vung, cần tiếp tục quản lý số tiền này để đảm bảo thi hành án.

(Hiện vật chứng, tiền và tài sản trên do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lai Vung đang quản lý).

[9] Về trách nhiệm dân sự: Không có, nên không xem xét.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[11] Các bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Lê Văn M phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt bị cáo Lê Văn M 06 (sáu) tháng 09 (chín) ngày tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 27/10/2020. Bị cáo đã bị tạm giam bằng với mức án đã tuyên, nên trả tự do cho bị cáo Lê Văn M tại phiên tòa.

Căn cứ khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Phạt bổ sung bị cáo Lê Văn M 10.000.000 đồng (mười triệu đồng).

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 và Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Vo phạm tội “Đánh bạc”.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Vo 01 (một) năm cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Ủy ban nhân dân xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã V T, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Tân Phước, huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo.

Bị cáo Nguyễn Văn V phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

Căn cứ khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Phạt bổ sung bị cáo Nguyễn Văn V 10.000.000 đồng (mười triệu đồng).

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 30 (ba mươi) cuộn băng keo đã qua sử dụng và 34 (ba mươi bốn) cuộn băng keo chưa qua sử dụng; 17 (mười bảy) cặp cựa sắt đã qua sử dụng; 01 (một) cái cân loại 05kg, nhãn hiệu Nhơn Hòa đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 02 điện thoại di động màu đen, loại bàn phím, trên điện thoại có chữ Nokia, đã qua sử dụng của Lê Văn Mèo và Nguyễn Văn V.

- Buộc Nguyễn Văn V nộp 590.000 đồng, Lê Văn M nộp 510.000 đồng để sung vào ngân sách nhà nước.

- Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Đặng Hữu Đ nộp số tiền 200.000 đồng ; Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Lưu Quang L nộp số tiền 1.000.000 đồng; Buộc người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Võ Đại Q nộp số tiền 1.000.000 đồng.

- Trả lại cho Lê Văn M: 5.400.000 đồng và 01 (một) điện thoại di động màu đen, màn hình cảm ứng, trên điện thoại có chữ Samsung, đã qua sử dụng; Trả lại cho Nguyễn Văn V: 2.190.000 đồng và 01 (một) xe mô tô biển số 66L1-478.89, loại xe Vision, hiệu Honda, màu đỏ-đen, số máy JF66E0751010, số khung 5818GY404768, nhưng giao Chi cục thi hành án dân sự huyện Lai Vung tiếp tục quản lý để bảo đảm thi hành án. (số tiền 5.400.000 đồng và 2.190.000 đồng đã niêm phong).

- Đối với số tiền 2.000.000 đồng mà gia đình bị cáo M nộp theo biên lai thu số 017396 ngày 19/01/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lai Vung, cần tiếp tục quản lý số tiền này để đảm bảo thi hành án.

(Hiện vật chứng, tiền và tài sản trên do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lai Vung đang quản lý).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Các bị cáo Lê Văn M và Nguyễn Văn V mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo được kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 06/5/2021; đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính 15 ngày từ ngày họ nH được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nH:

- TAND tỉnh ĐT;
- VKSND tỉnh ĐT;
- VKSND H.Lai Vung;
- CCTHA-DS H.Lai Vung;
- Cơ quan điều tra H. Lai Vung;
- Cơ quan THAHS H. Lai Vung;
- Sở tư pháp;
- Bị cáo, các đương sự;
- Lưu HS, AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

ĐÃ KÝ

Ngô Thị Cẩm Hồng