

Bản án số: 67/2022/HS-PT

Ngày: 12 - 9 - 2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa Phiên tòa: Bà Mai Thị Minh Hồng

Các Thẩm phán: Ông Mai Anh Tuấn

Ông Vũ Hà Nam.

- Thư ký Phiên tòa: Bà Đặng Thị Thu Hương – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia Phiên tòa:

Bà Lê Thanh Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 57/2022/TLPT-HS ngày 15 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo Phạm Quốc H và Đỗ Văn H do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 47/2022/HS-ST ngày 07 tháng 7 năm 2022 của Tòa án nhân dân Huyện Trực Ninh.

- Bị cáo bị kháng nghị:

1. Phạm Quốc H, sinh năm: 1987; Giới tính: nam.

Nơi cư trú: TDP B 2, thị trấn C, Huyện T, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá (học vấn) 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Duy T, con bà Vũ Thị N; vợ Nguyễn Thị Tố L, sinh năm 1989; có 01 con, sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ từ ngày 18-02-2022 đến ngày 24-02-2022 được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

2. Đỗ Văn H, sinh năm: 1989; Giới tính: nam.

Nơi cư trú: TDP B1, thị trấn C, Huyện T, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá (học vấn) 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn D, con bà Hoàng Thị N; vợ Đỗ Thị M, sinh năm 1992; có

03 con, con lớn nhất sinh năm 2011, con nhỏ nhất sinh năm 2022; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 19/3/2010 TAND tỉnh Nam Định xử phạt 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 55 tháng 22 ngày về tội “Cướp tài sản”; đã được xoá án tích; bị tạm giữ từ ngày 18-02-2022 đến ngày 24-02-2022 được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt.

- Ngoài ra còn có 03 bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại Pên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 18-02-2022, Phạm Quốc H mời Nguyễn Văn Đ, Nguyễn Văn P, Đỗ Văn H, Nguyễn Văn T và Hoàng Gia M đến quán bán phở của gia đình tại tổ dân phố Bắc Thịnh, thị trấn Cát Thành, Hện Trục Ninh, tỉnh Nam Định ăn cơm chia tay hôm sau cả H1 đi làm xa. Đến khoảng 13 giờ 30’ cùng ngày, sau khi ăn uống xong H rủ Đ, P, H1, T, Minh về nhà ở của mình để uống nước. Khi ngồi uống nước, H nói với mọi người “Anh em mình khai xuân tỵ, sáng mai anh em đi làm”, hiểu ý H rủ chơi đánh bài ăn tiền nên Đ, P, H1, T đều đồng ý. H đi mua 01 bộ bài tứ lơ khơ 52 quân của một người phụ nữ bán hàng rong trên đường đem về nhà. Khi về nhà, H cùng Đ, P, H1, T ngồi xuống thăm đã trải sẵn ở phòng khách thống nhất chơi đánh “lốc” ăn tiền. Về hình thức chơi các đối tượng tự quy định: Khi bắt đầu một ván mỗi người chơi sẽ được chia 10 quân, số quân bài còn lại được đặt xuống thăm. Các quân bài không so sánh chất, chỉ so sánh giá trị, bài có giá trị cao hơn là lớn hơn. Lá bài nhỏ nhất là 3, theo thứ tự tăng dần lần lượt là 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, J, Q, K, A, 2. Đôi: Là cặp bao gồm 2 quân bài cùng số, đôi 3 là đôi nhỏ nhất và đôi 2 là đôi lớn nhất. Sám cô: Là bộ gồm 3 lá bài cùng giá trị. Tứ quý: Là bộ gồm 4 lá bài cùng giá trị giống nhau. Sảnh: Là bộ gồm các quân bài có thứ tự liên tiếp, độ dài của sảnh bắt buộc phải từ 3 lá trở lên. Bài lẻ: Là các quân bài đơn lẻ không nằm trong bộ nào. Vàng đánh được đánh lần lượt theo vòng tròn kim đồng hồ. Ván đầu tiên người nào đánh trước sẽ được chọn ngẫu nhiên (nếu không ai “xin lốc”), từ ván thứ 2 trở đi, người nào thắng ván trước sẽ được đánh trước. Nếu có 1 hoặc nhiều người “xin lốc” thì người xin trước đánh trước, nếu không ai chặn được người đó thì về nhất, những người chơi còn lại bị thua lốc, nếu có ai chặn được thì ván chơi dừng ngay, người “xin lốc” phải đền làng cho người chặn được. Ăn trắng được tính như thắng ván lốc tức là khi người chơi sở hữu bài có từ quý 2. Nếu không ai “xin lốc” thì người thắng ván trước đó được đánh trước, khi người chơi đánh ra 1 lá hoặc bộ bài, người tiếp theo phải chặn bằng 1 lá hoặc bộ bài tương ứng cao hơn. Nếu không chặn được thì bỏ lượt và người đó sẽ không được đánh cho đến khi kết thúc vòng. Người chơi đánh mà không có ai chặn thì vòng chơi kết thúc, người này có quyền đánh tiếp theo tùy ý.

Ván bài kết thúc khi có 1 người đánh hết 10 lá bài trên tay đầu tiên và là người thắng cuộc, các người chơi còn lại đều bị thua. Số tiền người thắng bằng tổng số lá bài còn trên tay của từng người nhân tương ứng với mỗi lá bài là 10.000 đồng. Kết thúc ván bài người chơi nào không đánh được quân nào gọi là “lùng” hoặc “cháy”. Khi có người báo còn 1 cây, người trên bên cánh phải đánh quân to nhất trong bài, nếu đánh quân bé và để người kia về nhất thì phải đền bằng tổng số lá bài của các người chơi còn lại trên tay nhân 10.000 đồng/lá. Người thắng mỗi ván “lốc” sẽ thu mỗi người 150.000 đồng, bị “bắt lốc” phải trả cho người thắng 1.000.000 đồng. Tứ quý chặt 1 quân 2 hoặc tứ quý nhỏ hơn được 10.000 đồng. Ngoài ra, “lùng” hoặc “cháy” phải trả cho người thắng 10.000 đồng. Với mỗi ván “lốc” người thắng phải bỏ ra 50.000 đồng để trả cho H tiền mua bài, thuốc, nước cho những người chơi cùng sử dụng. Các bị cáo khai, số tiền mang theo sử dụng để đánh bạc: H bỏ ra khoảng trên 4.000.00 đồng, P mang theo khoảng 2.000.000 đồng, H1 mang theo khoảng 1.200.000 đồng, T mang theo khoảng 860.000 đồng, Đ mang theo khoảng 5 00.000 đồng, để tham gia chơi đánh lốc ăn tiền còn Minh ngồi xem các đối tượng đánh bài. Đến 16 giờ cùng ngày, khi H, H1, P, Đ, T đang đánh bài ăn tiền thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang.

Thu trên thăm tại vị trí các bị cáo đang đánh bài 01 bộ tứ lơ khơ 52 quân cùng số tiền 7.420.000 đồng (trong đó có 200.000 đồng là tiền những người thắng “lốc” bỏ ra) và 1.000.000 đồng trong người P.

* Với nội dung vụ án nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 47/2022/HS-ST ngày 07-7-2022 của Tòa án nhân dân huyện Trục Ninh đã quyết định:

1. Tuyên bố các bị cáo Phạm Quốc H, Nguyễn Văn P, Đỗ Văn H, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn Đ phạm tội “Đánh bạc”.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 BLHS.

Xử phạt Phạm Quốc H 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 07/7/2022). Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 18/02/2022 đến ngày 24/02/2022.

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn H 06 (sáu) tháng tù nhưng cho bị cáo hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 07/7/2022). Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 18/02/2022 đến ngày 24/02/2022.

Giao các bị cáo Phạm Quốc H, Đỗ Văn H cho UBND thị trấn Cát Thành, Hện Trục Ninh, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

- Trường hợp bị cáo cHên nơi cư trú thì việc giám sát giáo dục được thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định mức hình phạt đối với các bị cáo khác; xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

* Ngày 05-8-2022, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định có kháng nghị với nội dung:

- Bị cáo Phạm Quốc H là người khởi xướng, rủ rê các bị cáo khác đánh bạc tại nhà mình; là người chuẩn bị công cụ phương tiện để các bị cáo đánh bạc. Bản án sơ thẩm tuyên cho bị cáo Phạm Quốc H được hưởng án treo là vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP của H1 đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao.

- Năm 2010, bị cáo Đỗ Văn H bị TAND tỉnh Nam Định xử phạt 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, về tội “Cướp tài sản”. Như vậy, hành vi phạm tội ngày 18-02-2022 không phải là “Phạm tội lần đầu” và không thuộc trường hợp “được coi là phạm tội lần đầu”. Bản án sơ thẩm áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo H1 là không đúng với quy định tại khoản 2 Điều 2 Nghị quyết số 01/2018/NQ-HĐTP ngày 24-4-2018 của H1 đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao. Bị cáo H1 có nhân thân xấu nên phải chịu mức hình phạt cao hơn so với bị cáo Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn P, Nguyễn Văn Đ. Đề nghị TAND tỉnh Nam Định sửa án sơ thẩm theo hướng: Không cho bị cáo Phạm Quốc H được hưởng án treo. Không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đỗ Văn H, tăng mức hình phạt đối với bị cáo Đỗ Văn H nhưng vẫn cho bị cáo hưởng án treo.

* Tại Pên toà phúc thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định giữ nguyên nội dung kháng nghị và trình bày quan điểm về việc giải quyết vụ án: Cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” là đúng người, đúng tội, không oan. Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định giữ nguyên nội dung kháng nghị. Đề nghị áp dụng: điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 BLTTHS; Sửa bản án sơ thẩm theo hướng: Không cho bị cáo Phạm Quốc H được hưởng án treo. Không áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đỗ Văn H, tăng mức hình phạt đối với bị cáo Đỗ Văn H nhưng vẫn cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại Pên tòa, H1 đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét thấy: Ngày 18-02-2022, Phạm Quốc H đã cùng Nguyễn Văn P, Đỗ Văn H, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn Đ có hành vi đánh bạc bằng hình thức đánh “lôc” ăn tiền tại nhà ở của Phạm Quốc H. Tổng số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc là 8.420.000đồng (tám triệu bốn trăm hai mươi nghìn đồng).

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ đã được Cơ quan điều tra thu thập, qua quá trình tranh tụng tại Pên tòa. Xét thấy, cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai.

[2] Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định, H1 đồng xét xử nhận định: Bị cáo Phạm Quốc H đúng là người khởi xướng, rủ các bị cáo khác đánh bạc, là người chuẩn bị bộ bài tú lơ khơ 52 quân để cùng nhau đánh bạc. Cấp sơ thẩm xếp bị cáo Phạm Quốc H giữ vai trò đầu trong vụ án là hoàn toàn có căn cứ. Tuy nhiên, xem xét một cách khách quan toàn diện vụ án, xét tính chất, mức độ của tội phạm được thực hiện thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo H có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng; bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Phạm Quốc H có đơn đề nghị nộp cho Tòa án, đơn có xác nhận của chính quyền địa phương thể hiện bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, vợ không có công ăn việc làm, con còn nhỏ, bố mẹ già yếu, bị cáo là lao động chính trong gia đình. Tại Pên tòa phúc thẩm, bị cáo khai báo thành khẩn, tỏ thái độ thật sự ăn năn hối hận về hành vi phạm tội của bản thân. Như vậy, với mức hình phạt mà cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo Phạm Quốc H 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng cũng là phù hợp, cũng đủ tác dụng trừng trị cải tạo, giáo dục bị cáo. Do vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã H1 mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương chịu sự giám sát của chính quyền địa phương nơi cư trú. Như vậy cũng là phù hợp, mới tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nhưng cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật Việt Nam đối với người phạm tội biết ăn năn hối cải đối với hành vi vi phạm của mình.

Đối với bị cáo Đỗ Văn H: Ngày 19/3/2010 bị Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xử phạt 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 55 tháng 22 ngày về tội “Cướp tài sản”. Ngày 18-02-2022 bị cáo lại thực hiện hành vi phạm tội và bị đưa ra xét xử. Do vậy, bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng*” theo quy

định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự là đúng với hướng dẫn tại Điều 2 Nghị quyết số 01/2018/NQ-HĐTP ngày 24-4-2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao. Bị cáo Đỗ Văn H, Nguyễn Văn P, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn Đ cùng tham gia đánh bạc, giữ vai trò ngang nhau trong vụ án. Xét thấy, các bị cáo Nguyễn Văn P, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn Đ được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; bị cáo Đỗ Văn H chỉ có 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo lại có nhân thân xấu. Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử sẽ xem xét vị trí vai trò của các bị cáo trong vụ án đồng phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của từng bị cáo để cá thể hoá hình phạt. Cần ấn định cho bị cáo Hội đồng một mức hình phạt nghiêm khắc hơn so với bị cáo Nguyễn Văn P, Nguyễn Văn T, Nguyễn Văn Đ. Kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định đối với bị cáo Đỗ Văn H là có căn cứ nên được chấp nhận.

[3] Án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo không phải nộp.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ: điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận một phần kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định. Giữ nguyên mức hình phạt đối với bị cáo Phạm Quốc H; tăng mức hình phạt đối với bị cáo Đỗ Văn H.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo Phạm Quốc H, Đỗ Văn H phạm tội “Đánh bạc”.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Phạm Quốc H 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 18/02/2022 đến ngày 24/02/2022.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt Đỗ Văn H 07 (bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 (mười bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị cáo đã bị tạm giữ từ ngày 18/02/2022 đến ngày 24/02/2022.

Giao các bị cáo Phạm Quốc H, Đỗ Văn H cho UBND thị trấn Cát Thành, huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, 92 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**TM. H1 ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PÊN TÒA**

Nơi nhận:

- VKSND - CA tỉnh Nam Định;
- TAND – VKS – CA huyện Trục Ninh;
- Chi cục THADS huyện Trục Ninh;
- UBND thị trấn Cát Thành;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

(Đã ký)

Mai Thị Minh Hồng

