

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ KINH MÔN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 49/2022/HS-ST

Ngày 31-5-2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KINH MÔN, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đào Văn Phúc.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Chí Dũng và ông Hoàng Văn Ngọc

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thị Thu Hoài – Thư ký viên Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn tham gia phiên tòa:
Bà Bùi Thị Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 5 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: **36/2022/TLST-HS** ngày **29** tháng **3** năm **2022** theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 31/2022/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 4 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 37 ngày 29/4/2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 43 ngày 17/5/2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đinh Khắc H**, sinh năm 1993, tại Kinh Môn, Hải Dương; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: KDC L, phường P, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa (học vấn): 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Khắc H1 và bà Nguyễn Thị T1; bị cáo chưa có vợ, con; gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; tiền án: Không; tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú (đến khi kết thúc phiên tòa). Bị cáo có mặt.

+ Bị hại:

- Ông Trương Văn N, sinh năm 1947; địa chỉ: KDC L, phường P, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương (Vắng mặt).

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông N: Bà Lê Thị Thu Hiền là Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước, tỉnh Hải Dương (Có mặt).

- Người đại diện hợp pháp của ông N:

(1). Bà Trần Thị T2, sinh năm 1952

(2). Anh Trương Văn T3, sinh năm 1974

(3). Anh Trương Văn L1, sinh năm 1976

Đều có địa chỉ: KDC L, phường P, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương.

(Bà T2, anh L1 ủy quyền cho anh T3 theo giấy ủy quyền ngày 25/11/2021). Đều vắng mặt.

+ Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

(1). Bà Hoàng Thị Thanh H3, sinh năm 1967

(2). Ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1965

Đều có địa chỉ: Thôn Đ, xã Hiệp Hòa, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương.

(Ông Q ủy quyền cho bà H3 theo giấy ủy quyền ngày 01/12/2021).

Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Khắc H (có giấy phép lái xe hạng C do Sở giao thông vận tải tỉnh Hải Dương cấp ngày 24/8/2021 có giá trị đến ngày 24/8/2026) là lái xe hợp đồng cho bà Hoàng Thị Thanh H3, sinh năm 1967, trú tại: Thôn Đ, xã Hiệp Hòa, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương. Sáng ngày 01/10/2021, theo sự điều động của bà H3, H điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu CNHTC HOWO màu xanh biển số 99C – 19161 chở than từ bãi than ở KDC L, phường P, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương đến Công ty cổ phần thép Hòa Phát ở phường Hiệp Sơn, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương để trả hàng. Khoảng 08 giờ 05 phút cùng ngày, H điều khiển xe ô tô trên đi đến Km 20+300 đường tỉnh lộ 389 thuộc địa phận phường Hiệp Sơn, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương, đây là đoạn đường thẳng hai chiều được trải nhựa phẳng rộng 6,4m có vạch sơn vàng đứt đoạn ở giữa để phân chia chiều đường P - Hiệp Sơn và ngược lại. Tính theo chiều P - Hiệp Sơn, lề đường hai bên là lề cỏ rộng 2,7m, ngoài cùng hai bên lề đường là hệ thống cây xanh được trồng thẳng hàng. Tại đây không có hệ thống biển báo hiệu đường bộ, không bị che khuất tầm nhìn, lầy cột mốc H3/20 bên lề đường phải theo chiều khám nghiệm làm điểm mốc, xác định vị trí vụ tai nạn giao thông. Lúc này trời sáng, không mưa, mặt đường khô ráo, H điều khiển xe ô tô đi ở phần đường bên phải theo chiều đi với tốc độ khoảng 40 đến 50km/h quan sát thấy phía trước cùng chiều cách khoảng 20 mét có xe đạp mi ni màu đỏ do ông Trương Văn N, sinh năm 1947, trú tại: KDC L, phường P, thị xã Kinh Môn điều khiển đi sát lề đường bên phải theo chiều đi; phía trước bên chiều đường ngược chiều có 01 chiếc xe ô tô con và một, hai chiếc xe máy không rõ biển số đang hành trình ngược chiều. Khi xe ô tô của H còn cách xe đạp của ông N khoảng 3 đến 4m thì H bấm còi đồng thời tăng ga cho xe vượt xe đạp của ông N (do đồng hồ công tơ mét của xe ô tô bị hỏng nên H không xác định được tốc độ), H thấy xe ô tô con

ngược chiều đi đến, H đã đạp phanh xe đồng thời đánh lái sang bên phải để tránh xe ô tô con ngược chiều thì phần ba đờ sóc phía trước bên phải xe ô tô do H điều khiển đã đâm vào phần đuôi xe đạp của ông N đang điều khiển. Sau va chạm, xe đạp bị đổ xuống đường, ông N ngã xuống sát lề đường, hai chân của ông N bị lóp phía sau bên phải xe ô tô của H chèn qua. Ông N được mọi người đưa đi cấp cứu tại Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn, sau đó chuyển lên Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương cấp cứu, điều trị đến ngày 11/10/2021 thì ra viện.

Kết quả khám nghiệm hiện trường ngày 01/10/2021, thể hiện: Hiện trường nơi xảy ra tai nạn là đoạn đường thẳng hai chiều được trải nhựa phẳng rộng 6,4m, có vạch sơn vàng đứt đoạn ở giữa để phân chia chiều đường P - Hiệp Sơn và ngược lại. Tính theo chiều P - Hiệp Sơn, lề đường hai bên là lề cỏ rộng 2,7m, ngoài cùng hai bên lề đường là hệ thống cây xanh được trồng thẳng hàng. Tại đây không có hệ thống biển báo hiệu đường bộ, không bị che khuất tầm nhìn, lấy cột mốc H3/20 bên lề đường phải theo chiều khám nghiệm làm điểm mốc, xác định vị trí vụ tai nạn giao thông. Từ điểm mốc cách 42,6m về hướng P là đầu vết phanh bánh kép xe ô tô hướng P – Hiệp Sơn, kích thước (11x0,55)m, đầu vết cách mép đường phải 0,62m, cuối vết cách mép đường phải 0,4m (được đánh số 1). Từ đầu vết 1 cách 9,2m về hướng Hiệp Sơn là đầu vết cà xước mặt đường hướng P – Hiệp Sơn, kích thước (3,65x0,015)m, đầu vết cách mép đường phải 0,6m, cuối vết cách mép đường phải 0,45m (được đánh số 2). Từ đầu vết 2 cách 2,43m về hướng Hiệp Sơn là đầu tổ hợp đám chất bột màu đen giống than và đôi dép dạng cao su màu đen quai xanh nằm trên đám chất bột kích thước (13,5x1,1)m, điểm gần nhất của tổ hợp trùng với mép đường phải (được đánh số 3). Từ cuối vết 2 cách 0,8m về hướng Hiệp Sơn là vị trí đám máu loang, kích thước (1x0,83)m, điểm gần nhất của đám máu trùng với mép đường phải, điểm xa nhất của đám máu cách mép đường phải 01m (được đánh số 4).

Kết quả khám nghiệm phương tiện xe ô tô tải nhãn hiệu CNHTC HOWO màu xanh biển số 99C - 19161, thể hiện: Tại vị trí góc phải ba đờ sóc trước có dấu vết trầy xước sơn theo hướng từ phải qua trái. Đầu vết trầy xước này cách mép vành ngoài đèn gầm bên phải 2,5cm, vết trầy xước có kích thước 13x0,3cm, vị trí thấp nhất của vết trầy xước cách mặt đất 69cm.

Kết quả khám nghiệm xe đạp mi ni màu đỏ, thể hiện: Hai tay phanh bị xô lệch vào phần gần giữa của ghi đông; Mặt ngoài ghi đông bên trái có dấu vết trầy xước kim loại trên diện 8x1,5cm, vị trí vết xước gần nhất cách bên trong vỏ nhựa tay nắm bên trái 3cm; ½ chấn bunn trước bên dưới bị bẹp móp; Đũa phanh giữ chấn bunn bị ép vào lóp xe bánh trước; Vành trước bị bẹp, móp kích thước 25cm tính từ chân van theo chiều bánh xe quay lùi; Tại vị trí đối diện chân van bánh trước có dấu vết méo móp vành kích thước 23cm, vị trí gần nhất cách chân van 58cm theo chiều bánh xe quay lùi. Trục trước bị bẻ cong hình chữ U, hai đầu trục vẫn được cố định bởi hai đầu chia tách và ốc. Tại mặt ngoài bên trái giá

đeo hàng có dấu vết trầy xước kim loại, trên bề mặt dấu vết này còn bám dính tạp chất màu xanh kích thước 1x0,2cm, vị trí dấu vết này cách mặt đất 66cm. Chân giá đeo hàng bên phải bị gãy, bề mặt giá đeo hàng bị cong vênh về bên phải từ trên xuống dưới. Tại vị trí lan kim loại thứ hai bên phải từ ngoài vào bị bung bật 02 mối hàn thanh ngang. Trên giá đeo hàng vẫn còn chằng dây buộc một đoạn dây chun bằng **săm** xe đạp.

Tại giấy chuyển tuyến khám bệnh, chữa bệnh bảo hiểm y tế của Trung tâm y tế thị xã Kinh Môn, Bệnh án ngoại khoa của Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương xác định ông Trương Văn N sau khi bị thương lơ mơ, Glasgow 13 điểm, sung nề vùng mặt; dập nát đùi, cẳng chân phải; dập nát cẳng bàn chân trái; vết thương mu bàn tay phải rách da, đứt cơ khấp khoảng 07cm, đứt gân duỗi ngón III. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 328 ngày 03/12/2021 của Trung tâm giám định pháp y - Sở y tế Hải Dương kết luận: Ông Trương Văn N bị chấn thương gây dập nát cẳng bàn chân phải, cẳng bàn chân trái, đã mổ cắt cụt 1/3 dưới đùi phải, 1/3 giữa cẳng chân trái. Hiện mồm cụt đùi phải, cẳng chân trái tốt. Chấn thương sọ mặt gây dập não, gãy xương chính mũi, được điều trị nội khoa, hiện ổn định. Sẹo vết thương bàn tay phải, cứng khớp các đốt ngón III, IV, V. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 85%.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 05/HĐĐG ngày 09/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thị xã Kinh Môn kết luận: Xe đạp mi ni màu đỏ bị hư hỏng thiệt hại trị giá là 146.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình ông Trương Văn N thống nhất ủy quyền cho anh Trương Văn T3 (là con trai của ông N) tham gia với tư cách là người đại diện hợp pháp cho ông N. Quá trình điều tra bà Hoàng Thị Thanh H3 và bị cáo Đinh Khắc H đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường xong phần trách nhiệm dân sự cho ông Trương Văn N. Đến nay gia đình ông N không có yêu cầu, đề nghị gì thêm và có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Đối với số tiền hỗ trợ bị cáo H bồi thường cho bị hại Trương Văn N, bà H3 không có yêu cầu, đề nghị gì đối với bị cáo H.

Về vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thị xã Kinh Môn đã quản lý 01 giấy phép lái xe số 300111304865 hạng C mang tên Đinh Khắc H; 01 xe ô tô tải nhãn hiệu CNHTC HOWO màu xanh, biển số 99C-19161 cùng giấy tờ của xe gồm 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô; 01 xe đạp mi ni màu đỏ. Quá trình điều tra xác định xe ô tô tải màu xanh biển số 99C-19161 là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của gia đình bà Hoàng Thị Thanh H3, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại xe cùng giấy tờ xe cho bà H3 quản lý, sở hữu. Xe đạp là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của ông Trương Văn N, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại xe cho gia đình ông N quản lý.

Tại bản Cáo trạng số 36/CT-VKS ngày 29/3/2022, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương truy tố Đinh Khắc H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự (sau đây gọi tắt là: BLHS).

Tại phiên tòa:

- Kiểm sát viên thực hành quyền công tố trình bày quan điểm giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố. Trên cơ sở phân tích, đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, hậu quả, điều kiện, nguyên nhân phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử (sau đây gọi tắt: HĐXX) xử:

+ Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Khắc H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

+ Về hình phạt chính:

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Khoản 1, 2, 5 Điều 65 BLHS. Xử phạt Đinh Khắc H từ 12 tháng đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, **thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng**, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao **Đinh Khắc H** cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách, đồng thời VKS xác định bị cáo phải thực hiện các nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

+ Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

+ Về trách nhiệm dân sự: Không phải giải quyết.

+ Biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 106 BLTTHS. Trả lại bị cáo Giấy phép lái xe.

+ **Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326 về án phí, lệ phí Tòa án.**

- Bị cáo thành khẩn khai báo, nhất trí với tội danh, điều luật mà đại diện VKS đã luận tội và đề nghị HĐXX chiếu cố giảm nhẹ hình phạt.

- **Bị hại; người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt, có đề nghị xét xử vắng mặt.**

- Ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích cho bị hại:

+ Nhất trí với truy tố của VKSND thị xã Kinh Môn về tội danh, điều luật.

+ Về trách nhiệm dân sự, người bị hại đã nhận đủ, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] *Về hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng:* HĐXX xác định hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp.

[2] *Về chứng cứ xác định bị cáo có tội và áp dụng pháp luật:* Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận: Khoảng 8 giờ 05 phút ngày 01/10/2021, tại km 20 + 300 đường tỉnh lộ 389 thuộc địa phận phường Hiệp Sơn, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương, bị cáo (có giấy phép lái xe hạng C), điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu CNHTC HOWO màu xanh biển số 99C – 19161 theo hướng phường P đi phường Hiệp Sơn, khi đi đến địa điểm trên, bị cáo điều khiển xe vượt xe đạp mini màu đỏ do ông Trương Văn N, sinh năm 1947, trú tại: Phường P, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương đi cùng chiều phía trước sát lề đường bên phải, khi có xe chạy ngược chiều trong đoạn đường định vượt nên bị cáo đánh lái làm phần ba đờ sóc phía trước bên phải xe ô tô đã đâm vào phần đuôi xe đạp của ông N. Hậu quả ông N bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 85%, xe đạp bị hư hỏng giá trị thiệt hại là 146.000 đồng.

[3]. Sự thừa nhận đó phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, sơ đồ hiện trường và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc vượt xe không đúng quy định là vi phạm pháp luật nhưng **bị cáo vẫn thực hiện dẫn đến va chạm với xe ông N điều khiển**, làm ông N bị tổn thương cơ thể 85%. Như vậy, bị cáo đã vi phạm khoản 2 Điều 14 Luật giao thông đường bộ. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn truy tố để Tòa án xét xử bị cáo về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm b khoản 1 Điều 260 BLHS là có căn cứ pháp luật.

[4] *Về tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội, tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự:* Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm nghiêm trọng đến sức khỏe của người bị hại. Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo thành khẩn khai báo, đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại, người bị hại xin miễn trách nhiệm hình sự nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5]. Từ những nhận định trên, HĐXX thấy rằng bị cáo có nơi cư trú ổn định, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng, bị cáo có khả năng tự cải tạo nên áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo theo quy định tại Điều 38, 65 BLHS cũng đảm bảo tính răn đe và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[6]. *Về hình phạt bổ sung:* Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, không cần áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 5 Điều 260 BLHS.

[7]. *Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại đã nhận tiền bồi thường, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không đặt ra việc giải quyết.

[8]. Về vật chứng, biện pháp tư pháp: Đối với chiếc xe ô tô là tài sản thuộc quyền sở hữu của bà H3 và chiếc xe đạp bị hỏng là tài sản thuộc quyền sở hữu của ông N, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp nên không đặt ra việc giải quyết. Trả Giấy phép lái xe mang tên Đinh Khắc H số: 300111304865 cho bị cáo theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 106 BLTTHS.

[9] *Về án phí*: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH 13 ngày 25/11/2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1/ Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Khắc H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2/ Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Đinh Khắc H 13 (Mười ba) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 26 tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (31/5/2022).

Giao Đinh Khắc H cho Ủy ban nhân dân phường P, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức, chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục người bị kết án.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại các điều 68, 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

3/ Biện pháp tư pháp: Trả bị cáo Giấy phép lái xe mang tên Đinh Khắc H số: 300111304865

4/ Về án phí: Bị cáo Đinh Khắc H phải chịu 200.000^d (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5/ Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án; người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình. Thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người vắng mặt thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Chí Dựng

Hoàng Văn Ngọc

Đào Văn Phúc