

Bản án số: 08/2023/HS-ST

Ngày: 06 - 01 - 2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Tú

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Bá Lung

Bà Vũ Thị Mai

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thị Ngân - Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Tạ Hà Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 01 năm 2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 359/2022/TLST-HS ngày 24 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 435/2022/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 12 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. LCTA, sinh năm 1987 tại Hà Nội; HKTT: Thôn T, xã H, huyện P, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Con ông: LVL và bà ĐTL; Vợ: NTTN; Con: Có 01 con sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 11/8/2022 đến nay; Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

2. NHT, sinh năm 1983 tại Hà Tĩnh; HKTT: Thôn Đ, xã Q, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: NVM và bà HTT (đã chết); Vợ: NTN; Con: Có 01 con sinh năm 2018; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 11/8/2022 đến nay; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 08/8/2022, Đội cảnh sát kinh tế - công an quận Đống Đa kiểm tra xe taxi grab BKS: 30F – 472.xx do lái xe HDM (sinh năm 1988; HKTT: Số 38 TT3 khu đô thị P, H, Hà Nội) đang dừng đỗ tại 229 S, phường S, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội. Trên xe có LCTA ngồi ở ghế phụ và NHT ngồi ở hàng ghế phía sau, bên cạnh T để 01 bình rượu ngâm 01 cá thể rắn nghi là loài rắn hổ mang Chúa. Cơ quan Công an đã mời M cùng TA và T về trụ sở để làm rõ sự việc. Quá trình làm việc tại cơ quan công an, TA nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên đã tự nguyện giao nộp thêm 02 bình rượu rắn ngâm ở nhà TA tại địa chỉ số 5B ngõ 5 đường K, phường L, quận H, Thành phố Hà Nội. Về nguồn gốc 03 bình rượu ngâm cá thể rắn, TA khai điều

do một người khách xem tử vi của TA biểu, TA chỉ biết đó là một người nam giới quê ở Yên Bái và do thời gian đã lâu nên không rõ nhân thân, tên tuổi địa chỉ của người này. Ngoài ra, cơ quan công an còn tạm giữ của TA 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu xanh.

Tại bản kết luận giám định động vật số 1065/STTNVS ngày 09/8/2022 của Viện sinh thái và Tài nguyên sinh vật – Viện hàn lâm khoa học và công nghệ Việt Nam kết luận:

- 01 cá thể động vật đã chết được đựng trong bình thủy tinh hình trụ tròn, có đường kính khoảng 40cm, cao khoảng 60cm (cơ quan công an tạm giữ khi bắt quả tang TA và T) là loài Rắn hổ chúa có tên khoa học là *Ophiophagus hannah*, lớp Bò sát (Reptilia).

- 01 cá thể động vật đã chết được đựng trong bình thủy tinh hình trụ có đường kính khoảng 30cm, cao khoảng 45cm (Cơ quan công an tạm giữ tại nhà TA) là loài Rắn hổ chúa có tên khoa học là *Ophiophagus Hannah*, lớp Bò sát (Reptilia).

- 01 cá thể động vật đã chết được đựng trong bình thủy tinh hình trụ có đường kính khoảng 23cm, cao khoảng 40cm (cơ quan công an tạm giữ tại nhà TA) là loài Rắn hổ mang Trung quốc có tên khoa học là *Naja atra*, lớp Bò sát (Reptilia).

Xác định tình trạng bảo tồn theo quy định của pháp luật:

1. Loài Rắn hổ chúa có tên trong Phụ lục I, Danh mục các loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ, ban hành kèm theo Nghị định số 64/2019/NĐ-CP, ngày 16/7/2019 của Chính phủ.

2. Lòi Rắn hổ chúa cũng có tên trong Nhóm IB, Danh mục thực vật rừng, động vật rừng nguy cấp, quý, hiếm, ban hành kèm theo Nghị định số 84/2021/NĐ-CP, ngày 22/9/2021 của Chính phủ.

Quá trình điều tra, TA khai nhận: Khoảng tháng 02 năm 2022, ĐTNA đến nhà TA chơi và có nói với TA không nên để bình rượu ngâm rắn ở trong nhà. TA đồng ý và nhờ A bán hộ. A chủ động đăng thông tin bình rượu ngâm rắn của TA lên mạng xã hội để tìm khách hàng mua. Khi có khách hàng hỏi mua bình rượu rắn thì A là người trao đổi giá cả với người mua rồi chuyển thông tin khách hàng cho TA để TA trao đổi trực tiếp với khách. Khoảng đầu tháng 8/2022 Ánh đã gửi thông tin khách mua bình rượu rắn (sử dụng số điện thoại 0981565xxx với zalo “QH”) cho TA liên hệ. Sau khi trực tiếp liên lạc với khách hàng này, TA trao đổi và bán bình rượu rắn với giá 12 triệu đồng, người này đồng ý mua nên đã đặt cọc cho TA 2,7 triệu đồng và chuyển tiền vào tài khoản số 19036705748xxx của TA mở tại Techcombank. Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 08/8/2022 TA đặt xe grab để vận chuyển 01 bình rượu rắn giao đến số 229 phố S, phường S, quận Đống Đa, Thành phố Hà nội để giao cho khách. Do bình rượu nặng và to nên TA đã nhờ NHT cùng bê bình rượu lên xe taxi grab BKS: 30F-472.xx và đi cùng TA vận chuyển bình rượu rắn giao cho khách. Do anh “QH” đang ở quê không nhận được bình rượu rắn nên đã nhờ một người bạn sử dụng số điện thoại 0814537xxx, TA lưu zalo là “Bạn D nhận đồ hộ” để nhận hộ bình rượu. Khi xe đang dừng đỗ tại 229 S, phường S, quận Đống Đa, Thành phố Hà nội thì bị cơ quan công an kiểm tra đưa về trụ sở để làm việc.

Quá trình điều tra, T khai nhận: T từ Hà tĩnh ra ở tại nhà của TA ở số 5B ngõ 5 đường K, phường L, quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội để theo học TA về lĩnh vực tâm

linh. Chiều ngày 08/8/2022 khi đang ngủ ở nhà thì TA gọi T dậy để nhờ bê bình rượu rần ra xe ô tô taxi và đi cùng xe với TA. T ngồi hàng ghế sau cạnh bình rượu rần để trông coi và bê bình rượu xuống xe khi đến địa điểm. Bản thân T không biết bê bình rượu giao cho ai. T biết trong bình rượu ngâm cá thể rắn hổ mang nhưng không biết là loài rắn gì, TA cũng không trao đổi bất kỳ điều gì về việc mua bán bình rượu rần với T.

Xác minh tài khoản Ngân hàng Techcombank số 19036705748xxx của TA thể hiện ngày 02/8/2022 có nhận số tiền 2,7 triệu đồng chuyển khoản từ số tài khoản 03888018998xxx mở tại Ngân hàng TMCP Hàng hải Việt Nam với nội dung cọc tiền mua bình rượu rần. Qua xác minh, chủ tài khoản số 03888018998xxx là NVN (sinh năm 1989, HKTT: Đ, Xuân Đình, Bắc Từ Liêm, Hà Nội). Quá trình điều tra xác định: N hiện đang kinh doanh bán lẻ thiết bị viễn thông và linh kiện điện thoại, cung cấp dịch vụ viễn thông Viettel tại 336 đường Đ, phường X, quận Bắc Từ Liêm, Thành phố Hà Nội. Khoảng 13 giờ ngày 02/8/2022 có một khách nam đến mua phụ kiện tại cửa hàng sau đó nhờ chuyển tiền giúp số tiền 2,7 triệu đồng vào tài khoản ngân hàng Techcombank số 19036705748xxx với nội dung “coc tien mua binh ruou ran”. Giao dịch này N không thu phí vì khách mua hàng tại cửa hàng và nhờ chuyển hộ. N không quen biết người này, do thời gian đã lâu nên không nhớ rõ đặc điểm.

Xác minh số điện thoại 0981565xxx đăng ký tài khoản zalo “QH”, thông tin khách hàng đăng ký sử dụng là LVP (sinh năm 1986; HKTT: xã M, huyện M, tỉnh Lai Châu). P khai từ năm 2018 đến nay không đi đâu ra khỏi huyện M, không có quan hệ hay quen biết với người tên LCTA và NHT. P không sử dụng số điện thoại 0981565xxx.

Xác minh số điện thoại 0814537xxx, thông tin khách hàng đăng ký sử dụng là HTS (sinh năm 1985; HKTT: ấp L, xã L, huyện Bến Cầu, tỉnh Tây Ninh). Quá trình điều tra, S khai: không sử dụng số điện thoại 0814537xxx, không biết ai đang sử dụng số điện thoại nêu trên, không biết lý do vì sao số điện thoại đó lại đứng tên mình. Bản thân S không quen biết ai là LCTA, không quen biết ai sử dụng số điện thoại 0981565xxx, không được ai nhờ nhận hộ bình rượu rần tại địa chỉ 229 S, S, Đống Đa, Hà Nội.

Quá trình điều tra xác định lai lịch của A là ĐTNA có số CCCD: 036190003xxx cấp ngày 13/8/2020, nơi cấp: Cục cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội; HKTT: tổ 18 phường T, quận L, Thành phố Hà Nội; chỗ ở: 262 K, phường H, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội. Đã xác minh, triệu tập A nhưng hiện tại A không sinh sống tại địa phương, hiện tại ở đâu cảnh sát khu vực chưa nắm được. Qua xác minh nơi ở của Ánh tại 262 phố K, phường H, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội thì tại địa chỉ trên không có nhân khẩu nào là ĐTNA sinh sống. Hiện tại Cơ quan điều tra chưa làm việc được với A nên đã quyết định tách tài liệu liên quan đến ĐTNA để làm rõ xử lý sau.

Cáo trạng số: 344/CT-VKSĐĐ ngày 16/11/2022 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo LCTA và NHT về tội Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 244 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, LCTA và NHT đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu ở trên. Các bị cáo thừa nhận bản cáo trạng truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật trên là đúng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Sau khi xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ buộc tội và các tình tiết khác có trong hồ sơ vụ án, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác.

Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 244 Bộ luật hình sự; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt:

- LCTA mức án từ 15 đến 18 tháng tù.
- NHT mức án từ 12 tháng đến 15 tháng tù.

Vật chứng: Sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo; Buộc bị cáo phải truy nộp số tiền 2.700.000 đồng sung vào quỹ Nhà Nước; Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì và xin được áp dụng mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, vật chứng đã thu được và các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ 20 phút ngày 08/8/2022, LCTA và NHT đã có hành vi vận chuyển 01 bình rượu có chứa 01 cá thể rắn hổ mang Chúa (*Ophiophagus hannah*, lớp bò sát Reptilia) từ số 5B K, phường L, quận Hà Đông, Thành phố Hà Nội đến số 229 S, phường S, quận Đống Đa, Thành phố Hà Nội để TA bán cho khách với giá 12 triệu đồng. Ngoài ra, tại nhà TA, cơ quan điều tra còn thu giữ của TA 01 bình rượu có chứa 01 cá thể rắn hổ mang Chúa (*Ophiophagus hannah*, lớp bò sát Reptilia) thuộc Phụ lục I, Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ ban hành kèm theo Nghị định số 64/2019/NĐ-CP ngày 16/7/2019 của Chính phủ và 01 bình rượu có chứa 01 cá thể rắn hổ mang Trung Quốc có tên trong nhóm IIB, Danh mục thực vật rừng, động vật nguy cấp, quý, hiếm ban hành theo Nghị định số 84/2021/NĐ-CP ngày 22/9/2021 của Chính phủ. Hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm quy định tại điểm b khoản 1 điều 244 Bộ luật hình sự.

Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm tới chế độ quản lý của Nhà nước về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm, xâm phạm nghiêm trọng đến môi trường sinh thái, gây ra những hậu quả nghiêm trọng khác cho đời sống xã hội nên cần

thiết phải xử lý các bị cáo bằng trách nhiệm hình sự, nhằm phục vụ công tác đấu tranh rắn đe phòng ngừa chung đối với loại tội phạm trong lĩnh vực này.

Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án: Bị cáo TA là người có vai trò chính, bị cáo trực tiếp lưu giữ các bình rượu có chứa cá thể rắn quý hiếm tại nhà, trực tiếp liên hệ trao đổi mua bán với khách và là người hưởng lợi chính trong việc mua bán này. Bị cáo T có vai trò đồng phạm giúp sức, giúp TA vận chuyển bình rượu chứa cá thể rắn quý hiếm đi bán. Vì vậy, HĐXX nhận thấy cần áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo TA cao hơn so với bị cáo T.

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử có xem xét: quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo khai báo thành khẩn, thái độ tỏ ra ăn năn hối cải, hoàn cảnh gia đình của các bị cáo khó khăn, nhân thân các bị cáo tốt, phạm tội lần đầu. Các bị cáo đều là lao động chính trong gia đình; Bị cáo TA còn còn nhỏ (hơn 12 tháng tuổi), trước khi xét xử bị cáo đã xin tự nguyện nộp khoản tiền thu lợi bất chính (đã nộp). Hành vi phạm tội của các bị cáo ở mức độ xuất phát từ nhận thức pháp luật hạn chế nên áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ cho các bị cáo một phần hình phạt.

Xét các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo ngoài xã hội nên áp dụng Điều 65 đối với các bị cáo cũng đủ tác dụng giáo dục rắn đe và phòng ngừa chung.

Đối với người cho TA 03 bình rượu rắn, TA khai chỉ biết quê ở Yên Bái. Do thời gian cho đã lâu nên TA không nhớ được tên tuổi địa chỉ cụ thể, cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý nên HĐXX không xem xét.

Đối với lái xe taxi là HDM quá trình điều tra xác định: Do bình rượu tối màu để ghế sau nên M không nhận biết được bên trong có chứa gì, quá trình di chuyển M cũng không hỏi hay nói chuyện và không biết gì về bình rượu, cơ quan điều tra không đề cập xử lý nên HĐXX không xem xét.

Đối với 03 cá thể rắn cơ quan điều tra đã bàn giao cho Viện sinh thái và Tài nguyên sinh vật để xử lý theo quy định của pháp luật.

[3] Xử lý vật chứng: Xét 01 điện thoại di động OPPO màu xanh lấp sim số 0988458xxx thu giữ của TA có liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Số tiền 2.700.000đồng là khoản tiền bị cáo TA được hưởng lợi bất chính nên buộc bị cáo TA phải truy nộp vào Ngân sách Nhà nước. Bị cáo TA đã tự nguyện nộp số tiền này tại biên lai thu tiền số 0054145 ngày 06 tháng 01 năm 2023 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Đống Đa.

[4] Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo LCTA, NHT phạm tội “**Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý, hiếm**”.

Căn cứ: điểm b khoản 1 Điều 244 Bộ luật Hình sự; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: LCTA **15 (Mười lăm)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử

thách **30 (Ba mươi)** tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo LCTA cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện P, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Xử phạt: NHT **12 (Mười hai)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách **24 (Hai mươi tư)** tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo NHT cho Ủy ban nhân dân xã Q, huyện Đ, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp các bị cáo LCTA, NHT thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo LCTA, bị cáo NHT, phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ: Điều 106, 136, Điều 329, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tịch thu sung công Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo màu xanh đã qua sử dụng không kiểm tra chất lượng và nội dung bên trong (Theo biên bản giao nhận vật chứng số 68 ngày 07 tháng 12 năm 2022 của Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa).

Buộc bị cáo LCTA phải truy nộp số tiền 2.700.000đồng sung vào Ngân sách Nhà nước. Bị cáo TA đã nộp tại biên lai thu tiền số 0054145 ngày 06 tháng 01 năm 2023 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Đống Đa.

Mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND quận Đống Đa, TP. Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Đống Đa, TP. Hà Nội;
- Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa, TP. Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thị Thanh Tú