

Bản án số: 177/2022/HSST

Ngày: 22 - 9 - 2022

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Phạm Thị Hương

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Phạm Nguyễn Anh Tuấn
2. Bà Tiêu Thị Kim Liên

*Thư ký phiên tòa:* Bà Đỗ Lê Quỳnh Thư

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh  
tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Thùy An - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2022 tại Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 167/2022/HSST ngày 30 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 227/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Lê Văn H1; giới tính: Nam, sinh năm : 31/12/1983 tại Tp. H; Hộ khẩu thường trú và nơi cư trú: đường T, khu phố P, phường HB, Quận G, Tp. H; Nghề nghiệp: Đánh giày; Trình độ văn hóa: không biết chữ; Quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; Con ông Lê Văn Đ (đã chết) và bà Nguyễn Thị Thu T (sinh năm không rõ bỏ đi từ khi còn nhỏ); Hoàn cảnh gia đình có vợ tên Nguyễn Thị Kim P, sinh năm 1985; có 02 con sinh năm 2006 và năm 2007; Tiền án: không; tiền sự : 01; Ngày 06/5/2021, bị Tòa án nhân dân quận Gò Vấp ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 15 tháng. Chấp hành tại Cơ sở ma túy Đ đến ngày 06/5/2022 chấp hành xong trở về địa phương. Bị cáo bị bắt và tạm giam ngày 22/5/2022 (Có mặt).

*Bị hại :*

- Anh Đinh Tiến H2, sinh năm 1988; Trú tại: đường L, Phường B, quận G, Tp. H ( vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 12h ngày 22/05/2022, Lê Văn H1 làm nghề đánh giày đi ngang số nhà S đường L, Phường B, quận G nhìn thấy anh Đinh Tiến H2, sinh năm 1988 đang nằm ngủ dưới nền gạch của phòng trọ, lúc này H1 phát hiện có 01 túi xách dạng dây đeo màu đen để trên vỏ máy lạnh, H1 nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản bên trong túi xách nên lén lút lấy trộm túi xách và đi ra khỏi phòng trọ thì bị anh Đỗ Văn Q, sinh năm 1991 là bạn cùng phòng trọ của anh Đinh Tiến H2 phát hiện truy hô đuổi theo. Lúc này, H1 đưa lại túi xách cho anh Q và bỏ chạy thì bị lực lượng Công an Phường 17, quận Gò Vấp đang trên đường tuần tra nghe tiếng truy hô nên đuổi theo bắt giữ được Lê Văn H1 đưa về trụ sở Công an lập biên bản phạm tội quả tang.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Gò Vấp, Lê Văn H1 đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Vật chứng thu giữ:

-01(một) túi đeo chéo màu đen bên trong gồm có 2.240.000 đồng và 01 điện thoại di động hiệu Oppo F9. Tại Kết luận định giá tài sản số 120/KLHĐDGTS ngày 17/06/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự cấp quận – UBND quận Gò Vấp kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Oppo kiểu máy CPH2803, dung lượng 32GB, số imei 865194053643230 và 865194053643222 đã qua sử dụng ngày 22/05/2022 trị giá 1.816.667 đồng và 01 túi đeo chéo màu đen hiệu Converse đã qua sử dụng không có hóa đơn chứng từ nên không có cơ sở định giá tài sản.

Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng trả lại tài sản gồm 01 túi đeo chéo, số tiền 2.240.000 đồng và 01 điện thoại Oppo F9 cho anh Đinh Tiến H2.

-01 USB ghi lại toàn bộ diễn biến hành vi phạm tội của bị can (lưu theo hồ sơ vụ án).

Tại bản cáo trạng số 165/Ctr-VKS, ngày 25/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp đã truy tố bị cáo Lê Văn H1 về tội “ Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Lê Văn H1 đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như kết luận điều tra và cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp sau khi phân tích nội dung vụ án, những tính chất và hậu quả của vụ án đối với xã hội, các tình tiết định tội, định khung hình phạt, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Xử phạt bị cáo Lê Văn H1 mức án tù 09 tháng đến 01 năm tù.

- Miễn phạt bổ sung cho bị cáo.

- Tịch thu 01 USB lưu kèm hồ sơ vụ án

Qua ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát bị cáo nhất trí và không có ý kiến tranh luận gì, lời nói sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:*

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an quận Gò Vấp, Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo hoàn toàn phù hợp với Biên bản phạm tội quả tang, lời khai người bị hại, lời khai của người làm chứng, cùng với tang vật đã thu giữ, phù hợp với kết luận điều tra của cơ quan Công an quận Gò Vấp, với bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp và với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Tài sản bị cáo trộm cắp có giá trị 4.056.667 đồng. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở pháp lý để cho rằng hành vi của Lê Văn H1 đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung như Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp đã truy tố.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Lợi dụng sự sơ hở mất cảnh giác của người bị hại, bị cáo cố ý lén lút chiếm đoạt tài sản của bị hại, điều đó cho thấy bị cáo rất xem thường pháp luật. Hành vi của bị cáo đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được Pháp luật và Nhà nước bảo hộ. Mặt khác, còn gây ảnh hưởng tác động xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội và trật tự trị an tại địa phương.

Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã từng bị xử lý về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, nay lại chỉ vì muốn có tiền tiêu xài phục vụ cho những nhu cầu cá nhân mà không phải thông qua lao động chân chính nên đã thực hiện hành vi phạm tội nên cần thiết phải xử lý nghiêm, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục cải tạo bị cáo đồng thời cũng nhằm mục đích phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội.

[4] Tuy nhiên, khi lượng hình cần xem xét cho bị cáo một số tình tiết: Tại cơ quan điều tra cũng như qua diễn biến phiên tòa hôm nay bị cáo đã thật thà khai báo, thành khẩn nhận tội, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử xét tính chất vụ án và hoàn cảnh của bị cáo nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự : Tại phiên tòa, bị hại anh Đinh Tiến H2 vắng mặt nhưng qua hồ sơ thể hiện anh H2 đã nhận lại tài sản bị cáo đã chiếm đoạt và không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

-01(một) túi đeo chéo màu đen bên trong gồm có 2.240.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Oppo F9 và 01 túi đeo chéo màu đen hiệu Converse đã qua sử dụng. Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng trả lại tài sản trên cho anh Đinh Tiến H2. Xét, việc trả lại tài sản trên là phù hợp nên Hội đồng xét xử không đưa ra xem xét giải quyết lại.

-01 USB ghi lại toàn bộ diễn biến hành vi phạm tội của bị can. Xét đây là chứng cứ vụ án nên Hội đồng xét xử quyết định tịch thu lưu kèm hồ sơ vụ án Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố bị cáo Lê Văn H1 phạm tội “ Trộm cắp tài sản ”;

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đã được sửa đổi bổ sung năm 2017; Xử phạt bị cáo Lê Văn H1 09 (chín) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày 22/5/2022

Áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật Hình sự và khoản 1, 2, 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

Tịch thu lưu kèm hồ sơ vụ án 01 USB

Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 ; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13, ngày 25/11/2015 của Quốc Hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng. Nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày tính kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

Căn cứ Điều 26 của Luật Thi hành án dân sự năm 2008; Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- TAND TPHCM;
- Chi cục thi hành án quận Gò Vấp;
- Công an quận Gò Vấp;
- Viện kiểm sát quận Gò Vấp;
- Người tham gia tố tụng;
- Bị cáo;
- PC27 công an TPHCM;
- THA hình sự;
- Lưu.

**Phạm Thị Hương**

**TM. HỘI ĐỒNG  
XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN –  
CHỦ TỌA PHIÊN  
TÒA**