

Bản án số: 68/2022/HS-ST
Ngày 11-5-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Ái.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Hồng Bạch và ông Lê Văn Khanh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 5 năm 2022, tại Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 214/2021/HSST ngày 22 tháng 8 năm 2021; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 123/2022/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo:

Tạ Văn H1, sinh năm 1980, tại tỉnh N. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ dân phố V, thị trấn C, huyện N, tỉnh N; nơi ở: Không ổn định (tuy có đăng ký tạm trú tại nhà số M, Đường A, Tổ 150, Khu phố B, phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh từ ngày 07/8/2019 nhưng đến tháng 10/2020 thì trả nhà và đi đâu không rõ); nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tạ Văn B và bà Nguyễn Thị M; có vợ và 02 con, lớn sinh năm 2003, nhỏ sinh năm 2005; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Ngày 20/10/2000, bị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 02 năm tù về “Tội chứa mại dâm” (đã chấp hành xong hình phạt chính ngày 26/3/2001 và các quyết định khác tháng 01/2003, án tích đã được xóa); bị bắt tạm giam ngày 06-01-2022 “có mặt”.

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty Trách nhiệm hữu hạn dịch vụ đại diện sở hữu công nghệ C; địa chỉ: Số T, đường T, Phường N, quận N, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật của Công ty (*Giám đốc*): Ông Trần Tuấn H2, sinh năm 1974. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số A, đường T, Phường N, quận N, Thành phố Hồ Chí Minh “xin vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 05/10/2019, Đội 7-Phòng PC03-Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết hợp với Đội Cảnh sát kinh tế-Công an quận Bình Tân và Công an phường Bình Hưng Hòa A tuần tra đến trước nhà E đường G, phường A,

quận B thì nhìn thấy Tạ Văn H1 đang điều khiển xe mô tô biển số 59X2-186.68 chở thùng giấy carton chạy trên đường có biểu hiện nghi vấn nên ra hiệu cho H1 dừng xe lại để kiểm tra. Qua kiểm tra, phát hiện trong thùng có 24 chai rượu hiệu Chivas Regal 18 loại 75cl thành phẩm mà không có hóa đơn, chứng từ nên đưa đến Công an phường Bình Hưng Hòa A làm việc rồi sau đó chuyển cho Cơ quan điều tra giải quyết theo thẩm quyền. Mở rộng điều tra, thực hiện khám xét khẩn cấp chỗ ở của H1 tại nhà số 25/10, Đường Số 13A, Tổ 150, Khu phố 7, phường Bình Hưng Hòa A, quận Bình Tân, đã thu giữ thêm: 40 chai rượu hiệu Chivas Regal 18 loại 75cl thành phẩm, 14 chai rượu hiệu Royal Salute 21 loại 70cl thành phẩm, 11 chai rượu hiệu Johnnie Walker Red Label loại 75cl thành phẩm, 06 chai rượu hiệu Lúa Fahe (đã qua sử dụng), 12 chai rượu hiệu Lúa Fahe (đã qua sử dụng) cùng với nhiều vỏ, hộp chai rượu các loại; tem giấy, công cụ, phương tiện khác dùng sản xuất rượu thành phẩm giả. Tại Cơ quan điều tra, H1 đã khai nhận: Vào khoảng tháng 3/2019, đã được tên H3 (không rõ lai lịch) chỉ cho cách làm rượu giả hiệu Chivas rồi giới thiệu bán công cụ, phương tiện để sản xuất ra rượu giả. Nghe vậy, H1 mua của tên H3 vỏ chai rượu các loại, có kèm theo hộp chai rượu, nắp, tem, màng co...với giá 10.000.000 đồng; sau đó, H1 tự mua rượu Lúa Fahe và rượu Wall Streel giá rẻ về làm nguyên liệu chính pha theo tỉ lệ 50/50, cho thêm nước đường trắng vào để giống với màu rượu ngoại Chivas thật, sau đó san chiết vào vỏ chai rượu ngoại Chivas thật, dùng tay đóng nắp chai lại, dán tem thuế chụp lên đầu chai rồi cho vào hộp là rượu ngoại thành phẩm giả và chỉ làm sau khi có người đặt mua. Để có người mua, H1 giới thiệu với bạn bè có bán rượu ngoại bán giá rẻ vì rượu không có hóa đơn, chứng từ; trong đó, rượu Chivas Regal 12 loại 70cl giá 300.000 đồng/chai, còn rượu Chivas Regal 18 loại 75cl giá 600.000 đồng/chai. Theo đó, H1 chỉ mới bán rượu giả được cho tên Đ1 (không rõ lai lịch) 07 lần bằng cách, tên Đ1 đặt hàng và chuyển tiền vào trước cho H1 thì H1 mới pha chế rượu giả chở đến xe khách NG gửi chuyển ra tỉnh N giao bán cho tên Đ1 được 42 chai; trong đó, 18 chai loại Chivas Regal 12 và 24 chai loại Chivas Regal 18 với tổng số tiền thu được là 19.800.000 đồng. Đến lần trên đường chở 24 chai rượu hiệu Chivas Regal 18 thành phẩm ra xe khách NG để gửi giao cho tên Đ1 thì bị công an kiểm tra bắt giữ.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Tạ Văn H1 đã khai nhận, khi bị cáo được tên Hùng (không rõ lai lịch) chỉ cho cách làm rượu giả hiệu Chivas và nói có bán công cụ, phương tiện để sản xuất; nghe vậy, bị cáo mua vỏ chai, hộp rượu, nắp, tem, màng co...của tên này với giá 10.000.000 đồng để về làm bán kiếm lời. Sau đó, bị cáo tự mua rượu hiệu Lúa Fahe, Wall Streel giá rẻ rồi về trắng nước đường pha chung lại với nhau cho giống màu rượu Chivas thật; pha chế xong, bị cáo san chiết vào các vỏ chai rượu hiệu Chivas 12 và 18 thật, đóng nút lại, dán tem thuế lên bán cho khách đã đặt mua nhằm thu lợi. Thông qua giới thiệu của bạn bè, do tên Đ1 (không rõ lai lịch) là người quen biết với bị cáo từ lúc còn ở quê N nên có liên lạc điện thoại đặt mua rượu của bị cáo và khi đó bị cáo nói rượu bán với giá rẻ là vì mua không có hóa đơn, chứng từ. Lúc này, 02 bên thống nhất rượu Chivas Regal 12 loại 70cl bán giá 300.000 đồng/chai, còn rượu Chivas Regal 18 loại 75cl giá

600.000 đồng/chai, đồng thời khi tên Đ1 đặt mua và chuyển tiền trước cho bị cáo thì bị cáo mới chở rượu đến gửi xe khách NG chuyển ra giao cho tên Đ1. Theo đó, bị cáo đã pha chế bán cho tên Đ1 18 chai rượu hiệu Chivas Regal 12 loại 70cl và 24 chai rượu hiệu Chivas Regal 18 loại 75cl với tổng số tiền thu được là 19.800.000 đồng; riêng đối với việc thanh toán tiền, tuy có lần tên Đ1 trả tiền cho bị cáo bằng cách gửi nhà xe, có lần chuyển vào thẻ ATM của bị cáo nhưng do đã làm mất thẻ ATM và thời gian xảy ra quá lâu nên không nhớ được cụ thể. Đến lần trên đường chở 24 chai rượu hiệu Chivas Regal 18 loại 75cl thành phẩm ra xe khách NG để gửi giao bán cho tên Đ1 thì bị công an kiểm tra bắt giữ; lần này, tuy tên Đ1 chỉ đặt mua 06 chai nhưng bị cáo chuyển dư 18 chai là do, bị cáo kêu tên Đ1 cứ lấy hết đi, bán dần được cho ai thì bán nên tên Đ1 chưa trả tiền; riêng đối với 40 chai rượu hiệu Chivas Regal 18 loại 75cl thành phẩm, 14 chai rượu hiệu Royal Salute 21 loại 70cl thành phẩm và 11 chai rượu hiệu Johnnie Walker Red Label loại 75cl thành phẩm của bị cáo để tại nhà, tuy chưa có ai đặt mua nhưng bị cáo phải pha chế ra trước cho hết nguyên liệu để chuẩn bị chuyển nhà đi nơi khác làm giá đỡ, còn có bán được cho ai không thì chưa biết nên nay bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Bị cáo không có ý kiến gì về kết quả giám định, định giá tài sản và việc giải quyết vật chứng.

Bản cáo trạng số 200/CT-VKS ngày 21 tháng 8 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Tạ Văn H1 ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về “Tội sản xuất, buôn bán hàng giả là thực phẩm”, theo khoản 1 Điều 193 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận có ý kiến: Bị cáo Tạ Văn H1 đã có hành vi mua rượu hiệu Lúa Fahe, Wall Streel về làm nguyên liệu chính pha chế với nước đường rồi san chiết vào vỏ chai rượu hiệu Chivas thật bán cho tên Đ1 với tổng số tiền thu được là 19.800.000 đồng; đồng thời, bị cáo còn pha chế ra rượu giả trước để bán dần với tổng giá trị là 86.400.000 đồng. Hành vi sản xuất, buôn bán rượu giả của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế của Nhà nước, gây mất ổn định thị trường mà còn có thể xâm hại đến sức khỏe của người tiêu dùng nên cần xử bị cáo với mức án thật nghiêm. Tuy nhiên, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nghĩ nên xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 193; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo với mức án từ 02 năm 06 tháng đến 03 năm 06 tháng tù về “Tội sản xuất, buôn bán hàng giả là thực phẩm”. Còn về vật chứng, đề nghị tịch sung quỹ Nhà nước chiếc xe mô tô nhãn hiệu Lead màu trắng, biển số 59X2-186.68. Tịch thu tiêu hủy gồm: 24 chai rượu nhãn hiệu Chivas Regal 18, loại 75cl thành phẩm; 40 chai rượu nhãn hiệu Chivas Regal 18, thành phẩm; 14 chai rượu nhãn hiệu Royal Salute 21, thành phẩm; 11 chai rượu nhãn hiệu Jonnie Red Label, thành phẩm; 06 chai rượu lúa Fahe; 01 cái phễu nhựa màu vàng (đã qua sử dụng);

01 cái máy sấy tóc (đã qua sử dụng); 01 cái súng bắn keo nhựa (đã qua sử dụng); 01 chai rượu WallStreel, loại 750ml 39% (đã qua sử dụng); 01 cây búa đầu nhựa, cán gỗ; 17 cái nắp nhựa xanh, loại vặn; 20 cái nắp nhựa xanh đã đóng bị sần; 20 cái tem giấy chụp đầu chai, màu xanh (chưa sử dụng); 10 cái nắp nhựa màu đỏ, loại vặn; 20 cái nắp nhựa màu đỏ; 01 cuộn màng co nylon màu trắng; 10 con tem giấy màu xanh loại 18Y0; 10 con tem giấy màu đỏ loại Chivas; 10 con tem giấy màu đỏ loại 180L; 14 con tem rượu nhập khẩu độ cồn từ số 795854 đến số 795867; 03 chai rượu chứa chất lỏng màu nâu; 01 cái vá bằng inox, cán nhựa; 24 vỏ chai, hộp rượu hiệu Jonnie Walker Blue, loại 75cl (đã qua sử dụng); 120 hộp giấy rượu hiệu Chivas 12, loại 70cl (đã qua sử dụng); 05 vỏ chai, hộp giấy rượu hiệu Chivas, loại 70cl (đã qua sử dụng); 12 chai rượu Lúa Fahe, loại 02 lít, 40 độ 5 (chưa sử dụng). buộc bị cáo nộp lại số tiền 19.800.000 đồng sung quỹ Nhà nước

Bị cáo không ai tranh luận và bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố, còn lời nói sau cùng thì xin giảm nhẹ mức hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra – Công an quận Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét theo các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của bị cáo Tạ Văn H1 tại phiên tòa hôm nay cho thấy: Trong khoảng thời gian từ tháng 3/2019 đến ngày 05/10/2019 tại nhà số 25/10, Đường Số 13A, Tổ 150, Khu phố 7, phường Bình Hưng Hòa A, quận Bình Tân, bị cáo đã có hành pha chế 64 chai rượu hiệu Chivas Regal 18 loại 75cl thành phẩm, 14 chai rượu hiệu Royal Salute 21 loại 70cl thành phẩm và 11 chai rượu hiệu Johnnie Walker Red Label loại 75cl thành phẩm nhằm để bán thu lợi. Quy trình sản xuất mà bị cáo đã thực hiện bằng cách mua rượu hiệu Lúa Fahe, Wall Streel giá rẻ rồi về thắng nước đường pha chung lại với nhau cho giống màu rồi san chiết vào vỏ chai rượu ngoại thật các loại, sau đó đóng nút lại, dán tem thuế lên để bán ra thị trường. Riêng trong thời gian trước lúc bị phát hiện bắt giữ, bị cáo đã thực hiện pha chế bán cho tên Đ1 (không rõ lai lịch) 18 chai rượu hiệu Chivas Regal 12 loại 70cl và 24 chai rượu hiệu Chivas Regal 18 loại 75cl với tổng số tiền thu được là 19.800.000 đồng.

[3] Theo Kết luận giám định số 755/KLGD-TT ngày 11/5/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh như sau:

- Về yêu cầu “Vỏ bao bì, tem nhãn số rượu tại mẫu cần giám định và mẫu so sánh có cùng nơi sản xuất, in ấn hay không?” là vượt quá khả năng của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hồ Chí Minh nên không tiến hành giám định.

- 11 “TEM RƯỢU NHẬP KHẨU” cần giám định dán trên 11 chai rượu hiệu Johnnie Walker Red Label loại 75cl là thật.

- 62 “TEM RƯỢU NHẬP KHẨU” cần giám định dán trên 14 chai rượu hiệu Royal Salute 21 loại 70cl và 48 chai rượu hiệu Chivas Regal 18 loại 75cl là giả.

- 16 chai rượu mang nhãn hiệu Chivas Regal 18 loại 75cl, không có dán “TEM RƯỢU NHẬP KHẨU” nên không tiến hành giám định.

- Không có đủ cơ sở kết luận 11 hộp mang nhãn hiệu Johnnie Walker Red Label loại 75cl, 14 hộp mang nhãn hiệu Royal Salute 21-The Sapphire Flagon loại 70cl, 60 hộp mang nhãn hiệu Chivas Regal 18 loại 75cl là thật hay giả.

* Theo Thông báo kết quả giám định số 058/N3.20/TĐ ngày 01/6/2020 của Trung tâm kỹ thuật tiêu chuẩn đo lường chất lượng 3 (Quatest 3) như sau:

- Hàm lượng etanol ở 20⁰C tính theo thể tích tại mẫu rượu Chivas Regal 18, Royal Salute 21 thấp hơn mẫu so sánh (*chỉ tiêu chất lượng chủ yếu: etanol*).

- Tỷ lệ % so với mẫu so sánh: mẫu rượu Chivas Regal 18 là 92,5%; mẫu rượu Royal Salute 21 là 98%.

* Theo khoản 20 Điều 2 Luật An toàn thực phẩm quy định: “Thực phẩm là sản phẩm mà con người ăn, uống ở dạng tươi sống hoặc đã qua sơ chế, chế biến, bảo quản. Thực phẩm không bao gồm mỹ phẩm, thuốc lá và các chất sử dụng như dược phẩm”; còn khoản 1 Điều 1 Luật Phòng, chống tác hại của rượu, bia quy định: “Rượu là đồ uống có cồn thực phẩm, được sản xuất từ quá trình lên men từ một hoặc hỗn hợp của các loại nguyên liệu chủ yếu gồm tinh bột của ngũ cốc, dịch đường của cây, hoa, củ, quả hoặc là đồ uống được pha chế từ cồn thực phẩm”.

* Theo Kết luận định giá tài sản số 440/KL-HĐĐGTS ngày 07/4/2020 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tổ tụng hình sự quận Bình Tân thì: 64 chai rượu Chivas Regal 18 loại 75cl có giá trị là 57.600.000 đồng, 14 chai rượu Royal Salute 21 loại 70cl có giá trị là 26.600.000 đồng và 11 chai rượu Johnnie Walker Red Label loại 75cl có giá trị là 2.200.000 đồng. Tổng cộng 86.400.000 đồng và đều chưa qua sử dụng.

[4] Như vậy, bị cáo Tạ Văn H1 đã phạm “Tội sản xuất, buôn bán hàng giả là thực phẩm”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 193 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[5] Xét lời khai của bị cáo tại Tòa hôm nay cơ bản phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, vật chứng thu giữ được, kết quả giám định, định giá tài sản...nên đã đủ chứng cứ buộc tội bị cáo và lời đề nghị của Kiểm sát viên vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận. Riêng đối với tên Hùng hướng dẫn, bán công cụ, phương tiện cho bị cáo làm rượu giả; còn tên Đ1 mua rượu giả của bị cáo làm ra

thì đều không rõ lai lịch nên Cơ quan điều tra còn đang tiếp tục truy xét cho đến khi nào phát hiện được sẽ xử lý sau.

[6] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, không những xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế của Nhà nước, ảnh hưởng xấu trong cạnh tranh hàng hóa của nền kinh tế thị trường mà còn có thể gây ra thiệt hại về tính mạng, sức khỏe của người tiêu dùng. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện nhằm mục đích có tiền để thỏa mãn nhu cầu tiêu xài cá nhân nên cần phải xử bị cáo một mức án thật nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 193 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì *“Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng”*; do đó, bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy không có nghề nghiệp và điều kiện kinh tế nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về số tiền 19.800.000 đồng là tiền do bị cáo bán rượu giả mà có và đã tiêu xài hết nên cần truy thu, buộc bị cáo nộp lại để sung quỹ Nhà nước.

[9] Về vật chứng: Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Lead màu trắng, biển số 59X2-186.68 (đã qua sử dụng) của bị cáo sử dụng làm phương tiện chở rượu giả đi bán và khai, xe mua của tên Thống (không rõ lai lịch), không làm thủ tục sang tên theo quy định; còn qua kết quả giám định và xác minh: xe không có trong dữ liệu kho vật chứng; số máy, số khung không nguyên thủy; riêng biển số xe thì cấp cho xe hiệu Honda, loại AirBlade do chị Nguyễn Hồng Phương Uyên đứng tên sở hữu và đã bán lại cho người khác (không nhớ lai lịch) nhưng không có làm thủ tục sang tên; Cơ quan điều tra cũng đã tiến hành đăng báo tìm chủ sở hữu thực tế nhưng đến nay vẫn chưa có ai đến giải quyết; xét, tuy chiếc xe này có nguồn gốc hợp pháp nhưng thuộc trường hợp không xác định được chủ sở hữu thực tế nên cần tịch thu để sung quỹ Nhà nước. Riêng 24 chai rượu nhãn hiệu Chivas Regal 18, loại 75cl thành phẩm; 40 chai rượu nhãn hiệu Chivas Regal 18, thành phẩm; 14 chai rượu nhãn hiệu Royal Salute 21, thành phẩm; 11 chai rượu nhãn hiệu Jonnie Red Label, thành phẩm; 06 chai rượu lúa Fahe; 01 cái phễu nhựa màu vàng (đã qua sử dụng); 01 cái máy sấy tóc (đã qua sử dụng); 01 cái súng bắn keo nhựa (đã qua sử dụng); 01 chai rượu WallStreel, loại 750ml 39% (đã qua sử dụng); 01 cây búa đầu nhựa, cán gỗ; 17 cái nắp nhựa xanh, loại vặn; 20 cái nắp nhựa xanh đã đóng bi sẵn; 20 cái tem giấy chụp đầu chai, màu xanh (chưa sử dụng); 10 cái nắp nhựa màu đỏ, loại vặn; 20 cái nắp nhựa màu đỏ; 01 cuộn màng co nylon màu trắng; 10 con tem giấy màu xanh loại 18Y0; 10 con tem giấy màu đỏ loại Chivas; 10 con tem

giấy màu đỏ loại 180L; 14 con tem rượu nhập khẩu độ cồn từ số 795854 đến số 795867; 03 chai rượu chứa chất lỏng màu nâu; 01 cái vá bằng inox, cán nhựa; 24 vỏ chai, hộp rượu hiệu Jonnie Walker Blue, loại 75cl (đã qua sử dụng); 120 hộp giấy rượu hiệu Chivas 12, loại 70cl (đã qua sử dụng); 05 vỏ chai, hộp giấy rượu hiệu Chivas, loại 70cl (đã qua sử dụng); 12 chai rượu Lúa Fahe, loại 02 lít, 40 độ 5 (chưa sử dụng) của bị cáo, đều không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tất cả để tiêu hủy.

[10] Bị cáo Tạ Văn H1 phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Tạ Văn H1 phạm “Tội sản xuất, buôn bán hàng giả là thực phẩm”.

- Về điều luật áp dụng và phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 193; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; phạt bị cáo Tạ Văn H1 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 06-01-2022.

- Về tiền do phạm tội mà có: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015. Buộc bị cáo Tạ Văn H1 nộp số tiền 19.800.000 (mười chín triệu tám trăm nghìn) đồng sung quỹ Nhà nước.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Lead màu trắng, biển số 59X2-186.68 (đã qua sử dụng). Tịch thu tiêu hủy gồm: 24 chai rượu nhãn hiệu Chivas Regal 18, loại 75cl thành phẩm; 40 chai rượu nhãn hiệu Chivas Regal 18, thành phẩm; 14 chai rượu nhãn hiệu Royal Salute 21, thành phẩm; 11 chai rượu nhãn hiệu Jonnie Red Label, thành phẩm; 06 chai rượu lúa Fahe; 01 cái phễu nhựa màu vàng (đã qua sử dụng); 01 cái máy sấy tóc (đã qua sử dụng); 01 cái súng bắn keo nhựa (đã qua sử dụng); 01 chai rượu WallStreel, loại 750ml 39% (đã qua sử dụng); 01 cây búa đầu nhựa, cán gỗ; 17 cái nắp nhựa xanh, loại vặn; 20 cái nắp nhựa xanh đã đóng bi sẵn; 20 cái tem giấy chụp đầu chai, màu xanh (chưa sử dụng); 10 cái nắp nhựa màu đỏ, loại vặn; 20 cái nắp nhựa màu đỏ; 01 cuộn màng co nylon màu trắng; 10 con tem giấy màu xanh loại 18Y0; 10 con tem giấy màu đỏ loại Chivas; 10 con tem giấy màu đỏ loại 180L; 14 con tem rượu nhập khẩu độ cồn từ số 795854 đến số 795867; 03 chai rượu chứa chất lỏng màu nâu; 01 cái vá bằng inox, cán nhựa; 24 vỏ chai, hộp rượu hiệu Jonnie Walker Blue, loại 75cl (đã qua sử dụng); 120 hộp giấy rượu hiệu Chivas 12, loại 70cl (đã qua sử dụng); 05 vỏ chai, hộp giấy rượu hiệu Chivas, loại 70cl (đã qua sử dụng); 12 chai rượu Lúa Fahe, loại 02 lít, 40 độ 5 (chưa sử dụng).

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân đang tạm giữ theo Phiếu nhập kho số NK22/49TAM ngày 21/12/2021)

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo Tạ Văn H1 chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo Tạ Văn H1 có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty Trách nhiệm hữu hạn dịch vụ đại diện sở hữu công nghệ H1 Châu Á có ông Trần Tuấn H2 làm đại diện theo pháp luật vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được giao bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ – Văn phòng.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Văn Ái