

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐỒNG NAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - hạnh phúc**

Bản án số: 06/2021/DS-PT
Ngày 18 - 01 - 2021
V/v: “Tranh chấp bồi thường
thiệt hại do tính mạng bị xâm
phạm”

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Kim Rết;

Các Thẩm phán: Ông Lê Văn Quý

Ông Nguyễn Trung Hưng

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Út - Thư ký Tòa án tỉnh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh: Ông Phùng Đức Nam - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 13 và 18 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai, xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 248/2020/TLPT-DS ngày 26 tháng 11 năm 2020 về việc: “*Tranh chấp bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm*”.

Do bản án dân sự sơ thẩm số 14/2020/DS-ST ngày 01/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Mỹ bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 251/2020/QĐ-PT ngày 01 tháng 12 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 621/2020/QĐ-PT ngày 24/12/2020, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Ông Vũ Văn D, sinh năm 1958. (có mặt).

Địa chỉ: xã X, huyện C, tỉnh Đồng Nai.

- Bị đơn: Công ty TNHH MTV Điện lực Đ.

Trụ sở: phường T, thành phố B, tỉnh Đồng Nai.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Ngọc Th – Chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: + Ông Lê Quốc B, sinh năm 1968; Chức vụ: Phó Giám đốc điện lực C; (có mặt).

Địa chỉ: xã Ph, huyện Đ, tỉnh Đồng Nai.

(Văn bản ủy quyền ngày 05/6/2020)

+ Bà Bùi Thị Vân A, sinh năm 1987; chức vụ: Phó trưởng phòng Kiểm tra Thanh tra & Pháp chế, Công ty TNHH MTV Điện lực Đ. (có mặt).

Địa chỉ: phường T, thành phố B, tỉnh Đồng Nai. (Văn bản ủy quyền ngày 08/01/2021).

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1929

Địa chỉ: xã Q, huyện T, tỉnh Hải Dương.

2. Anh Vũ Đức Ngh, sinh năm 1982

Địa chỉ: xã L, huyện C, tỉnh Đồng Nai.

3. Chị Vũ Thị Ng, sinh năm 1985.

Địa chỉ: xã S, huyện C, tỉnh Đồng Nai.

4. Anh Vũ Trọng Ng, sinh năm 1991.

5. Anh Vũ Đức T, sinh năm 1993.

Cùng địa chỉ: Xã X, huyện C, tỉnh Đồng Nai.

Người đại diện theo ủy quyền của bà T, anh Ngh, chị Ng, anh Ng, anh T: Ông Vũ Văn D – nguyên đơn. (có mặt).

(Văn bản ủy quyền ngày 01/10/2018)

3. Người kháng cáo: Nguyên đơn ông Vũ Văn D.

NỘI DUNG VỤ ÁN

- *Nguyên đơn ông Vũ Văn D trình bày:*

Vào ngày 15/01/2008, vợ ông là bà Vũ Thị H đi xe đạp để tưới nước ruộng tại xã X thì bị dây điện do Công ty TNHH MTV Điện lực Đ (gọi tắt là công ty Điện lực) quản lý quấn vào cổ gây tử vong. Khi vợ ông mất Công an huyện C, Công an tỉnh Đồng Nai có xuống làm việc để khám nghiệm hiện trường. Nhưng sau đó ông không nhận được văn bản kết luận giải quyết nào về vụ việc của vợ ông. Vì vậy, vào ngày 21/10/2008 ông có làm đơn đề nghị Công an tỉnh Đồng Nai trả lời cho ông về kết quả giải quyết vụ việc trên nhưng Công an tỉnh không có văn bản trả lời nào gửi cho ông và ông vẫn tiếp tục gửi đơn khiếu nại liên tục đến Công an tỉnh Đồng Nai và cả Công an huyện C. Cho đến ngày 21/6/2012 thì ông mới nhận được Thông báo số 292/TB-CQĐT (HS) của Công an huyện C. Tuy nhiên, vì không đồng ý với nội dung Thông báo đó nên ông tiếp tục khiếu nại và cho đến ngày 11/4/2017 ông mới nhận được Thông báo số 28/CQĐT-ĐTTH ngày 13/2/2017 của Công an huyện C về kết quả giải quyết đơn và Quyết định số 02/CQĐT-ĐTTH ngày 11/4/2017 của Công an huyện C về việc giải quyết khiếu nại. Vì vậy, ông đã khởi kiện vụ án trên tại Tòa án nhân dân huyện Cẩm Mỹ đối với Công ty Điện lực, vì nguyên nhân vợ ông là bà Vũ Thị H chết là do đường dây điện sinh hoạt của Điện lực X do Công ty Điện lực quản lý quấn vào cổ.

Nay ông yêu cầu Công ty điện lực bồi thường cho gia đình ông gồm những người thuộc hàng thừa kế thứ 1 là ông và 4 người con là: anh Vũ Đức Ngh, Chị Vũ Thị Ng, Anh Vũ Trọng Ng, Anh Vũ Đức T và mẹ ruột bà H là Bà Nguyễn Thị T những khoản tiền sau:

+ Chi phí lo đám tang là 53.000.000 đồng;

- + Chi phí việc xây kim tĩnh: 30.000.000 đồng;
 - + Tiền lãi suất cho khoản tiền 83.000.000 đồng trên do phải đi vay là 199.845.000 đồng.
 - + Chi phí cấp dưỡng cho con là Vũ Trọng Ng là 21.000.000 đồng;
 - + Chi phí cấp dưỡng cho con là Vũ Đức T là 41.000.000 đồng;
 - + Chi phí cấp dưỡng cho Bà Nguyễn Thị T là mẹ ruột bà H : 75.500.000 đồng;
 - + Chi phí bồi thường thiệt hại tinh thần: 120.000.000 đồng.
 - + Chi phí cho ngày công lao động của ông D do đi khởi kiện là 6.900.000 đồng;
 - + Chi phí photo các tài liệu để khởi kiện là 600.000 đồng;
 - + Chi phí trả cho người làm chứng là 2.000.000 đồng.
- Tổng số tiền ông yêu cầu Công ty Điện lực Đ bồi thường là 549.845.000 đồng.

- Bị đơn Công ty TNHH MTV Điện lực Đ (gọi tắt là Công ty Điện lực Đ) do người đại diện theo ủy quyền là ông Lê Quốc B trình bày:

Thời điểm xảy ra sự việc vợ ông D chết vào ngày 15/01/2008 tính đến thời điểm Công ty biết vụ việc (do nhận được thông báo thụ lý của Tòa án) đã 10 năm. Tại Thông báo số 292 ngày 21/6/2012 của Công an huyện C về kết quả giải quyết đơn đề nghị thì thời điểm này đã phát sinh quyền khởi kiện của ông D nhưng cho đến ngày 26/12/2017 ông D khởi kiện tại tòa là đã hết thời hiệu khởi kiện nên căn cứ khoản 2 Điều 149, Điều 588 BLDS, đề nghị Tòa án đình chỉ vụ án. Trường hợp, Tòa án không đình chỉ vụ án thì đề nghị Tòa án căn cứ các chứng cứ sau để giải quyết vụ án: Tại thời điểm xảy ra vụ việc có mặt của chính quyền địa phương, Công an huyện C và gia đình nạn nhân nhưng phía Ngành điện lại không được mời để có mặt tham gia vụ việc nếu lúc xảy ra sự việc cho rằng có liên quan đến Công ty Điện lực Đ, điều đó thể hiện trong tất cả các biên bản làm việc đều không có Điện lực tham gia. Trong biên bản khám nghiệm hiện trường thể hiện có 1 dây điện lực màu đen trắng và 01 dây điện thoại màu đen, cơ quan CSĐT Công an huyện C chưa làm rõ vết hằn trên cổ bà H là do dây điện lực gây ra hay dây điện thoại gây ra nhưng lại có Quyết định trả lời khiếu nại là vết hằn trên cổ bà H do dây điện sinh hoạt của Điện lực X gây ra là chưa chính xác. Theo văn bản số 162 ngày 17/4/2020 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở Y tế tỉnh Đồng Nai trả lời: với những đặc điểm tổn thương ở vùng cổ nạn nhân theo kết luận giám định thì không thể xác định cụ thể do dây điện sinh hoạt hay dây điện thoại gây ra. Vì chứng cứ không rõ ràng nên không thể xác định Công ty Điện lực Đ liên quan đến sự việc trên, nên yêu cầu bồi thường của nguyên đơn đối với Công ty Điện lực Đ là không có cơ sở nên Công ty Điện lực Đ không chấp nhận bồi thường.

- Người có quyền, nghĩa vụ liên quan là Bà Nguyễn Thị T, anh Vũ Đức Ngh, Chị Vũ Thị Ng, Anh Vũ Trọng Ng, Anh Vũ Đức T do đại diện theo ủy quyền là ông Vũ Văn D trình bày:

Bà Tách và các anh chị trên thống nhất như lời khai và yêu cầu của ông

D, buộc Công ty Điện lực Đồng Nai bồi thường cho gia đình tổng số tiền là 549.845.000 đồng

Tại bản án sơ thẩm số 14/2020/DS-ST ngày 01/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Mỹ đã căn cứ vào các Điều 26, 35, 39, 147, 227, 228, 266 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Căn cứ Điều 610 BLDS 2005; Căn cứ Điều 588, Điều 688 BLDS 2015; Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là ông Vũ Văn D khởi kiện Công ty TNHH MTV Điện lực Đ về việc “Yêu cầu bồi thường thiệt hại do tính mạng bị xâm phạm”

Ngoài ra, bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 11/9/2020, ông D kháng cáo bản án sơ thẩm số 14/2020/DS-ST ngày 01/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Mỹ đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai phát biểu:

+ Về chấp hành pháp luật tố tụng: Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và của các bên đương sự trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án, đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

+ Về nội dung giải quyết vụ án:

Xét lời trình bày của các đương sự nhận thấy: Sự việc ông D cho rằng bà H chết là do đường dây điện sinh hoạt của Điện lực Xuân Lộc (thuộc Công ty Điện lực Đồng Nai) quản lý dựa vào biên bản khám nghiệm hiện trường, lời khai người làm chứng và Quyết định số 02 ngày 11/4/2017, về việc giải quyết khiếu nại của Công an huyện C .

Tuy nhiên, sau khi xem xét các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong hồ sơ là sơ đồ hiện trường, bản ảnh; biên bản khám nghiệm hiện trường và lời khai của những người làm chứng nhận thấy: khi xảy ra sự việc trên người nạn nhân (bà Vũ Thị Hồng) không có sợi dây điện; Nguyên nhân tử vong của Vũ Thị H-1959 là do suy hô hấp hậu quả của chấn thương vùng cổ gây đứt đôi khí quản do vòng dây thắt ở cổ tác dụng với lực rất mạnh. Căn cứ vào biên bản khám nghiệm hiện trường thể hiện có 2 loại dây trên hiện trường là dây điện lực và dây điện thoại và bản giám định pháp y thì chỉ xác định hậu quả chấn thương vùng cổ gây đứt đôi khí quản là do vòng dây thắt ở cổ tác dụng với lực rất mạnh chứ không xác định là loại dây nào gây ra. Cơ quan CSĐT Công an huyện C cũng không có văn bản đề nghị giám định vòng dây thắt cổ nạn nhân là loại dây nào quấn vào cổ (dây điện thoại hay dây điện sinh hoạt) để từ đó xác định trách nhiệm thuộc cơ quan nào. Theo biên bản khám nghiệm hiện trường và lời khai nhân chứng có thể hiện cây sắt hình chữ V dùng để mắc dây điện vào nhà dân (tại gần

nơi xảy ra tai nạn) bị gãy gập xuống đường. Tuy nhiên, Cơ quan CSĐT Công an huyện C lại không làm rõ nguyên nhân nào làm cho cây sắt trên bị cong vì bà H chạy xe đạp thì không thể kéo dây điện làm cong cột sắt.

Ngoài ra, tại biên bản khám nghiệm hiện trường lúc 16 giờ 30 ngày 16/01/2008 được lập bởi Điều tra viên Trần Văn T thuộc PC 14 CA tỉnh Đồng Nai lập, kèm theo sơ đồ hiện trường được thực hiện không đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự (không có đại diện Viện kiểm sát, người làm chứng, Công an huyện C). Về quy trình thụ lý, giải quyết tin báo tố giác tội phạm; kết luận nguyên nhân tử vong của bà Vũ Thị H không được Công an huyện C thực hiện theo đúng quy định. Không xác minh làm rõ nguyên nhân nào làm gãy trụ dây điện làm sợi dây điện rơi xuống và sợi dây điện thoại có liên quan gì đến cái chết của bà H hay không. Hiện dây điện thoại và dây điện có trên hiện trường trong vụ án cũng không còn, thể hiện tại văn bản 123 ngày 09/6/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đồng Nai cho rằng sau khi kết thúc việc khám nghiệm hiện trường thì hồ sơ bàn giao cho Cơ quan điều tra lưu trữ nhưng theo văn bản số 3981 ngày 21/11/2019 của Công an tỉnh Đồng Nai cho rằng hồ sơ trên trong thụ lý nên không có thông tin. Vì vậy, không thể thu thập 2 loại dây điện trong vụ án trên giám định để xác định vòng dây quấn vào cổ bà H là do loại dây nào gây ra.

Như vậy, Công an huyện C ban hành Thông báo số 27/CQĐT-ĐTTH ngày 13/02/2017 và Quyết định về việc giải quyết khiếu nại số 02/QĐ-CQĐT-ĐTTH ngày 11/4/2017 cho rằng cái chết của bà H là do đường dây điện sinh hoạt của Điện lực Xuân Lộc (thuộc Công ty Điện lực Đồng Nai) quản lý gây ra tại là không có căn cứ.

Do đó chưa đủ cơ sở chấp nhận kháng cáo của ông Vũ Văn D, đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của ông Vũ Văn D làm trong hạn luật định nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về tư cách tố tụng của đương sự:

- Tòa án sơ thẩm xác định đúng và đầy đủ quan hệ pháp luật và tư cách tố tụng của đương sự.

- Bà Nguyễn Thị T, anh Vũ Đức Ngh, Chị Vũ Thị Ng, Anh Vũ Trọng Ng, Anh Vũ Đức T có ủy quyền cho ông Vũ Văn D, căn cứ khoản 2 Điều 227, Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự xét xử vắng mặt bà T, anh Ngh, chị Ng, anh Ng và anh T.

[3] Về nội dung vụ án:

[3.1] Ông D khởi kiện yêu cầu Công ty điện lực phải bồi thường cho những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của vợ ông là bà Vũ Thị H, vì lý do cái chết của vợ ông là do dây điện sinh hoạt của Điện lực X gây ra.

Cụ thể là vào khoảng 23 giờ ngày 15/01/2008, bà Vũ Thị H (vợ ông D) đi xe đạp trên đoạn đường thuộc ấp 10 xã Sông ray, huyện C thì bị đường dây điện

sinh hoạt của Điện lực X (thuộc Công ty Điện lực Đ) quấn vào cổ, bà H bị “suy hô hấp hậu quả của chấn thương vùng cổ gây đứt đôi khí quản do vòng dây thắt ở cổ tác dụng với lực rất mạnh” và tử vong tại chỗ. Do đó ông D khởi kiện yêu cầu Công ty Điện lực bồi thường số tiền 549.845.000 đồng. Phía bị đơn Công ty TNHH MTV Điện lực Đ không đồng ý bồi thường cho gia đình ông D vì sự việc bà H chết công ty Điện lực không biết và không liên quan đến Công ty.

[3.2] Tại phiên tòa phúc thẩm ông D không đồng ý các ý kiến của Công ty Điện lực, ông đề nghị Hội đồng xét xử làm rõ một số nội dung đó là: Do dây điện kéo chéo nên đường dây điện bị võng, điện lực kéo năm 2000 đến năm 2005 mới làm đường nhựa nên đường tôn lên cao hơn so với cũ khoảng 55cm, dây võng thấp nhiều hơn. Do vậy có thể là ô tô chạy qua có độ rung nên dây thấp xuống và quấn cổ bà H gây đứt khí quản làm bà H tử vong. Dây điện thoại nhỏ và mỏng nên không thể làm cong cây sắt, dây điện lực to và hai dây quấn với nhau nên mới có thể làm đứt cổ bà H. Giả sử là dây điện thoại làm đứt cổ bà H thì Công ty Điện lực vẫn phải chịu trách nhiệm vì Công ty Điện lực có lỗi để cho dây điện thoại mắc lên trụ điện lực. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ K3 Điều 585 Bộ luật dân sự buộc công ty Điện lực bồi thường cho gia đình ông số tiền 895.320.000đ; chu cấp thường xuyên cho bà T (mẹ bà H) 1.000.000đ/tháng, chu cấp 15.000.000đ để lo hậu sự cho bà T khi bà chết. Ngoài ra ông D đưa ra 02 (hai) đoạn dây gồm dây điện lực và điện thoại mà ông mới đem từ nhà lên để Hội đồng xét xử tham khảo.

[4] Về các nội dung kháng cáo của ông D yêu cầu Công ty Điện lực phải trả bằng vàng của số tiền 83.000.000đ là 323.400.000đ; chu cấp thường xuyên 1.000.000đ/tháng cho mẹ bà H vào ngày 10 hàng tháng và một khoản tiền 15.000.000đ để lo việc hậu sự khi bà H qua đời.

Tại phiên tòa phúc thẩm, ông D yêu cầu Công ty Điện lực trả số tiền phải trả bằng vàng của 83.000.000đ là 323.400.000đ; chu cấp thường xuyên 1.000.000đ/tháng cho mẹ bà H vào ngày 10 hàng tháng và một khoản tiền 15.000.000đ để lo việc hậu sự khi bà H qua đời, căn cứ Điều 244, Điều 298 Bộ luật Tố tụng dân sự các nội dung kháng cáo này vượt quá phạm vi khởi kiện ban đầu và vượt quá phạm vi kháng cáo ban đầu, do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Xét kháng cáo của ông D về việc yêu cầu cấp phúc thẩm sửa án sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông.

[5.1] Về diễn biến vụ tai nạn làm bà Vũ Thị H chết ngày 15/01/2008:

- Vào khoảng 23 giờ ngày 15/01/2008, tại đường tỉnh lộ thuộc ấp 10 xã Sông Ray, huyện C, một số người dân quanh khu vực thuộc ấp 10 xã Sông Ray phát hiện bà Vũ Thị H nằm trên đường với vết thương vùng cổ, khi được phát hiện thì bà H đã chết.

- Tại bản giám định pháp y số 028/TTPY/2008 ngày 16/01/2008 của Trung tâm Pháp y của Sở y tế Đồng Nai kết luận “nguyên nhân tử vong của bà Vũ Thị H là do suy hô hấp hậu quả của chấn thương vùng cổ gây đứt đôi khí

quản do vòng dây thắt ở cổ tác dụng với lực rất mạnh; loại trừ nguyên nhân do treo cổ, do người khác xiết cổ và do tai nạn giao thông”.

- Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 16/01/2008 thể hiện: “Vị trí nạn nhân nằm trên mặt đường nhựa, đầu quay về hướng Ngã tư Sông Ray, chân quay về hướng Xuyên Mộc, đầu nạn nhân cách mép đường bên phải (hướng đi Xuyên Mộc) 4,2m, chân cách mép đường 4,2m. Cách chân nạn nhân 9,9m về hướng Xuyên Mộc phát hiện thấy 01 xe đạp, cách vị trí xe đạp 1,9m về hướng Ngã tư Sông Ray phát hiện thấy 01 chiếc mũ vải. Tại cột điện số 27 phát hiện trên đầu cột cách mặt đất 6m phát hiện thấy 01 đoạn dây điện màu trắng dài 90cm. Đối diện với cột điện qua đường nhựa (trước quán nhà ông Thủy) phát hiện thấy 01 thanh sắt hình chữ V bị gãy gập xuống đất, còn dính 2 đường dây điện, trong đó dây màu trắng dài 11,45m, dây màu đen dài 11,65m, đầu dây điện này cách mép đường bên trái 1,7m. Trên mép đường nhựa bên phải (hướng đi về Ngã tư Sông Ray) phát hiện thấy 01 dây điện thoại màu đen dài 26,35m”. Theo Biên bản khám nghiệm hiện trường thể hiện mẫu vật thu được “dây điện lực màu đen trắng và dây điện thoại màu đen”.

- Tại công văn số 123 ngày 09/6/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đồng Nai trả lời đã bàn giao hai sợi dây được ghi nhận, mô tả trong biên bản khám nghiệm hiện trường, sau khi kết thúc khám nghiệm hiện trường đã bàn giao cho Cơ quan cảnh sát điều tra công an tỉnh Đồng Nai (BL199).

- Tại công văn số 3381 ngày 21/11/2019 cơ quan cảnh sát điều tra công an tỉnh Đồng Nai trả lời sau khi tiến hành kiểm tra sổ sách thụ lý vụ án năm 2008 Công an tỉnh Đồng Nai không thụ lý vụ án nào có thông tin như trên (BL185).

- Tại công văn số 162 ngày 17/4/2020 (Bút lục 201), Trung tâm pháp y tỉnh Đồng Nai xác định nạn nhân bị một dây thắt có đường kính lớn hơn 1cm và tác động với lực rất mạnh. Trung tâm pháp y không thể xác định cụ thể do dây điện sinh hoạt hay dây điện thoại màu đen và đề nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện C trưng cầu giám định bổ sung *nếu thu giữ được hai dây trên*.

[5.2] Trong quá trình thu thập tài liệu chứng cứ, Tòa án đã có nhiều văn bản đề nghị Công an huyện C và cơ quan Điều tra Công an tỉnh cung cấp các tài liệu chứng cứ liên quan đến vụ tai nạn nhằm làm cơ sở để xem xét yêu cầu khởi kiện của ông D. Tuy nhiên cơ quan Công an huyện C và cơ quan Điều tra Công an tỉnh chỉ cung cấp được các tài liệu gồm:

- Sơ đồ hiện trường ngày 16/01/2008 (bản phô tô) do ông Phạm Quốc Tiệp lập, không có người chứng kiến;

- Biên bản khám nghiệm hiện trường được lập lúc 16 giờ 30 và kết thúc lúc 17 giờ 30 ngày 16/01/2008 (có chữ ký của Điều tra viên và cán bộ lập Biên bản là Phạm Quốc Tiệp);

- Bản ảnh hiện trường (13 bức ảnh).

- Bản giám định pháp y số 028/TTPY/ ngày 16/01/2008 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đồng Nai.

[5.3] Như vậy, vụ tai nạn xảy ra từ ngày 15/01/2008 chưa được cơ quan chức năng tiến hành điều tra thu thập chứng cứ để xác định rõ nguyên nhân gây ra vụ tai nạn làm bà H chết. Về phía Công ty điện lực cũng không được thông báo về tình hình cũng như quá trình diễn biến của vụ tai nạn, cho đến khi ông D khởi kiện thì Công ty điện lực mới biết. Ông D cho rằng vì sợi dây điện được mắc từ năm 2000 nên bị võng, trong khi đường làm năm 2005 cao hơn mặt đường cũ 55 cm, nên khi xe ô tô đi ngang thì gây rung và làm dây chùng xuống quần vào cổ bà H, ý kiến này của ông D chưa đủ cơ sở nên không được chấp nhận. Ông D có cung cấp cho Tòa án danh sách những người đi phúng viếng đám ma bà H, trong đó có nội dung thể hiện Điện lực Xuân Lộc đi phúng viếng 2.000.000 đồng, tuy nhiên tài liệu này chưa đủ căn cứ để xác định Công ty Điện lực biết và phải chịu trách nhiệm đối với vụ tai nạn dẫn đến cái chết của bà H.

[6] Từ những nhận định trên cho thấy vụ tai nạn gây ra cái chết của bà H chưa được Cơ quan chức năng thụ lý điều tra làm rõ nguyên nhân; các mẫu vật thu được theo biên bản khám nghiệm hiện trường (gồm dây điện lực màu đen trắng và dây điện thoại màu đen) liên quan đến thương tích trên người bà H hiện không còn; bà H chết là do “vòng dây thắt ở cổ tác dụng với lực rất mạnh” nhưng không được điều tra để xác định “vòng dây thắt cổ” là vòng dây nào; “lực rất mạnh” là lực nào do ai (hay vật nào) đã gây ra để từ đó có cơ sở xem xét và xác định trách nhiệm bồi thường.

Vì vậy chưa đủ căn cứ chấp nhận yêu cầu của ông D về việc buộc Công ty Điện lực phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do gây ra cái chết của bà H. Do đó không chấp nhận kháng cáo của ông Vũ Văn D, giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Mỹ.

[7] Về án phí: Miễn án phí sơ thẩm và án phí phúc thẩm cho ông Vũ Văn D.

[8] Quan điểm và đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 308, Điều 227, Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Áp dụng Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án;

Không chấp nhận kháng cáo của ông Vũ Văn D, giữ nguyên bản án sơ thẩm 14/2020/DS-ST ngày 01/9/2020 của Tòa án nhân dân huyện Cẩm Mỹ.

Phần tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của ông Vũ Văn D về việc buộc Công ty TNHH MTV Điện lực Đ bồi thường thiệt hại (số tiền 549.845.000 đồng) cho ông và những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của bà H.

2. Về án phí: Miễn án phí sơ thẩm và án phí phúc thẩm cho ông Vũ Văn D.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- Chi cục THADS huyện Cẩm Mỹ;
- TAND huyện Cẩm Mỹ;
- Đường sự;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Bùi Kim Rết