

Bản án số: 05/2022/HS-ST
Ngày 24 - 01 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HỒNG NGỰ, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lâm Quốc Sách.

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Tuấn Lam.

Ông Bùi Tấn Dũng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hạnh, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tùng - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 01 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 81/2021/TLHS-ST ngày 12 tháng 11 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 87/2021/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 12 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Phạm Văn D (tên gọi khác Công Công), sinh năm: 1971 tại tỉnh Đồng Tháp; Nơi cư trú: ấp L, xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; Nghề nghiệp: Mua bán; Trình độ học vấn: 02/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Văn L, sinh năm: 1950 và bà: Nguyễn Thị K, sinh năm: 1952; Có vợ: Nguyễn Thị Cẩm L, sinh năm: 1972; Tiền án: Chưa có; Tiền sự: Ngày 31/01/2021 bị Công an xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, với số tiền 1.500.000 đồng, đã nộp phạt xong. Bị cáo tại ngoại (Có mặt).

2. Thái Minh Q, sinh năm: 1990 tại tỉnh Đồng Tháp; Nơi cư trú: ấp L, xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 9/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Cao Đài; Con ông: Thái Văn D, sinh năm: 1960 và bà: Nguyễn Thị L, sinh năm: 1962; Có vợ: Võ Thị Cẩm T, sinh năm: 1995 và 01 người con: Thái Thị Quỳnh C sinh ngày 05/5/2021; Tiền án: Chưa có; Tiền sự: Ngày 30/01/2021 bị Công an xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, với số tiền 1.500.000 đồng, chưa nộp phạt. Bị cáo tại ngoại (Có mặt).

3. Nguyễn Văn H, sinh ngày 09/12/1992 tại tỉnh Đồng Tháp; Nơi cư trú: ấp L, xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 12/12; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Văn H, sinh năm: 1951 (chết) và bà: Nguyễn Thị Đ, sinh năm: 1957; Tiền án: Chưa có; Tiền sự: Ngày 01/9/2020 bị Công an xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, với số tiền 1.500.000 đồng, đã nộp phạt xong. Bị cáo tại ngoại (Có mặt)

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H là Luật sư Hồ Thanh H, sinh năm: 1983 – Văn phòng Luật sư Lê L – thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đồng Tháp. (có mặt)

- Người làm chứng:

1. Nguyễn Văn C, sinh năm: 1985. (vắng mặt)
2. Võ Văn D, sinh năm: 1966. (vắng mặt)
3. Nguyễn Văn Q, sinh năm: 1989. (vắng mặt)
4. Lê Văn T, sinh năm: 1988. (vắng mặt)

Cùng cư trú: ấp L, xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 01/9/2020 Nguyễn Văn H bị Công an xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, với số tiền là 1.500.000 đồng, đã nộp phạt xong ngày 28/9/2020. (chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt hành chính)

Ngày 30/01/2021 Thái Minh Q bị Công an xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, với số tiền là 1.500.000 đồng, chưa nộp phạt. (chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt hành chính)

Ngày 31/01/2021 Phạm Văn D bị Công an xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, với số tiền là 1.500.000 đồng, đã nộp phạt xong ngày 05/5/2021. (chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt hành chính)

Đến khoảng 15 giờ 20 phút ngày 24/6/2021, Công an xã L, huyện H nhận được tin báo của quần chúng nhân dân tại ấp L, xã L, huyện H, có một tụ điểm đánh bạc ăn thua bằng tiền, nên Công an xã đến kiểm tra phát hiện tụ điểm đánh bạc, bằng hình thức lặc tài xỉu. Tại thời điểm kiểm tra, Công an phát hiện có các đối tượng gồm: Nguyễn Văn C, Thái Minh Q, Võ Văn D, Lâm Văn N, Lê Văn T, Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn Q đang có mặt tại tụ điểm đánh bạc, tiến hành lập biên bản quả tang và thu giữ 03 (ba) hột xí ngầu bằng bằng nhựa; 01 (một) nắp nhựa; 01 (một) đĩa sứ; tiền Việt Nam 320.000 đồng; 01 (một) bàn nhựa màu xanh, trên mặt có ghi các con số; 02 (hai) ghế nhựa màu đỏ; 02 (hai) ghế nhựa

màu xanh, tất cả đã qua sử dụng, riêng Phạm Văn D bỏ chạy thoát. Thấy có dấu hiệu của tội Đánh bạc Công an xã L đã chuyển hồ sơ cho Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Hồng Ngự giải quyết theo thẩm quyền.

Qua điều tra trong những người tham gia đánh bạc thì được biết Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H đều đã có tiền sự như nêu trên (chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt hành chính), nên Công an huyện Hồng Ngự, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự đã khởi tố, truy tố tại vụ án này.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 03 (ba) hột xí ngầu bằng nhựa; 01 (một) nắp nhựa; 01 (một) đĩa sứ;
- Tiền Việt Nam 370.000 đồng (thu tại chiếu bạc 320.000 đồng; Thái Minh Q giao nộp 50.000 đồng). Đây là công cụ và số tiền sử dụng vào mục đích phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy và sung quỹ Nhà nước.

- 01 (một) bàn nhựa màu xanh, trên mặt có ghi các con số; 02 (hai) ghế nhựa màu đỏ; 02 (hai) ghế nhựa màu xanh, đã qua sử dụng. Trong quá trình thu giữ, Công an thông báo tìm chủ sở hữu nhưng không có người đến nhận, đây là công cụ sử dụng vào mục đích phạm tội nên tịch thu tiêu hủy theo qui định.

Theo Bản cáo trạng số: 78/CT-VKSHN, ngày 12/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp đã truy tố đối với Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H về tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 17; khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 17; khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt xử phạt bị cáo Phạm Văn D, từ 06 tháng đến 09 tháng tù; Áp dụng khoản 1 Điều 17; khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Thái Minh Q, từ 03 tháng đến 05 tháng tù; xử phạt Nguyễn Văn H, từ 03 tháng đến 5 tháng tù. Về dân sự: không phát sinh nên không đề cập đến; Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Đề nghị:

- + Tịch thu tiêu hủy đối với: 03 (ba) hột xí ngầu bằng nhựa; 01 (một) nắp nhựa; 01 (một) đĩa sứ; 01 (một) bàn nhựa màu xanh, trên mặt có ghi các con số; 02 (hai) ghế nhựa màu đỏ; 02 (hai) ghế nhựa màu xanh, đã qua sử dụng.

- + Tuyên tịch thu nộp ngân sách Nhà nước đối với số tiền Việt Nam: 370.000 đồng (trong đó: thu tại chiếu bạc 320.000 đồng; 50.000 đồng là tiền của Thái Minh Q sử dụng vào mục đích đánh bạc tự nguyện giao nộp).

- + Chấp nhận sự tự nguyện của bị cáo Phạm Văn D, về việc giao nộp lại 150.000 đồng sử dụng vào mục đích đánh bạc, để sung ngân sách Nhà nước.

Lời tranh luận của Luật sư Hồ Thanh H bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H: Thừa nhận việc Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự truy tố bị cáo H là đúng người đúng tội. Tuy nhiên thấy rằng bị cáo H là lao động chính trong gia đình, đang nuôi mẹ già ốm đau, thành khẩn khai báo đã ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và lần đánh bạc này chỉ có đặt 01 ván, nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng quy định của

pháp luật xử phạt bị cáo H mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật quy định.

Bị cáo Nguyễn Văn H thống nhất lời bào chữa của luật sư Hồ Thanh H, không bổ sung thêm.

Tại phiên tòa lời nói sau cùng của các bị cáo Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H: Thừa nhận phạm tội và đã ăn năn, hối cải về hành vi đánh bạc trái phép của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Đây là vụ án hình sự, theo Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự truy tố các bị cáo Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H cùng về hành vi “Đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự và vụ án xảy ra tại địa phận huyện Hồng Ngự nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Hồng Ngự; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử, thì Tòa án có triệu tập những người tham gia tố tụng, nhưng tại phiên tòa thì những người làm chứng đều vắng mặt không lý do (mặc dù đã được triệu tập hợp lệ). Xét thấy qua ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát, những người tham gia tố tụng có mặt, thì việc vắng mặt những người nêu trên không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án, vả lại họ đã có lời khai tại Cơ quan điều tra có trong hồ sơ vụ án, nên Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, quyết định vẫn tiến hành xét xử vắng mặt họ.

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân, Điều tra viên, Kiểm sát viên, các bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; Tại phiên tòa các bị cáo đã tự nguyện khai nhận hành vi phạm tội của mình, không bị ép buộc; Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, Người tiến hành tố tụng. Nên Hội đồng xét xử không đặt vấn đề giải quyết.

[2]. Về nội dung vụ án:

Với ý thức cờ bạc được (thắng) thua bằng tiền, mặc dù trước đây đều đã bị xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt hành chính, thì vào khoảng 15 giờ ngày 24/6/2021 các bị cáo Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H tiếp tục đánh bạc (hình thức lắc tài xỉu) được thua bằng tiền trái phép cùng với một số người khác như đã nêu trên, tại phần đất thuộc ấp L, xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp, kết quả theo bị cáo D khai làm cái (lắc) được 03 ván (không biết được thua vì hùn với Nguyễn Văn C); bị cáo Q khai đặt cược được 03 ván, mỗi ván 10.000 đồng (thua cả 02 ván), ván thứ 3 tiếp tục đặt cược 10.000 đồng chưa có kết quả thì bị Công an bắt; bị cáo H khai đặt cược 01 ván 10.000 đồng (thua) rồi nghỉ.

Tại phiên tòa cũng như qua quá trình điều tra các bị cáo Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H đã thừa nhận toàn bộ diễn biến việc thực hiện hành vi của mình như đã nêu trên, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập trong hồ sơ vụ án, cũng như diễn biến tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử xét thấy: Mặc dù Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H bị bắt quả tang đánh bạc lần này không đủ định lượng, nhưng trước đó vào ngày 31/01/2021 Phạm Văn D bị Công an xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, với số tiền là 1.500.000 đồng, đã nộp phạt xong; ngày 30/01/2021 Thái Minh Q bị Công an xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, với số tiền là 1.500.000 đồng, chưa nộp phạt; ngày 01/9/2020 Nguyễn Văn H bị Công an xã L, huyện H, tỉnh Đồng Tháp ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, với số tiền là 1.500.000 đồng, đã nộp phạt xong – đều chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử phạt hành chính, thì lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền vào ngày 24/6/2021 nữa, nên đủ cơ sở kết luận các bị cáo Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H đồng phạm tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự, như Viện kiểm sát nhân dân huyện Hồng Ngự đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật và đây là vụ án có tính chất đồng phạm, nhưng với hình thức giản đơn.

Khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...”

Khoản 1 Điều 17 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Đồng phạm là trường hợp có hai người trở lên cố ý cùng thực hiện một tội phạm.

...”.

Các bị cáo Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H đều là người đầy đủ năng lực hành vi và đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc chưa hết thời hạn thì hành theo quy định, nhưng lại không có ý thức giác ngộ, ăn năn, sửa chữa lỗi lầm, chỉ vì muốn có tiền tiêu xài cá nhân, biết việc đánh bạc được thua bằng tiền là vi phạm pháp luật, đặc biệt ngay trong thời gian thực hiện việc giãn cách xã hội để phòng chống dịch Covid – 19 mà vẫn bất chấp tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc trái phép (bằng hình thức lặc tài xỉu) được thua bằng tiền, hành vi này đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự công cộng, nếp sống văn minh, quy tắc sống xã hội chủ nghĩa, và lại đánh bạc được thua bằng tiền là một tệ nạn của xã hội, đã được pháp luật nghiêm cấm, vì nó có thể dẫn đến các hậu quả nghiêm trọng khác như: trộm cắp, cướp của, giết người...

Việc các bị cáo Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H cố ý tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc là đã thể hiện một bản chất lười biếng lao động, xem thường pháp luật, chấp nhận đánh đổi phẩm giá của mình bằng con đường phạm tội. Đáng lý ra các bị cáo phải có suy nghĩ rằng mình tuổi đời còn trẻ, cuộc sống chưa thật sự ổn định, nghề nghiệp chủ yếu làm thuê, mình là trụ cột trong gia đình, đồng thời đang thi hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính chưa hết thời hạn thi hành theo quy định và hơn nữa là trong thời gian thực hiện giãn cách xã hội phòng chống dịch Covid – 19, thì phải nghiêm chỉnh chấp hành và từ bỏ thói hư tật xấu, tìm cho mình một việc làm ổn định, có thu nhập chân chính để nuôi sống bản thân, phụ giúp gia đình, có như thế mới thể hiện tính nêu gương tốt trong việc chấp hành pháp luật và quyết tâm vượt qua khó nghèo, đằng này các bị cáo không làm được điều đó mà lại tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc được thua bằng tiền trái phép và hôm nay phải đứng trước phiên tòa chờ phán xét của pháp luật. Từ đó, xét thấy với ý thức, mức độ, hậu quả qua hành vi của các bị cáo đã gây ra là nguy hiểm cho xã hội, làm hoang mang trong quần chúng nhân dân, đặc biệt về việc lây lan dịch bệnh - qua đây nhằm để ổn định trật tự trị an ở địa phương, nên cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc bằng cách cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để có đủ điều kiện cải tạo, giáo dục các bị cáo có ý thức tốt hơn trong việc chấp hành pháp luật, giác ngộ sửa chữa lỗi lầm, phấn đấu trở thành công dân tốt có ích cho bản thân, gia đình và xã hội. Có như thế mới thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật, đồng thời cũng nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

[3]. Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, cũng như tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thuộc thành phần lao động phổ thông, nên việc am hiểu pháp luật còn hạn chế; Bị cáo Phạm Văn D tại phiên tòa sau khi được nghe Hội đồng xét xử giải thích, phổ biến pháp luật thì tự nguyện xin giao nộp 150.000 đồng là tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc trái phép để nộp ngân sách nhà nước. Nên xem đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 và 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho các bị cáo và qua đó thấy rằng có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên cần áp dụng thêm Điều 54 của Bộ luật Hình sự để quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt mà điều luật quy định cho các bị cáo. Đó là tính nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

[4]. Về ý thức, vai trò của từng các bị cáo trong vụ án, thì đều cùng thực hiện đặt cược, không có bàn bạc, phân công lẫn nhau, nên vai trò như nhau và phải chịu trách nhiệm hình sự như nhau.

[5]. Đối với Nguyễn Văn C, Võ Văn D, Lâm Văn N, Nguyễn Văn Q đều có hành vi tham gia đánh bạc, nhưng khi bị bắt quả tang số tiền không đủ định lượng, chưa có tiền án, tiền sự, nên chưa đủ cơ sở truy cứu trách nhiệm hình sự, do đó Công an huyện Hồng Ngự ra Quyết định xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc trái phép, mỗi người 1.500.000 đồng và Viện kiểm sát nhân dân huyện không đề cập đến trách nhiệm hình sự, xét thấy là phù hợp.

[6]. Đối với Lê Văn T có mặt tại tụ điểm đánh bạc, nhưng không tham gia, nên Viện kiểm sát huyện Hồng Ngự không đề cập đến, xét thấy phù hợp.

[7]. Với nhận định trên, xét thấy đề nghị về việc giải quyết vụ án của Kiểm sát viên và luật sư tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp với pháp luật.

[8]. Về vật chứng đã thu giữ gồm:

- 03 (ba) hột xí ngầu bằng nhựa; 01 (một) nắp nhựa; 01 (một) đĩa sứ; 01 (một) bàn nhựa màu xanh, trên mặt có ghi các con số; 02 (hai) ghế nhựa màu đỏ; 02 (hai) ghế nhựa màu xanh, đã qua sử dụng.

- Tiền Việt Nam: 370.000 đồng (trong đó: thu tại chiếu bạc 320.000 đồng; 50.000 đồng là tiền của Thái Minh Q sử dụng vào mục đích đánh bạc tự nguyện giao nộp).

Xét thấy: Tất cả các vật chứng nêu trên thì các bị cáo Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H cùng với những người tham gia đánh bạc khác đã sử dụng vào mục đích đánh bạc được thua bằng tiền trái phép, nên cần tịch thu tiêu hủy, riêng tiền Việt Nam tịch thu nộp vào ngân sách Nhà nước.

- Đối với bị cáo Phạm Văn D tại phiên tòa đã khai nhận mang theo 150.000 đồng để đánh bạc và đã hùn vốn với Nguyễn Văn C, nay xin tự nguyện giao nộp số tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc trái phép. Xét thấy là phù hợp, nên chấp nhận buộc giao nộp lại.

[9]. Về trách nhiệm dân sự: Do trong vụ án không phát sinh, nên không xem xét giải quyết.

[10]. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội, quy định về án phí, lệ phí, để xem xét việc nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm của các bị cáo.

[11]. Qua vụ án này, các bị cáo Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H nên xem đây là một bài học đáng giá cho bản thân và từ bỏ ý thức xấu xa trái pháp luật đó, đồng thời cũng cần nhắc nhở đến mọi công dân nên có ý thức nhiều hơn nữa trong việc chấp hành pháp luật, tránh xa các tệ nạn xã hội, thực hiện tốt nếp sống văn minh xã hội chủ nghĩa, có như thế mới góp phần chung vào phong trào đấu tranh phòng, chống tội phạm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điều 293 Bộ luật Tố tụng Hình sự;

2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 17; khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự.

- Tuyên bố: Các bị cáo Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H, đồng phạm tội “*Đánh bạc*”.

+ Xử phạt: Bị cáo Phạm Văn D: 04 (Bốn) tháng tù, thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo Phạm Văn D chấp hành án phạt tù.

+ Xử phạt: Bị cáo Thái Minh Q: 04 (Bốn) tháng tù, thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo Thái Minh Q chấp hành án phạt tù.

+ Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn H: 04 (Bốn) tháng tù, thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo Nguyễn Văn H chấp hành án phạt tù.

3. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, tuyên:

- Tịch thu tiêu hủy: 03 (ba) hột xì ngầu bằng nhựa; 01 (một) nắp nhựa; 01 (một) đĩa sứ; 01 (một) bàn nhựa màu xanh, trên mặt có ghi các con số; 02 (hai) ghế nhựa màu đỏ; 02 (hai) ghế nhựa màu xanh, đã qua sử dụng.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền: 370.000 đồng (trong đó: thu tại chiếu bạc 320.000 đồng; 50.000 đồng là tiền của bị cáo Thái Minh Q sử dụng vào mục đích đánh bạc trái phép tự nguyện giao nộp).

(Tất cả các vật chứng trên hiện chi cục thi hành án dân sự huyện Hồng Ngự, tỉnh Đồng Tháp quản lý)

- Buộc bị cáo Phạm Văn D giao nộp lại 150.000 đồng, tiền sử dụng vào mục đích đánh bạc trái phép để nộp vào ngân sách Nhà nước.

4. Về án phí sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, buộc:

- Bị cáo Phạm Văn D, nộp 200.000 đồng *(Hai trăm ngàn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo Thái Minh Q, nộp 200.000 đồng *(Hai trăm ngàn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo Nguyễn Văn H, nộp 200.000 đồng *(Hai trăm ngàn đồng)* tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo Phạm Văn D, Thái Minh Q, Nguyễn Văn H được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (24/01/2022).

6. Về hướng dẫn thi hành án dân sự: Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND huyện Hồng Ngự;
- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- Chi cục THADS huyện Hồng Ngự;
- Cơ quan điều tra H-Hồng Ngự;
- Cơ quan thi hành án hình sự H-Hồng Ngự;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lâm Quốc Sách