

Bản án số: 647/2022/HS-PT

Ngày: 09/8/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Hiếu

Thẩm phán: Ông Nguyễn Đình Tiến

Thẩm phán: Bà Trần Thị Tâm

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Chính – Thư ký Toà án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Minh Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 09/8/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 354/2022/TLPT-HS ngày 09 tháng 5 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án hình sự ra xét xử phúc thẩm số 447/2022/QĐXXPT-HS ngày 25/7/2022 đối với bị cáo Nguyễn Đình P do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 37/2022/HS-ST ngày 23/03/2022 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo có kháng cáo: Nguyễn Đình P sinh năm 1970; Nơi thường trú: Số X AD, phường YP, quận TH, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 05/10; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố là Nguyễn Đình Ph sinh năm 1933 (Đã chết) và mẹ là Nguyễn Thị L sinh năm 1934 (Đã chết); Vợ là Lại Thị Thanh H sinh năm 1968 và 02 con; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Từ ngày 08/10/1984 đến ngày 03/3/1993, bị 03 lần xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản”, “Cố ý gây tương tích”, 01 lần bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng. Bản án số 71/1990/HSST, ngày 05/4/1990 Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Bản án hình sự sơ thẩm số 1133/HSST ngày 15/9/1997, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phạt 14 năm tù về tội “Cướp tài sản của công dân”; Bản án số 2257/HSPT ngày 24/12/1997 Tòa Phúc thẩm, Tòa án nhân dân Tối cao xử y án sơ thẩm. Bị cáo đầu thú ngày 16/6/2021. Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

Trong vụ án còn có 03 bị cáo khác không có kháng cáo và không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 16/6/2021, Tổ công tác Đội Cảnh sát Hình sự, Công an quận Ba Đình, Hà Nội phát hiện và bắt quả tang Đoàn Thị H đang bán số lô, số đề cho Vũ Quang D tại khu vực quán nước trước cửa Ki - ốt số X, Chợ LB, phường PX, quận BD, Hà Nội. Quá trình bắt khẩn cấp các đối tượng trên, Tổ công tác còn phát hiện Nguyễn Mạnh H1 đang có mặt tại quán nước của H. Tiến hành kiểm tra điện thoại di động của H1 phát hiện tin nhắn có nội dung cá độ bóng đá. Lực lượng công an tiến hành thu giữ tang vật, lập biên bản đưa các đối tượng về trụ sở để làm rõ.

Tang vật thu giữ:

- Tạm giữ của Đoàn Thị H: 38 tờ tích – kê ghi số lô, số đề bản sao qua giấy than của ngày 16/6/2021; số tiền 10.610.000 đồng, là tiền H thu được của khách mua số lô, số đề của ngày 16/6/2021; 01 quyển sổ ghi kết quả xổ số kiến thiết Thủ Đô; 01 quyển cấp tích – kê chưa sử dụng; 01 điện thoại di động Samsung Galaxy S10+ gắn sim số 0969.278.262 (đã qua sử dụng).

- Tạm giữ của Vũ Quang D: 01 tích – kê bản chính ghi số lô, số đề đã mua của Đoàn Thị H ngày 16/6/2021, tổng số tiền là 2.650.000 đồng;

- Tạm thu giữ của Nguyễn Mạnh H1: 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A71, gắn sim 032.537.2902 (đã qua sử dụng) và số tiền 4.780.000 đồng. Qua kiểm tra có tin nhắn cá độ bóng đá với các số điện thoại +8492.8375.555 (P con) và 0976.321.881 (Veo).

- Tạm giữ của Nguyễn Đình P: 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Pro, gắn sim số 092.8375.555 (đã qua sử dụng), qua kiểm tra có tin nhắn có nội dung thanh toán tiền cá độ bóng đá từ số điện thoại 032.537.2902.

Quá trình điều tra xác định:

1. Hành vi tổ chức đánh bạc của Đoàn Thị H:

Đoàn Thị H tổ chức bán số lô, số đề cho khách đánh bạc như sau:

- Số đề: Khách chơi bỏ tiền ra mua cặp số bất kỳ từ 00 đến 99. Sau đó so sánh với 02 số cuối (hàng chục, hàng đơn vị) của giải đặc biệt xổ số kiến thiết miền Bắc, nếu trùng nhau tức là thắng. Mức thắng cược là gấp 10 lần số tiền bỏ ra mua. Để khuyến khích người chơi, H chỉ thu từ khách mua số đề 75% số tiền ghi trên tích kê.

- Số đề ba càng: Khách chơi bỏ tiền ra mua số có ba chữ số bất kỳ từ 100 đến 999. Sau đó so sánh với 03 số cuối (hàng trăm, hàng chục, hàng đơn vị) của giải đặc biệt xổ số kiến thiết miền Bắc, nếu trùng nhau tức là thắng. Mức thắng cược là gấp 400 lần số tiền bỏ ra mua. Để khuyến khích người chơi, H chỉ thu từ khách mua số đề 75% số tiền ghi trên tích kê.

- Số lô thường (lô tính điểm): Theo quy ước 01 điểm lô bằng 22.000 đồng. Khách chơi chọn số có 02 chữ số từ 00 đến 99 để mua. Sau đó so với 27 bộ số của kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, nếu trùng 02 số đuôi (hàng chục, hàng đơn vị) của bộ số bất kỳ tức là thắng. Mức thắng cược là 01 điểm lô trúng thưởng được trả 80.000 đồng. Nếu

số trùng với 02 giải thi thắng cược gấp đôi, trùng 03 giải thắng gấp ba.

- Số lô xiên nháy (xiên hai): Khách chơi bỏ tiền ra mua 02 cặp số bất kỳ từ 00 đến 99 sau đó so với 27 bộ số của kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc, nếu trùng 02 số đuôi (hàng chục, hàng đơn vị) của 02 bộ số bất kỳ tức là trúng thưởng. Mức thắng cược gấp 10 lần số tiền đã bỏ ra mua. Để khuyến khích, H yêu cầu khách đánh bạc chỉ phải trả cho H 58% số tiền mua số lô xiên ghi trên tích kê.

Quá trình điều tra xác định trong ngày 16/6/2021, H đã bán số lô, số đề cho 38 đối tượng, tương đương với 38 tờ tích – kê với tổng số tiền là 26.000.000 đồng. Trong đó bán số lô, số đề cho Vũ Quang D là 265.000 đồng, còn lại đều là người đánh bạc qua đường, không xác định được nhân thân, lại lịch.

2. Hành vi cá độ bóng đá của Bạch Văn D, Nguyễn Mạnh H1, Nguyễn Đình P:

Tối ngày 15/6/2021 và sáng ngày 16/6/2021 diễn ra 03 trận đá bóng giữa các đội tuyển: Bồ Đào Nha – Hungary, Pháp – Đức (thuộc giải vô địch bóng đá Châu Âu), Việt Nam – Các tiểu Vương quốc Ả Rập (thuộc vòng loại giải vô địch bóng đá thế giới). Trước khi các trận đấu trên diễn ra, H1 gọi điện cho D đặt vấn đề đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá. D đồng ý và thông báo tỷ lệ đặt cược giữa các đội bóng cho H1 biết. Sau khi H1 đã chọn xong các kèo và đặt tiền cá độ, D viết các kèo cá độ tương ứng với số tiền cược của H1 ra giấy sau đó D chụp ảnh lại và gửi từ tài khoản Zalo của D là “Vẹo” (số điện thoại: 0976.321.881) đến tài khoản Zalo của H1 là “Hung Huong” (số điện thoại: 0975.991.983). Kết thúc các kèo cá độ D sẽ viết số tiền thắng thua sang bên cạnh các kèo và số tiền H1 đã đặt cược ra giấy trước đó, chụp ảnh lại và gửi qua Zalo cho H1 để xác nhận. Cụ thể các đối tượng Bạch Văn D, Nguyễn Đình P, Nguyễn Mạnh H1 thỏa thuận đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá như sau:

+ Trận đấu giữa đội bóng Bồ Đào Nha – Hungary:

- Tỷ lệ cược: Bồ Đào Nha chấp 1 $\frac{1}{4}$ bỏ 94 và ăn đủ. Kèo này P đưa H1 7.000.000 đồng, H1 bỏ ra 1.000.000 đồng, tổng là 8.000.000 đồng $\times 94\% = 7.520.000$ đồng, nhận đội Bồ Đào Nha và đánh với D. Kết thúc trận đấu, Bồ Đào Nha thắng Hungary tỷ số 3-0. Do vậy H1 thắng cược được số tiền 1.000.000 đồng và P thắng cược số tiền 7.000.000 đồng. Số tiền đánh bạc lần cá độ này của P là 13.580.000 đồng, số tiền H1 và D tham gia đánh bạc lần cá độ này là 15.520.000 đồng.

- Tỷ lệ cược tài xỉu bỏ đủ ăn 92. H1 đặt cược số tiền 2.000.000 đồng vào bên tài với D. Kết thúc trận đấu, tỷ số là 3-0. Do vậy H1 thắng cược số tiền là 2.000.000 đồng $\times 92\% = 1.840.000$ đồng. Tổng số tiền đánh bạc lần cá độ này của D và H1 là 3.840.000 đồng.

- Tỷ lệ cược Bồ Đào Nha chấp 1 ăn 79 (hiệp 2). H1 đặt cược 3.000.000 đồng vào đội tuyển Bồ Đào Nha với D. Kết thúc trận đấu, H1 thắng được số tiền là 3.000.000 đồng $\times 79\% = 2.370.000$ đồng. Tổng số tiền đánh bạc lần cá độ này của D và H1 là 5.370.000 đồng.

- Tỷ lệ cược rung bỏ 80 ăn đủ. H1 đặt cược 2.000.000 đồng $\times 80\% = 1.600.000$ đồng với D. Kết thúc trận đấu, H1 thắng được số tiền là 2.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc lần cá độ này của D và H1 là 3.600.000 đồng.

Như vậy, trong trận Bồ Đào Nha – Hungary, tổng số tiền H1 và D cá độ là 28.330.000 đồng (trong đó H1 đã thắng 14.210.000 đồng), số tiền P cá độ là 13.580.000 đồng.

+ Trận đấu giữa đội bóng Pháp – Đức:

- Đối với đội tuyển Đức có tỷ lệ hòa được thua, cược bỏ đủ ăn 83. P nhờ H1 đặt cược 1.000.000 đồng vào đội Đức để đánh bạc với D. Lần cá cược này P thua 1.000.000 đồng. Do đó số tiền đánh bạc của P, H1 và D ở lần cá độ này là 1.000.000 đồng.

- Đối với đội tuyển Pháp, tỷ lệ cược bỏ 92 ăn đủ. H1 đặt cược với D số tiền là 2.000.000 đồng $\times 92\% = 1.880.000$ đồng vào đội Pháp. Lần cá cược này H1 thắng 2.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc lần cá độ này của D và H1 là 3.840.000 đồng.

- Tỷ lệ tài - xỉu hiệp 1 là $\frac{3}{4}$ đối với “Tài” là bỏ 94 ăn đủ. H1 đặt cược với D số tiền 2.000.000 đồng $\times 94\% = 1.880.000$ đồng vào kèo “Tài”. Lần cá cược này H1 thua nên số tiền đánh bạc lần cá độ này của D và H1 là 1.880.000 đồng.

- Khi tỷ lệ đối với đội Pháp là bỏ 97 ăn đủ, H1 đặt cược tiếp với D số tiền 2.000.000 đồng $\times 97\% = 1.940.000$ đồng vào đội Pháp. Lần cá cược này H1 thắng 2.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc lần cá độ này của D và H1 là 3.940.000 đồng.

- Khi tỷ lệ cược Pháp chấp $\frac{1}{4}$ bỏ đủ ăn 90, H1 đặt cược với D số tiền 2.000.000 đồng vào đội Pháp. Lần cá cược này H1 thắng 2.000.000 đồng $\times 90 \times \frac{1}{2} = 900.000$ đồng. Tổng số tiền đánh bạc lần cá độ này của D và H1 là 2.900.000 đồng.

- Khi tỷ lệ số Pháp với Đức là 1-0, tỷ lệ đối với Pháp là hòa được thua đứ, bỏ 83 ăn đủ, H1 đặt cược với D số tiền 2.000.000 đồng $\times 83\% = 1.660.000$ đồng vào đội Pháp. Kết quả không có đội nào ghi thêm bàn thắng nên hòa tiền. Tổng số tiền đánh bạc lần cá độ này của D và H1 là 1.660.000 đồng.

- Khi tỷ lệ cược bóng “Rung” là bỏ 86 ăn đủ, H1 đặt cược với D số tiền 2.000.000 đồng $\times 86\% = 1.720.000$ đồng vào kèo “Rung”. Lần cá cược này H1 thua số tiền 1.720.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc lần cá độ này của D và H1 là 1.720.000 đồng.

- Khi tỷ lệ cược bóng “Rung” là bỏ 52 ăn đủ, H1 đặt cược với D số tiền 1.000.000 đồng $\times 56\% = 520.000$ đồng vào kèo “Rung”. Lần cá cược này H1 thua số tiền 520.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc lần cá độ này của D và H1 là 520.000 đồng.

Như vậy, trong trận Pháp – Đức, tổng số tiền H1 cá độ với D là 17.460.000 đồng (trong đó H1 đã thắng 720.000 đồng), P cá độ là 1.000.000 đồng.

+ Trận đấu giữa đội bóng đá Việt Nam – Các tiểu Vương Quốc Ả Rập (UAE):

Kèo cá độ tài - xỉu: Tỷ lệ tài là $2 \frac{1}{2}$ bỏ 97 ăn đủ. H1 đặt cược với D số tiền 2.000.000 đồng $\times 97\% = 1.940.000$ đồng vào kèo “Tài”. Kết thúc trận đấu H1 thắng cược số tiền 2.000.000 đồng. Tổng số tiền H1 đánh bạc cá độ với D trận này là 3.940.000 đồng.

Tổng cộng H1 đã đánh các độ với D 03 trận đấu bóng đá với tổng số tiền đánh bạc là 49.730.000 đồng. Trong đó, H1 đã thắng bạc số tiền là 16.930.000 đồng. Trưa ngày 16/6/2021, D đã gặp H1 tại khu vực ngã ba Công thời phường Phúc Xá, quận Ba Đình, Hà Nội và thanh toán số tiền thắng bạc cá độ bóng đá là 16.930.000 đồng cho H1. Chiều cùng ngày, sau khi lấy tiền thắng bạc từ D, H1 đã gặp P tại khu vực đầu ngõ

128 An Dương, phường Yên Phụ, quận Tây Hồ, Hà Nội và thanh toán số tiền thắng bạc cho P là 6.000.000 đồng.

Đối với hành vi đánh bạc cá độ bóng đá giữa H1 và D trong trận đấu giữa đội Việt Nam – Các tiểu Vương quốc Ả Rập (UAE) với số tiền đánh bạc là 3.940.000 đồng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ba Đình đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H1 và D.

Đối với hành vi cá độ của P trong trận đấu giữa đội Pháp – Đức với số tiền cá độ 1.000.000 đồng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ba Đình đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với P.

Vũ Quang D tham gia đánh bạc bằng hình thức mua số lô, số đề với số tiền đánh bạc là 2.650.000 đồng, nhân thân Duy chưa từng bị xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc”, “Tổ chức đánh bạc” hoặc bị kết án về tội “Đánh bạc”, “Tổ chức đánh bạc” chưa được xóa án tích nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ba Đình đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Duy về hành vi này.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 37/2022/HS-ST ngày 23/03/2022 Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội đã áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; điểm b khoản 1 Điều 47, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình P 12 tháng tù về “Tội đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án hình sự sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 27/03/2022, bị cáo Nguyễn Đình P có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Về tố tụng, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Nguyễn Đình P có đơn kháng cáo là hợp lệ đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ các Điều 331; 333 Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng cáo của bị cáo về hình thức.

Về nội dung: Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về “Tội đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321; xử phạt bị cáo Nguyễn Đình P 12 tháng tù về “Tội đánh bạc” là có căn cứ pháp luật. Bị cáo có một bản án không xác định được bị cáo đã thực hiện nghĩa vụ dân sự của bị cáo hay chưa, do thất lạc các hồ sơ, giấy tờ khi chuyển giao công tác thi hành án giữa các cơ quan. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng nguyên tắc có lợi cho bị cáo, chấp nhận bị cáo đã hoàn thành nghĩa vụ dân sự và không tính lần phạm tội lần này là tái phạm. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo cũng đã xuất trình các tài liệu thể hiện bị cáo đã nộp các khoản tiền thu lợi bất chính, nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo cũng đã tích cực tham gia ủng hộ quỹ phòng chống Covid-19 và đã được chính quyền địa phương xác nhận. Bị cáo có nhân thân xấu, nên cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tính răn đe và giáo dục. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1

Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357, chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt, sửa bản án sơ thẩm, tuyên phạt bị cáo tù 06 tháng đến 09 tháng tù.

- Bị cáo trình bày: Công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng người, đúng tội. Tuy nhiên, về hình phạt của bản án sơ thẩm đã xử phạt bị cáo 12 tháng tù là nặng. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt vì lý do: Sau khi phạm tội đã đầu thú và đã thành khẩn khai báo tại cơ quan điều tra; Bị cáo đã tích cực tham gia phong trào từ thiện, ủng hộ quỹ phòng chống Covid-19. Bị cáo đã thực hiện nghĩa vụ nộp án phí hình sự sơ thẩm và số tiền 6.000.000 đồng theo quyết định của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các Cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; không ai có ý kiến khiếu nại. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định bị cáo Nguyễn Đình P có kháng cáo là hợp lệ, được chấp nhận về hình thức.

[2] Về tội danh, điều luật áp dụng và hình phạt:

- *Về tội danh*: Tại phiên tòa bị cáo công nhận bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về “Tội đánh bạc” là đúng tội, đúng pháp luật. Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Tối ngày 15/6/2021 và sáng ngày 16/6/2021, bị cáo Nguyễn Đình P thông qua bị cáo Nguyễn Mạnh H1 tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá trong trận Bồ Đào Nha - Hungary với số tiền 13.580.000 đồng. Bản án hình sự sơ thẩm số 37/2022/HS-ST ngày 23/03/2022 Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội căn cứ khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình P phạm “Tội đánh bạc” là có căn cứ, đúng pháp luật.

- *Đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội*: Hành vi đánh bạc của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an tại địa pH. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật nH1 vì mục đích tư lợi đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng.

- *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Theo quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Do bị cáo có một bản án không xác định được việc đã thực hiện nghĩa vụ dân sự của bị cáo hay chưa, vì các hồ sơ, giấy tờ khi chuyển giao công tác thi hành án giữa các cơ quan không còn lưu trữ. Hội đồng xét xử nhận định đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ nên được chấp nhận và không tính lần phạm tội lần này của bị cáo là tái phạm.

- *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Sau khi phạm tội đã đến cơ quan công an đầu thú; Bị cáo đã tích cực tham gia P trào ủng hộ quỹ phòng chống dịch Covid-19, có xác nhận của chính quyền địa phương. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã nộp án phí hình sự sơ thẩm và số tiền 6.000.000 đồng theo quyết định của bản án sơ thẩm. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được áp dụng theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- *Về nhân thân*: Bị cáo có nhân thân xấu, đã bị xử phạt vi phạm hành chính và bị xét xử hình sự.

- *Về hình phạt*: Sau khi đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm các tài liệu, chứng cứ mới nên Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Về án phí phúc thẩm: Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 37/2022/HS-ST ngày 23/03/2022 Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội về hình phạt, cụ thể:

[1] Về tội danh, điều luật áp dụng và hình phạt:

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Đình P** phạm tội “Đánh bạc”; Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; điểm b khoản 1 Điều 47, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình P 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[2] Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

- Xác nhận bị cáo đã nộp xong 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm (Biên lai thu tiền số 0052617 ngày 25/3/2022) và 6.000.000 (Sáu triệu) đồng tiền truy thu sung quỹ nhà nước (Biên lai thu tiền số 0052746 ngày 02/8/2022) tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Ba Đình.

[3] Về hiệu lực thi hành bản án: Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- QCSĐT quận Ba Đình;
- VKSND quận Ba Đình;
- TAND quận Ba Đình;
- CQTHADS quận Ba Đình;
- Bị cáo;
- Lưu Hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Đức Hiếu