

Bản án số: 73/2022/HS-PT

Ngày: 05-8-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG**

**- Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Hải Bằng.

*Các thẩm phán:* Bà Vũ Thị Yển và ông Nguyễn Văn Lâm.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn Công – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:**  
Ông Phạm Văn Vững - Kiểm sát viên.

Ngày 5 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 76/2022/TLPT-HS ngày 23/6/2022. Do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 38/2022/HS-ST ngày 09/5/2022 của TAND thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương.

**- Bị cáo có kháng cáo:** **Nguyễn Văn Đ**, sinh năm 1983; Nơi cư trú: thôn B, xã T, thị xã K, tỉnh Hải Dương, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ học vấn: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H và bà Nguyễn Thị T; vợ, con: không; tiền án: không; tiền sự: 02 (Quyết định 77 ngày 23/10/2019, Chủ tịch UBND huyện Kinh Môn xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc; Quyết định số 218 ngày 27/7/2021, Công an thị xã Kinh Môn xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm phạm sức khỏe người khác). Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

**- Người bào chữa cho bị cáo:** Ông Nguyễn Tiến T và ông Đỗ Nguyễn H2 – Luật sư Công ty luật TNHH S; Địa chỉ: Số A, ngách B phố M, quận Đ, thành phố Hà Nội. Có mặt.

**- Bị hại:** Anh Vũ Bá C, sinh năm 1973; nơi cư trú: khu dân cư T, phường A, thị xã K, tỉnh Hải Dương (đã chết);

**- Người đại diện hợp pháp cho bị hại:**

+ Ông Vũ Bá T, sinh năm 1946; Vắng mặt.

+ Bà Nguyễn Thị V, sinh năm 1949; Vắng mặt.

Đều trú tại: Khu dân cư T, phường A, thị xã K, tỉnh Hải Dương.

+ Anh Vũ Tiến C2, sinh năm 2003; Vắng mặt.

Nơi đăng ký thường trú: Khu dân cư T, phường A, thị xã K, tỉnh Hải Dương;

**- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

+ Anh Nguyễn Văn C3, sinh năm 1974 và chị Nguyễn Thanh D, sinh năm

1977 (Chị D ủy quyền cho anh C3 theo Giấy ủy quyền ngày 02/11/2021); Vắng mặt.

Đều cư trú tại: Thôn S, xã T, thị xã K, tỉnh Hải Dương.

+ Ngân hàng nông ngH2 và phát triển nông thôn Việt Nam (Agribank).

Người đại diện theo pháp luật: Ông Tiết Văn T3- Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Thế Q- Giám đốc Ngân hàng nông ngH2 và phát triển nông thôn Việt Nam – Chi nhánh Kinh Môn Hải Dương II. Vắng mặt.

Bản án không bị kháng nghị.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 45 phút ngày 17/8/2021, Nguyễn Văn Đ (có giấy phép lái theo quy định), trong hơi thở có cồn với nồng độ cồn 0,140 mg/lít khí thở, điều khiển xe ô tô bán tải nhãn hiệu Mitsubishi màu trắng Biển kiểm soát 34C-05123 đi trên đường tỉnh lộ 389B theo hướng từ xã Quang Thành đến xã An Phụ. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, khi đến Km5 + 700 đường tỉnh lộ 389B thuộc địa phận xã Thượng Quận, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương, là ngã tư giao nhau giữa tỉnh lộ 389B với đường liên xã Thượng Quận và phường An Sinh, còn cách ngã tư khoảng 20m thì Đ đi với tốc độ khoảng 20 km/h, bật xi nhan trái đồng thời cho xe chuyển hướng sang bên trái theo chiều đi, mục đích rẽ vào lối mở đi phường hướng phường An Sinh. Khi đã qua vạch phân chia giữa đường, Đ tiếp điều khiển xe đi chệch hướng trái đường, không quan sát phía trước ngược chiều mà chỉ quan sát lối mở đi phường An Sinh. Khi xe của Đ đi đến sát góc trái đầu lối mở thì xe mô tô nhãn hiệu Wonder sơn màu nâu Biển kiểm soát 34F8- 0624 do anh Vũ Bá C, sinh năm 1973 đi ngược chiều ở mép đường bên phải theo chiều anh C đi đến nên phần đầu phía trước bên trái xe Đ điều khiển đã va chạm vào phần đầu bánh xe phía trước xe mô tô do anh C điều khiển. Sau khi hai xe va chạm, Đ điều khiển cho xe ô tô lùi lại khoảng 50cm thì dừng lại, đầu xe ô tô hướng phường An Phụ chệch lối mở đi phường An Sinh, đuôi xe ô tô hướng Quang Thành, xe mô tô BKS 34F8- 0624 bị đổ nghiêng phải trên lối mở đi An Sinh, đầu xe hướng mép đường phải, đuôi xe hướng phường An Sinh. Anh C bị ngã xuống đường tại khu vực xe mô tô đổ và chết tại hiện trường.

Kết quả khám nghiệm hiện trường ngày 17/8/2021 thể hiện: hiện trường nơi xảy ra tai nạn là Km5+ 700 đường tỉnh lộ 389B thuộc địa phận xã Thượng Quận, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương, là khu vực ngã tư giao nhau giữa đường tỉnh lộ 389B với đường liên xã Thượng Quận và phường An Sinh, mặt đường tỉnh lộ 389B được trải nhựa bê tông tương đối bằng phẳng, rộng 12,5m có vạch sơn màu vàng đứt đoạn ở giữa để phân chia chiều đường phường An Phụ - xã Quang Thành và ngược lại. Tính theo chiều phường An Phụ - xã Quang Thành bên trái đường có lối mở đi xã Thượng Quận, bên phải đường có lối mở đi phường An Sinh, đầu lối mở rộng 17m, hai bên lối mở đi phường An Sinh có hệ thống hàng rào lan can bằng kim loại cao 80cm. Tại đây, mép đường phải

theo chiều phường An Phú- xã Quang Thành có biển hiệu số 423b (người đi bộ sang đường), không có vật gì che khuất tầm nhìn.

Lấy biển báo hiệu số 423b làm điểm mốc, xác định vị trí vụ tai nạn giao thông, lấy mép đường phải theo chiều phường An Phú- xã Quang Thành làm chuẩn. Từ điểm mốc cách 17,7m về hướng xã Quang Thành là đầu vết phanh xe mô tô hướng phường An Phú - xã Quang Thành, kích thước (8,2m x 6,5cm). Đầu vết cách mép đường phải 80cm, cuối vết cách mép đường phải 10cm, được đánh số (1).

Từ đầu vết (1) cách 5,6m về hướng xã Quang Thành là vị trí tâm trục trước xe mô tô 34F8- 0624 nằm đổ nghiêng phải trên phần lồi mở đi phường An Sinh, đầu xe hướng vào mép đường phải và đuôi xe hướng phường An Sinh, tâm trục trước cách mép đường phải 2,14m, tâm trục sau cách mép đường phải 3,16m được đánh số (2).

Từ tâm trục trước xe mô tô BKS 34F8- 0624 cách 95cm về hướng xã Quang Thành là vị trí ngón chân cái, bàn chân phải của anh Vũ Bá C nằm chết với tư thế nằm ngửa, hai tay dang, chân trái duỗi thẳng, chân phải gập đập tại vị trí đầu gối. Đầu ngón chân cái của bàn chân phải cách mép đường phải 2,3m; đỉnh đầu cách mép đường phải 3,09m. Vị trí anh C nằm trên phần lồi mở đi phường An Sinh được đánh số (3).

Từ tâm trục trước mô tô biển số 34 F8- 0624 cách 2,3m về hướng xã Quang Thành là vị trí tâm tổ hợp đám nhựa vỡ trên mặt đường kích thước (4,1 x 5,4m). Tâm đám nhựa vỡ nằm ngoài mép đường phải và cách mép đường phải 1,5m được đánh số (4).

Từ tâm trục trước xe mô tô biển số 34 F8- 0624 cách 2,4m về hướng xã Quang Thành là vị trí tâm vết dầu loang mặt đường kích thước (1,4m x 90cm). Tâm vết nằm ngoài mép đường phải và cách mép đường phải 40cm, được đánh số (5). Nằm trùng tâm (5) là cuối vết phanh lốp đơn xe ô tô hướng xã Quang Thành – phường An Phú kích thước (1,4x 18cm). Đầu vết cách mép đường phải 1,38m; cuối vết cách mép đường phải 70cm, được đánh số (6). Từ tâm (5) cách 1m về hướng xã Quang Thành là vị trí cuối vết phanh lốp đơn xe ô tô hướng xã Quang Thành- phường An Phú (kích thước 1,5m x 18cm). Đầu vết cách mép đường phải 60cm, cuối vết nằm ngoài mép đường phải và cách mép đường phải 15cm, được đánh số (7). Nằm trùng vết (7) là tâm trục trước bên trái xe ô tô biển số 34C-051.23, đầu xe hướng phường An Phú chệch lồi mở đi phường An Sinh, đuôi xe hướng xã Quang Thành, tâm trục trước bên trái cách mép đường phải 26cm, tâm trục sau bên trái cách mép đường phải 1,68m được đánh số (8).

Kết quả khám nghiệm phương tiện xe ô tô biển kiểm soát 34C- 05123 thể hiện: 1/3 mặt phẳng nắp capo bên trái có dấu vết méo móp hướng từ trước về sau, từ trên xuống dưới theo diện (77x 46)cm. Trên bề mặt dấu vết méo móp này nằm rải rác dấu vết xước sơn. Mặt lưới bảo vệ quạt điều hòa bên trái bị gãy thụt vào trong, 1/3 bên dưới ốp nhựa mặt lưới này bị gãy trên diện (18x 8,5)cm. Mặt nhựa đèn pha và xi nhan bên trái bị vỡ hoàn toàn, một số mảnh nhựa vỡ vẫn còn nằm trong hốc đèn. Cạnh dưới mép hốc nhựa đèn pha bên trái còn dính chóa xi nhan xe máy nhựa màu trắng kích thước (14x5)cm. Tại vị trí cản trước phía trên

đối xứng với đèn xi nhan bên trái là dấu vết rách nhựa hướng từ trước về sau trên diện tích thước (5,5x 3)cm. Tại vị trí cản trước trái đối xứng với mặt nhựa đèn pha bên trái là vết trầy xước và bong tróc sơn trên diện tích thước (32x38cm), trên bề mặt dấu vết này ở dưới đèn gầm bên trái còn dấu vết nhám màu đen. Ốp nhựa, mặt nhựa đèn gầm bên trái bị gãy vỡ bung rời khỏi vị trí ban đầu. ½ hốc nhựa bên trái của đèn gầm này bị lật ngược từ trong ra ngoài, từ phải sang trái. Mặt nhựa, lưới cản trước phía dưới bung rời khỏi vị trí ban đầu. Tại vị trí gần đầu trục thanh ngang sắt xi phía trước bên trái có vết trượt xước làm sạch bụi bẩn có kích thước (6x5)cm, điểm gần nhất cách đầu trục thanh ngang sắt xi phía trước bên trái 7,5cm. Cạnh trên thanh ngang có vết bộ màu trắng kích thước (4,5x 0,5)cm cách mặt đất 46cm. Vành bo đỳ tại trước bên trái bung bật khỏi khớp nhựa tạo khe hở 8cm. Điểm cuối vành trước vành bo đỳ này có dấu vết trượt xước sơn hướng từ trước về sau trên bề mặt để lại vết nhám màu đen trên diện (11x13)cm.

Kết quả khám nghiệm phương tiện xe mô tô biển số 34F8- 0624 thể hiện: Mặt gương cH hậu bên trái vỡ, mặt sau áo gương cH hậu bên phải có dấu vết trượt xước nhựa trên diện tích thước (4x2,5)cm. Ốp mặt, ốp gáy, ốp củ đồng hồ Công- tơ- mét gãy vỡ hoàn toàn bung rời khỏi xe để lộ toàn bộ chi tiết dây dẫn điện trên ghi Đ. Pha đèn, xi nhan phải trái trước vỡ hoàn toàn bung khỏi xe. Mặt nạ bung rời khỏi xe. Đầu ốc bu lông bên dưới định vị mặt nạ có dấu vết trầy xước kim loại ở vành ngoài ốc còn bám dính sợi nhựa màu đen. Vị trí đầu ốc cách mặt đất 73cm. Thân trên cánh yếm bên phải có dấu vết vỡ nứt trên diện tích thước (17x10)cm. Cổ yếm trong có vết vỡ nứt kích thước (15x2)cm. Thân trên cánh yếm bên trái có dấu vết vỡ rách trên diện tích thước (33x8,5)cm. Ống giảm xóc trước bên phải bị gãy, điểm cuối bên dưới ống giảm xóc này có vết trầy xước kim loại có kích thước (11x1,7)cm. Mặt trước cạnh ngoài ống giảm xóc trước bên trái có dấu vết trầy xước kim loại hướng từ trước về sau trên diện tích thước (23x 3,5)cm. Trên bề mặt dấu vết này để lại vết nhám màu đen, vị trí cao nhất của dấu vết này cách mặt đất 43cm. Chấn bụn trước gãy vỡ hoàn toàn bung rời khỏi xe. Vành trước bị cong vênh, có dấu vết cong gập hướng từ ngoài vào trong, điểm gần nhất cách chân van 60cm theo chiều bánh xe quay tiến, 11 chiếc đĩa bị bung rút. Lốp trước mất áp suất. Ốp tem bên trái cạnh bình xăng có dấu vết màu nâu kích thước (23x3,5)cm. Cạnh trên hộp xích có dấu vết màu nâu trên diện tích thước (28x6,5)cm; cốp xe bên trái không còn.

Tại biên bản khám nghiệm tử thi ngày 18-8-2021 và bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 541/GĐPY ngày 25-08-2021 của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hải Dương kết luận: Anh Vũ Bá C bị vết thương rách da dạng hình sao vùng trán phải, vết thương theo chiều dọc vùng giữa cằm; vết thương rách da khoeo chân trái đi từ mặt trước ngoài gối tới mặt sau trong gối, để lộ tổ chức cân cơ và đầu dưới xương đùi. Động mạch và bó mạch thần kinh khoeo dập rách, gãy xương sườn cung bên trái, vỡ phức tạp xương bánh chè trái. Gãy xương ngón 5 bàn tay trái. Nguyên nhân chết của anh Vũ Bá C là do đa chấn thương (gãy nhiều xương sườn, vỡ xương bánh chè trái, dập rách động mạch, bó mạch thần kinh khoeo chân trái). Tại kết luận giám định số 6675/C09-P4 ngày

01-9-2021 và số 6688/C09-TT2 ngày 31-8-2021 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: Trong mẫu máu của nạn nhân Vũ Bá C gửi giám định có Ethanol (cồn), nồng độ 138,8mg/100ml máu, không tìm thấy chất ma túy trong mẫu máu gửi giám định (mẫu vật đã sử dụng hết để giám định, phân tích).

Tại kết luận định giá tài sản số 01/HĐĐG ngày 08-10-2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự- Ủy ban nhân dân thị xã Kinh Môn kết luận: Xe mô tô BKS 34F8- 0624 bị hư hỏng thiệt hại trị giá 837.000đồng; xe ô tô BKS 34C- 05123 bị hư hỏng thiệt hại trị giá là 5.230.500đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Văn Đ đã tự nguyện thỏa thuận bồi thường xong về trách nhiệm dân sự cho gia đình anh Vũ Bá C. Đến nay gia đình anh C không yêu cầu đề nghị gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo. Đối với hư hỏng của chiếc xe ô tô biển kiểm soát 34C- 05123 anh Nguyễn Văn Càn, chị Nguyễn Thanh Dịu và Ngân hàng nông ngH2 và phát triển nông thôn Việt Nam không yêu cầu đề nghị gì với bị cáo.

Về vật chứng: Quá trình điều tra xác định xe ô tô biển kiểm soát 34C- 05123 là tài sản thuộc sở hữu hợp pháp của anh Nguyễn Văn Càn, chị Nguyễn Thanh Dịu cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại xe cùng giấy tờ xe cho anh Càn gồm 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô mang tên Nguyễn Văn Càn, 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ, 01 giấy biên nhận thế chấp số 51 ngày 12-4-2021 của Ngân hàng nông ngH2 và phát triển nông thôn Việt Nam – Chi nhánh Kinh Môn, Hải Dương (II); 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện xe ô tô. Xe mô tô biển kiểm soát 34F8-0624 là tài sản hợp pháp của anh Vũ Bá C, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Kinh Môn đã trả lại cho gia đình anh C quản lý. Hiện đang quản lý tại hồ sơ 01 Giấy phép lái xe số 310108002876 hạng FC mang tên Nguyễn Văn Đ; 01 USB ghi lại hình ảnh vụ tai nạn giao thông đường bộ xảy ra tối ngày 17/8/2021 do cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Kinh Môn sao trích dữ liệu từ hệ thống đầu thu Camera an ninh được lắp tại các ngã ba, ngã tư trên địa bàn thị xã Kinh Môn tại Công an thị xã Kinh Môn.

Tại Kết luận giám định số 6681/C09-P6 ngày 27/9/2021, Viện khoa học hình sự- Bộ Công an kết luận: Thời gian ghi hình hiển thị trên màn hình của tệp Video gửi đến giám định là từ 21 giờ 52 phút 32 giây ngày 17-8-2021 đến 21 giờ 56 phút 57 giây ngày 17-8-2021, không phát hiện dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong tệp video mẫu cần giám định.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 38/2022/HS-ST ngày 09/5/2022, Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương đã căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 260; Điều 38; điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự; khoản 1, điểm b khoản 3 Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ 39 (ba mươi chín) tháng tù, thời hạn tính kể từ ngày bắt thi hành án.

3. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

4. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra việc giải quyết.

5. Về vật chứng:

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn Đ Giấy phép lái xe hạng FC số 310108002876 mang tên Nguyễn Văn Đ do sở Giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp ngày 01-10-2018.

6. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Đ phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Ngoài ra bản án còn tuyên quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 20/5/2022, bị cáo Nguyễn Văn Đ kháng cáo toàn bộ bản án.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thay đổi kháng cáo, bị cáo nhận thức được hành vi đã thực hiện là vi phạm pháp luật, bản án sơ thẩm xác định bị cáo phạm tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ là đúng, bị cáo trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, bố mẹ già, chưa có vợ con, xin được giảm nhẹ hình phạt. Luật sư Nguyễn Tiến T bào chữa cho bị cáo, cho rằng bị cáo đã thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội đã thực hiện, có căn cứ áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo; Luật sư Đỗ Nguyễn H2 cho rằng bị cáo Đ đã tuân thủ các quy định về an toàn khi chuyển hướng, các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm chưa làm rõ được tốc độ mô tô người bị hại điều khiển khi xảy ra tai nạn; chưa làm rõ được người bị hại bị đâm chết bẩm sinh thì có bằng lái xe theo quy định và có đội mũ bảo hiểm khi tham gia giao thông hay không, đề nghị hội đồng xét xử phúc thẩm trả hồ sơ điều tra bổ sung.

Đại diện VKSND tỉnh Hải Dương cho rằng bị cáo Đ có lỗi chính trong việc dẫn đến vụ tai nạn giao thông, vi phạm quy định của luật giao thông đường bộ, cụ thể đã vi phạm khoản 1 Điều 9, khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ. Bị cáo điều khiển xe khi trong máu có cồn. Tại cấp phúc thẩm mặc dù bị cáo thay đổi kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, nhưng sự thành khẩn của bị cáo là có mức độ, bị cáo có nhân thân xấu nên đề nghị hội đồng xét xử giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo Đ có quyền kháng cáo, kháng cáo trong thời hạn xem xét theo trình tự phúc thẩm theo quy định tại khoản 1 Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên, Thẩm phán, Thư ký, Hội đồng xét xử trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; quá trình điều tra

và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc KH nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng nên có căn cứ xác định các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về tội danh:

[3.1] Căn cứ lời khai của bị cáo có trong hồ sơ vụ án, tại phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm; Kết luận giám định, Sơ đồ hiện trường, Biên bản khám nghiệm xe và các chứng cứ khác thể hiện: Nguyễn Văn Đ (có giấy phép lái theo quy định), trong hơi thở có cồn với nồng độ cồn 0,140 mg/lít khí thở, điều khiển xe ô tô bán tải nhãn hiệu Mitsubishi màu trắng Biển kiểm soát 34C-05123 đi trên đường tỉnh lộ 389B theo hướng từ xã Quang Thành đến xã An Phú. Khi đến ngã tư giao nhau giữa tỉnh lộ 389B với đường liên xã Thượng Quận và phường An Sinh, còn cách ngã tư khoảng 20m thì Đ đi với tốc độ khoảng 20 km/h, bật xi nhan trái đồng thời cho xe chuyển hướng sang bên trái theo chiều đi, mục đích rẽ vào lối mở đi phường hướng phường An Sinh. Khi đã qua vạch phân chia giữa đường, Đ tiếp điều khiển xe đi chệch hướng trái đường, không quan sát phía trước ngược chiều mà chỉ quan sát lối mở đi phường An Sinh. Khi xe của Đ đi đến sát góc trái đầu lối mở thì xe mô tô nhãn hiệu Wonder sơn màu nâu Biển kiểm soát 34F8- 0624 do anh Vũ Bá C, sinh năm 1973 đi ngược chiều ở mép đường bên phải theo chiều anh C đi đến nên phần đầu phía trước bên trái xe Đ điều khiển đã va chạm vào phần đầu bánh xe phía trước xe mô tô do anh C điều khiển. Sau khi hai xe va chạm, Đ điều khiển cho xe ô tô lùi lại khoảng 50cm thì dừng lại, đầu xe ô tô hướng phường An Phú chệch lối mở đi phường An Sinh, đuôi xe ô tô hướng Quang Thành, xe mô tô BKS 34F8- 0624 bị đổ nghiêng phải trên lối mở đi An Sinh, đầu xe hướng mép đường phải, đuôi xe hướng phường An Sinh. Anh C bị ngã xuống đường tại khu vực xe mô tô đổ và chết tại hiện trường.

[3.2] Tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xác định: khi đi đến ngã tư giao nhau giữa tỉnh lộ 389B với đường liên xã Thượng Quận và phường An Sinh bị cáo đi đúng làn đường, di chuyển và chuyển hướng đúng quy định của luật giao thông đường bộ nên không vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 9, khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ. Tuy nhiên, tại Biên bản ghi lời khai ngày 18/8/2021, bị cáo khai *“khi đi đến ngã tư ngay lối rẽ thì khi đó tôi chỉ quan sát về lối rẽ bên trái và không quan sát về đường 389 theo hướng ngược chiều so với chiều di chuyển của tôi nên tôi không quan sát thấy phương tiện xe mô tô đã va chạm với ô tô do tôi điều khiển ... tôi không bị che khuất tầm nhìn...”*. Khi được hỏi khi nào bị cáo phát hiện ra phương tiện xe mô tô mà sau đó đã va chạm với xe ô tô bị cáo điều khiển, bị cáo xác định: *“sau khi xảy ra tai nạn, tôi thấy có va đập với xe ô tô do tôi điều khiển”* (bút lục 173). Tại Biên bản ghi lời khai ngày 29/10/2021 (BL 175), bị cáo xác định khi đánh lái cho xe sang bên làn đường bên trái để rẽ về lối lên An Sinh thì bị cáo *“không quan sát thấy xe mô tô va chạm với tôi đi ngược chiều”*. Tại Biên bản hỏi cung ngày 10/11/2021 (BL 178), bị cáo khai *“trước khi rẽ trái vào ngã tư Thượng Quận, bị cáo chỉ quan sát về hướng rẽ, không quan sát phía trước xe”*. Tại Biên bản hỏi

cung ngày 22/12/2021, bị cáo khai “*Trước khi xảy ra tai nạn, tôi thấy phía trước và phía sau, hai bên xe mô tô 34C-051.23 do tôi điều khiển trên đường tỉnh lộ 389b không có phương tiện tham gia giao thông. Khi gần đến lối rẽ thì tôi quan sát vào đường lên Đền Cao nên không quan sát được việc va chạm*”. Tại Biên bản hỏi cung lần 2 ngày 18/02/2022, bị cáo khai “*Khi tôi điều khiển xe chuyển hướng thì lúc đó tôi đi với vận tốc khoảng 20km/h. Khi tôi điều khiển cho xe ô tô chuyển hướng sang trái, tôi không phát hiện thấy anh C đi xe mô tô hướng ngược chiều, do tôi chỉ quan sát phía lối mở vào phường An Sinh nên chỉ khi hai xe va chạm tôi mới biết*”. Sau khi nhận Kết luận điều tra và Cáo trạng (BL 71, 235), bị cáo đều nhất trí, không có ý kiến gì. Như vậy, có lời khai bị cáo xác định đã quan sát khi chuyển hướng hoặc có lời khai bị cáo xác định không quan sát khi chuyển hướng rẽ trái để vào đường đi An Sinh nhưng đều xác định không nhìn thấy anh C mặc dù thực tế theo camera an ninh ghi lại anh C đi từ hướng An Phú đi Quang Thành (ngược chiều đi của bị cáo) và thực tế chỉ khi hai xe va chạm bị cáo mới phát hiện ra xe anh C, nên có đủ căn cứ kết luận bị cáo tH chú ý quan sát khi cho xe chuyển hướng rẽ trái, chuyển hướng không đảm bảo an toàn nên hành vi của Nguyễn Văn Đ đã vi phạm khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ: “*Trong khi chuyển hướng, người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải nhường quyền đi trước cho người đi bộ, người đi xe đạp đang đi trên phần đường dành riêng cho họ, nhường đường cho các xe đi ngược chiều và chỉ cho xe chuyển hướng khi quan sát thấy không gây trở ngại hoặc nguy hiểm cho người và phương tiện khác*”. Việc vi phạm quy định trong khi chuyển hướng xe của Đ là nguyên nhân trực tiếp, có mối quan hệ nhân quả đối với hậu quả của vụ tai nạn giao thông làm anh C chết.

[3.3] Lời khai của bị cáo, người làm chứng, Sơ đồ hiện trường, video ghi lại hình ảnh khi xảy ra tai nạn, xe ô tô do bị cáo điều khiển nằm toàn bộ trên phần đường bên trái (làn ngoài), chệch theo hướng từ An Phú đi Quang Thành và nằm sát phần đường bên trái theo hướng từ Thượng Quận đi An Sinh. Tuy nhiên việc bị cáo đi sang phần đường bên trái là do đang thực hiện việc chuyển hướng, trong quá trình chuyển hướng có thời điểm phương tiện tham gia giao thông phải sử dụng phần làn đường ngược chiều, mặt khác như đã phân tích nêu trên, việc bị cáo vi phạm quy định khi chuyển hướng xe có mối quan hệ nhân quả với hậu quả của vụ tai nạn giao thông, nên Hội đồng xét xử không xác định việc bị cáo đi không đúng làn đường, phần đường quy định trong trường hợp này có mối quan hệ nhân quả với hậu quả anh C chết.

[3.4] Xét hành vi của bị hại: Theo vi deo ghi lại sự việc va chạm giữa xe ô tô của bị cáo Đ và xe mô tô của anh C; Sơ đồ hiện trường thể hiện điểm va chạm ở sát rìa đường bên phải theo chiều đi của bị hại, vết phanh của xe mô tô trượt dài (8,2m x 6,5cm), xe mô tô bị hư hỏng nặng, nồng độ cồn trong máu bị hại cao (138,8mg/100ml máu), có căn cứ xác định bị hại đi mô tô với tốc độ cao, tH chú ý quan sát, vi phạm của bị hại cũng là một phần nguyên nhân gây ra vụ tai nạn với hậu quả là bị hại chết. Việc làm rõ bị hại bị cấm điếc bẩm sinh hay không, có giấy phép lái xe theo quy định không, có đội mũ bảo hiểm không, vận tốc xe trước khi bị tai nạn theo đề nghị của bị cáo và người bào chữa chỉ có ý nghĩa



một phần để xác định trách nhiệm hình sự, trách nhiệm hành chính của bị hại, nghĩa vụ bồi thường của bị cáo. Tuy nhiên, bị hại đã chết nên không đặt ra trách nhiệm hành chính, trách nhiệm hình sự đối với bị hại. Bị cáo đã bồi thường đầy đủ cho đại diện hợp pháp của bị hại và không ai có ý kiến gì nên các đề nghị trên là không phù hợp.

[3.5] Từ những phân tích trên, có đủ cơ sở kết luận Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn đã xét xử bị cáo Nguyễn Văn Đ về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Đề nghị của luật sư Đỗ Nguyễn H2 về việc trả hồ sơ điều tra bổ sung là không đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự về thẩm quyền của Hội đồng xét xử phúc thẩm nên không được chấp nhận.

[4] Xét kháng cáo xin giảm nh hình phạt của bị cáo: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Đ đã bồi thường thiệt hại cho đại diện hợp pháp của bị hại, anh Vũ Bá T2 có yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo có bố đẻ là ông Nguyễn Văn H được tặng thưởng Huân chương kháng C hạng ba; bị hại có một phần lỗi khi tham gia giao thông. Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn căn cứ tính nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội bị cáo đã thực hiện, áp dụng tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo và xử phạt bị cáo 39 tháng tù phù hợp là đảm bảo tính trừng trị đối với bị cáo và tính răn đe, phòng ngừa chung. Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện hợp pháp của bị hại tiếp tục có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo; bị cáo thay đổi kháng cáo, xin giảm nhẹ hình phạt, trong phần tranh luận và tại lời nói sau cùng, bị cáo thành khẩn nhận tội và ăn năn về hành vi phạm tội đã thực hiện. Do vậy, có căn cứ áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS và giảm cho bị cáo một phần hình phạt để đảm bảo sự công minh, tính khoan hồng nhân đạo của pháp luật đối với đối tượng thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường thiệt hại theo nguyên tắc xử lý đối với người phạm tội theo quy định tại Điều 3 Bộ luật hình sự.

[6] Về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm: tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thay đổi nội dung kháng cáo, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt nên quyết định của bản án sơ thẩm về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng đã có hiệu lực pháp luật, hội đồng xét xử không xét.

[7] Bị cáo Nguyễn Văn Đ kháng cáo được chấp nhận về tội danh, hình phạt, xử lý vật chứng nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Đ. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2022/HS-ST ngày 09/5/2022 của Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương.

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 54, Điều 38 BLHS; khoản 1, điểm b khoản 3 Điều 106; Điều 136; Điều

331; Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội:

Xử phạt Nguyễn Văn Đ 30 (ba mươi) tháng tù về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án (bắt tại phiên tòa phúc thẩm).

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn Đ phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật từ ngày tuyên án, ngày 05/8/2022./.

**Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- TAND TX Kinh Môn;
- VKSND TX Kinh Môn;
- Cơ quan CSĐT, CQ THAHS Công an TX Kinh Môn;
- Chi cục THADS Kinh Môn;
- Sở TP tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV – CA tỉnh HD;
- Bị cáo; đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(Đã ký)**

**Nguyễn Hải Bằng**