

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH THỦY
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 47/2021/HS-ST
Ngày: 29 - 10 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH THỦY, TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Phạm Thị Hồng**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Lê Thị Thu Hương**

Ông Nguyễn Thành Lâm

- Thư ký phiên tòa: Ông **Lê Anh Xuân Ngọc** - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy tham gia phiên tòa: Bà **Hà Thị Phương Thảo** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 47/2021/TLST-HS ngày 08 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 106/2021/QĐXXST- HS ngày 15 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo:

Phùng Danh B, sinh ngày 27/7/1988 tại huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội; Nơi cư trú: Thôn Đ, xã Phú Sơn, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phùng Danh Ph và bà Chu Thị Đ; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 02/7/2021 đến ngày 09/7/2021 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại thôn Đ, xã Phú Sơn, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội. (Có mặt).

- Người bị hại:

+ Cháu Vũ Bình Ng, SN 2019 (đã chết)

Địa chỉ: Khu 12, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ;

- Người đại diện hợp pháp cho bị hại:

+ Anh Vũ Bình N, SN 1997 (bố đẻ cháu Ng); Địa chỉ: Khu 12, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

+ Chị Đinh Thị Lan A, SN 1997 (Mẹ đẻ cháu Ng); Địa chỉ: Khu 12, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

(Có đơn xin xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có quan hệ thân thiết với Phùng Danh B, sinh năm 1988, hộ khẩu thường trú: Thôn Đ, xã Phú Sơn, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội, nên sáng ngày 02/7/2021, anh Lê

Mạnh Đ, sinh năm 1993, hộ khẩu thường trú: Thôn Cộng Hòa, xã Thái Hòa, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đã nhờ Bình lái xe ô tô tải đi giao xi măng tại huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội và sau đó đi lấy gạch tại xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Bình đồng ý, sau đó điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu Trường Giang, tải trọng 7400 kg, màu vàng, biển kiểm soát 22C – 037.46 đi giao xi măng và lấy gạch hộ anh Đoàn, (Bình có giấy phép lái xe hạng E, số 010111019945 do Sở Giao thông thành phố Hà Nội cấp ngày 30/10/2019). Sau khi giao xi măng tại huyện Phúc Thọ, khoảng 8 giờ 30 phút, Bình điều khiển xe ô tô đi từ huyện Phúc Thọ đến xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy để lấy gạch. Khoảng 9 giờ 20 phút, Bình điều khiển xe ô tô đi qua cầu Đồng Quang, đến ngã tư vòng xuyên giao nhau giữa đường tỉnh lộ 317 với đường tỉnh lộ 317 E, thuộc khu 11, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ với tốc độ khoảng hơn 30km/h, Bình điều khiển xe rẽ trái để đi xã Tu Vũ nhưng không đi theo vòng xuyên mà chuyển hướng rẽ trái trước vòng xuyên. Lúc này, chị Đinh Thị Lan A, sinh năm 1997, hộ khẩu thường trú: thôn 1, xã Thuần Mỹ, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội điều khiển xe mô tô Honda Vision, màu trắng, biển kiểm soát 19L1- 177.04 chở theo con gái là cháu Vũ Bình Ng, sinh ngày 06/11/2019 ngồi ở phía trước, đi theo hướng từ xã Tu Vũ đi xã Đồng Trung đến ngã tư vòng xuyên, chị Anh đi ở phần đường bên phải theo hướng đi của mình với tốc độ khoảng 30km/h. Do Bình đi không đúng phần đường quy định, không quan sát thấy chị Anh đang điều khiển xe mô tô đi tới nên phần đầu bên trái xe ô tô do Bình điều khiển đã đâm vào bên phải đầu xe mô tô của chị Anh điều khiển làm chị Anh bị ngã về bên phải, còn xe mô tô đổ nghiêng về bên trái, đầu xe hướng đi xã Tu Vũ, cháu Ng ngã theo hướng xe đổ, bánh trước và bánh sau bên trái xe ô tô đã chèn qua đầu xe mô tô và người cháu Ng rồi dừng lại ở giữa lòng đường. Chị Anh đứng dậy chạy lên phía đầu xe ô tô bảo Bình tiến xe ô tô về phía trước rồi chạy lại phía sau bánh ô tô bên trái bế cháu Ng lên, lúc này cháu Ng đã bất tỉnh, chị Anh gọi xe đưa cháu Ng đi cấp cứu tại Trung tâm y tế huyện Thanh Thủy, do thương tích nặng cháu Ng đã tử vong ngay sau đó, chị Anh bị xây sát nhẹ. Xe ô tô và xe mô tô bị hư hỏng. Sau khi tai nạn xảy ra, Phùng Danh B đã điều khiển xe ô tô đỗ ở sát lề đường bên phải theo hướng từ ngã tư đi xã Tu Vũ để tránh ùn tắc giao thông và đến Công an xã Đồng Trung đầu thú.

Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Thủy đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, hiện trường không còn nguyên vẹn do Bình đã điều khiển xe ô tô đổ sát sang lề đường bên phải, các phương tiện khác tham gia giao thông qua lại và quá trình cấp cứu nạn nhân. Hiện trường là ngã tư vòng xuyên giao nhau giữa đường tỉnh lộ 317 và đường tỉnh lộ 317E đi cầu Đồng Quang thuộc khu 11, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, giữa ngã tư đặt vòng xuyên bằng kim loại đường kính 2,2m, cao 0,58m. Đường tỉnh lộ 317, 317E và đường đi cầu Đồng Quang được trải nhựa tương đối bằng phẳng rộng lần lượt là 7,6m, 7,6m và 8,2m. Lối mở từ đường tỉnh lộ 317 đi cầu Đồng Quang và đi đường tỉnh lộ 317E rộng 60m. Lối mở từ đường tỉnh lộ 317E và đường cầu Đồng Quang hướng từ ngã tư đi xã Tu Vũ và hướng từ ngã tư đi xã Đoàn Hạ rộng 59m. Tại mép đường các lối mở đi vào ngã tư đều có dựng các lan can cứng bằng bê tông cốt thép khối hình chữ nhật sơn hai màu trắng đỏ, kích thước dài 1m, rộng 0,3m và cao 0,45m. Trên lề đường hai bên đường tỉnh lộ 317E có dựng các lan can cứng bằng kim loại cao 0,8m, bên ngoài lan can theo hướng từ xã Hoàng Xá đi cầu Đồng Quang có dựng 05 biển báo lần lượt là biển báo đi chậm, biển báo giao nhau cùng mức của các tuyến đường cùng cấp, biển chỉ dẫn hướng đi, biển báo giao nhau chạy theo vòng xuyên

và biển báo người đi bộ sang ngang, các biển dựng cách mép đường 0,8m. Trên lề đường phải đường tỉnh lộ 317 theo hướng từ xã Đoan Hạ qua ngã tư đi xã Tu Vũ có dựng hai biển báo lần lượt là biển chỉ hướng đi và biển báo giao nhau chạy theo vòng xuyên. Chọn cột mốc giới Km0 ĐT317E được dựng tại lề đường bên phải lối mở hướng từ đường tỉnh lộ 317 đi đường tỉnh lộ 317E làm điểm mốc, điểm mốc cách mép trong vạch sơn liền màu trắng là 0,3m. Dùng thước nối từ mép trong vạch sơn liền màu trắng đến lối mở từ đường tỉnh lộ 317 đi cầu Đồng Quang và lấy mép trong vạch sơn liền màu trắng bên trái đường tỉnh lộ 317 theo hướng từ xã Đoan Hạ đi xã Tu Vũ làm mép đường chuẩn. Chọn hướng khám nghiệm từ xã Đoan Hạ đi xã Tu Vũ.

Hiện trường để lại dấu vết như sau: Dấu vết (1) là tổ hợp vết chà sát mặt đường bề mặt màu đen và vết cà xước mặt đường bề mặt màu trắng nằm trên đường tỉnh lộ 317 chiều hướng theo hướng khám nghiệm, kích thước 2,5 x 0,5m. Tại khoảng giữa điểm cuối dấu vết (1) có vùng chất dịch màu nâu đỏ và tổ chức lông, tóc bám dính trên mặt đường, kích thước 0,12 x 0,07m. Đo từ khoảng giữa điểm đầu và điểm cuối dấu vết (1) ra mép đường chuẩn lần lượt là 0,8m và 2,03m. Đo từ khoảng giữa điểm đầu dấu vết (1) ngược hướng khám nghiệm đến điểm mốc là 30,8m. Dấu vết (2) là tổ hợp vết cày, cà xước mặt đường bề mặt màu trắng nằm trên đường tỉnh lộ 317, chiều hướng theo hướng khám nghiệm, kích thước 0,56 x 0,2m. Vị trí sâu nhất của dấu vết cày là 0,005m. Đo từ khoảng giữa điểm đầu và điểm cuối của dấu vết (2) ra mép đường chuẩn lần lượt là 1,8m và 2,35m. Đo từ khoảng giữa điểm đầu dấu vết (2) ngược hướng khám nghiệm đến khoảng giữa điểm đầu dấu vết (1) là 1,2m. Dấu vết (3) là vùng mảnh nhựa, kính vỡ và một chiếc dép giả da màu đỏ nằm rải rác trên mặt đường tỉnh lộ 317 không rõ hình dạng, chiều hướng, kích thước 1,9 x 1,8m. Đo từ khoảng giữa dấu vết (3) ra mép đường chuẩn là 2,8m. Đo từ khoảng giữa dấu vết (3) ngược hướng khám nghiệm đến khoảng giữa điểm cuối dấu vết (2) là 1,7m. Dấu vết (4) là xe mô tô biển Honda biển kiểm soát 19L1-177.04 nằm đổ nghiêng bên trái trên đường tỉnh lộ 317, đầu xe hướng theo hướng khám nghiệm, đo từ tâm trục bánh xe trước và tâm trục bánh xe sau ra mép đường chuẩn lần lượt là 1,5m và 1,47m, đo từ tâm trục bánh sau xe mô tô ngược hướng khám nghiệm đến khoảng giữa điểm đầu dấu vết (1) là 2,3m. Dấu vết (5) là xe ô tô tải biển kiểm soát 22C- 037.46 dừng đỗ lề đường bên phải đường tỉnh lộ 317, đầu xe hướng theo hướng khám nghiệm, đo từ tâm trục bánh trước và tâm trục bánh sau bên trái xe ô tô ra mép đường chuẩn lần lượt là 5,9m và 5,85m, đo từ tâm trục bánh sau bên trái xe ô tô ngược hướng khám nghiệm đến tâm trục bánh trước xe mô tô là 20,85m.

Khám nghiệm dấu vết trên xe ô tô tải nhãn hiệu Trường Giang, tải trọng 7400kg, biển kiểm soát 22C- 037.46: Mặt ngoài phía sau bên trái phía dưới cản trước có vùng chà sát quệt trượt mất sơn không rõ hình dạng, chiều hướng từ trước về sau, bề mặt bám dính chất màu trắng, kích thước 0,21 x 0,08m, điểm thấp nhất của vùng dấu vết đo xuống mặt đất là 0,79m, điểm gần nhất của vùng dấu vết cách xi-nhan trái là 0,25m. Mặt ngoài phía dưới cánh cửa bên trái có vùng chà sát quệt trượt, bong tróc sơn kim loại không rõ hình dạng, chiều hướng từ trước về sau, từ dưới lên trên, kích thước 0,17 x 0,12m, điểm thấp nhất của vùng dấu vết đo xuống mặt đất là 0,41m, điểm gần nhất của vùng dấu vết cách đầu phía trước tay nắm cửa bên trái 0,8m. Mặt trước phía trong bậc lên xuống phía dưới bên trái có vùng dấu vết quệt trượt không rõ hình dạng, chiều hướng từ trước về sau, bề mặt bám dính chất màu trắng kích thước 0,13 x 0,03m, điểm thấp nhất vùng dấu vết đo xuống mặt đất là 0,63m. Mặt ngoài má lốp bánh trước bên

trái có vùng dấu vết quệt trượt sạch bụi không rõ hình dạng, chiều hướng, bề mặt bám dính chất màu trắng, kích thước 0,23 x 0,15m. Điểm gần nhất của vùng dấu vết đo theo chiều bán lẩn tiến cách số “0” thứ 3 của dòng chữ số 11.00 12 00 in trên má lốp là 0,6m, điểm gần nhất vùng dấu vết cách mặt lẩn của bánh lốp trước là 0,03m. Mặt ngoài má lốp bánh sau ngoài cùng bên trái có vùng dấu vết quệt trượt sạch bụi không rõ hình dạng, chiều hướng, kích thước 0,13 x 0,05m, điểm gần nhất của vùng dấu vết cách chữ “F” ngược chiều bán lẩn tiến trong dòng chữ “FOTUNER” 0,62m, điểm gần nhất của vùng dấu vết tương ứng với rãnh sâu trên mặt lốp, mặt lẩn của lốp xe có đường vân lốp.

Khám dấu vết trên xe mô tô Honda Vision, màu trắng, biển kiểm soát 19L1-177.04: Toàn bộ ốp nhựa bảo vệ phía trước tay lái và cụm đèn pha phía trước bị bung rời khỏi vị trí ban đầu để lộ các chi tiết bên trong kích thước 0,43 x 0,2m. Tay nắm lái bên trái bị bể gập từ trước về sau, từ trái qua phải, đầu mút tay nắm lái bên trái có dấu vết chà sát mất sơn hờ kim loại không rõ hình dạng, chiều hướng, bề mặt bám dính chất màu trắng, kích thước 0,02 x 0,015m. Đầu mút tay phanh bên trái có vết chà sát mài mòn kim loại không rõ hình dạng chiều hướng, kích thước 0,015 x 0,01m. Cánh yếm bên phải bị bung rời toàn bộ khỏi vị trí ban đầu để lộ các chi tiết bên trong kích thước 0,66m x 0,17m. 1/2 cánh yếm bên trái bị gãy vỡ nhựa phức tạp không rõ hình dạng, chiều hướng kích thước 0,21 x 0,22m. Thanh kim loại định vị còi xe bị đẩy gập từ trước về sau, từ phải qua trái một góc 90 độ. Chấn bunn phía trước bên trái có vùng gãy vỡ nhựa không rõ hình dạng, chiều hướng, kích thước 0,2 x 0,3 x 0,07m. Càng xe bên phải phía trước bị gãy gập từ trước về sau tạo thành hình chữ V, đo từ đỉnh chữ V đến điểm cuối của càng xe là 0,11m. Cụm đo công tơ mét gắn ở trục xe phía trước bên phải có vết nứt vỡ mất nhựa hờ chi tiết bên trong kích thước 0,03 x 0,05m. Dè chấn bunn phía sau bánh trước bị bung bật chốt định vị, mặt sau bên phải dè chấn bunn có vùng dấu vết chà sát quệt trượt in hằn dạng vân lốp, bề mặt bám dính chất màu đen kích thước 0,27 x 0,13m. Mặt ngoài ốp nhựa sườn xe bên trái có vùng chà xước mất sơn hờ nhựa màu đen không rõ hình dạng, chiều hướng từ sau về trước, từ trên xuống dưới, kích thước 0,17 x 0,02m, điểm gần nhất của dấu vết cách đầu tay nắm giá đèo hàng bên trái là 0,07m. Mặt ngoài tấm kim loại cố định bàn để chân phía sau bên trái có vết chà xước kim loại bề mặt bám dính chất màu trắng, không rõ hình dạng, chiều hướng, kích thước 0,025 x 0,003m.

Căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường và khám nghiệm phương tiện, xác định vị trí xảy ra tai nạn giữa xe ô tô tải, biển kiểm soát 22C -037.46 và xe mô tô Honda Vision, biển kiểm soát 19L1 -177.04 là vị trí ngay trước đầu dấu vết (1), trên phần đường bên phải đường tỉnh lộ 317, theo chiều đi của xe mô tô biển kiểm soát 19L1 -177.04 . Vị trí va chạm của phương tiện là phần đầu bên trái xe ô tô tải, biển kiểm soát 22C- 037.46 do Phùng Danh B điều khiển va chạm vào phần đầu bên phải xe mô tô Honda Vision, biển kiểm soát 19L- 177.04 do chị Đinh Thị Lan A điều khiển.

Kết quả xét nghiệm nồng độ Ethanol trong hơi thở của Phùng Danh B là 0,000mg/l khí thở, kết quả kiểm tra chất ma túy trong nước tiểu của Bình là âm tính. Kết quả xét nghiệm nồng độ Ethanol trong hơi thở của chị Đinh Thị Lan A là 0,000mg/l khí thở.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 233/PC 09- PY ngày 06/7/2021, Phòng kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Phú Thọ kết luận: “*Nguyên nhân tử vong của cháu Vũ Bình Ng là do: Đa chấn thương (chấn thương sọ não, chấn thương hàm mặt, chấn thương ngực kín...)*”.

Như vậy, nguyên nhân vụ tai nạn giao thông xảy ra là do Phùng Danh B điều khiển xe ô tô tham gia giao thông đường bộ đi đến ngã tư có vòng xuyên không đi đúng phần đường quy định, không đi theo vòng xuyên, không chú ý quan sát và không nhường đường cho xe đi bên trái đến ngã tư vòng xuyên, khiến xe ô tô do Bình điều khiển đâm vào xe mô tô do chị Đinh Thị Lan A điều khiển, chở phía trước con gái là cháu Vũ Bình Ng, vi phạm khoản 23 Điều 8, khoản 1 Điều 9 và khoản 2 Điều 24 Luật Giao thông đường bộ, quy định về các hành vi bị nghiêm cấm, về quy tắc chung khi tham gia giao thông đường bộ và nhường đường tại nơi đường giao nhau. Hậu quả đã gây thiệt hại cho tính mạng của cháu Vũ Bình Ng.

Luật Giao thông đường bộ quy định:

“Điều 8. Các hành vi bị nghiêm cấm

...23. Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ.

Điều 9. Quy tắc chung

1. Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và phải chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ.

Điều 24. Nhường đường tại nơi đường giao nhau

...2. Tại nơi đường giao nhau có báo hiệu đi theo vòng xuyên, phải nhường đường cho xe đi bên trái”.

Quá trình điều tra xác định chị Đinh Thị Lan A không có giấy phép lái xe mô tô theo quy định, điều khiển xe mô tô không đội mũ bảo hiểm, xe mô tô không có bảo hiểm trách nhiệm dân sự, tuy nhiên hành vi vi phạm của chị Lan Anh không phải là nguyên nhân gây ra vụ tai nạn giao thông. Hành vi của chị Lan Anh đã vi phạm khoản 9 Điều 8, khoản 2 Điều 30 và điểm d khoản 2 Điều 58 Luật Giao thông đường bộ. Cơ quan điều tra đã chuyển Công an huyện Thanh Thủy ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với chị Đinh Thị Lan A về những vi phạm nêu trên, tổng mức phạt là 1.400.000 đồng.

Đối với chiếc xe mô tô Honda Vision, màu trắng, biển kiểm soát 19L1 -177.04, quá trình điều tra xác định là xe của chị Đinh Thị Lan A. Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng Ủy ban nhân dân huyện Thanh Thủy định giá giá trị thiệt hại của xe mô tô do tai nạn là 4.510.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả lại xe mô tô cho chị Lan Anh, chị Anh đã nhận lại xe và tự sửa chữa khắc phục.

Đối với chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu Trường Giang, biển kiểm soát 22C -037.46, quá trình điều tra xác định là xe của anh Lê Mạnh Đ. Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng Ủy ban nhân dân huyện Thanh Thủy định giá giá trị thiệt hại của xe ô tô do tai nạn là 900.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả lại xe ô tô tải nhãn hiệu Trường Giang, biển kiểm soát 22C - 037.46 cho anh Lê Mạnh Đ, anh Đoàn tự nguyện sửa chữa và không yêu cầu Bình phải bồi thường giá trị thiệt hại của xe ô tô.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi tai nạn xảy ra, Phùng Danh B đã tự nguyện bồi thường thiệt hại về tính mạng, tổn thất tinh thần và thiệt hại về tài sản theo thỏa thuận cho gia đình cháu Vũ Bình Ng số tiền 180.000.000đ (một trăm tám mươi triệu đồng), gia đình cháu Ng đã nhận số tiền trên, không yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Bình.

Bản cáo trạng số 48/CT- VKSTT ngày 07 tháng 10 năm 2021, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Phùng Danh B về tội “Vi

phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a Khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

* Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố: Bị cáo Phùng Danh B phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Xử phạt: Bị cáo Phùng Danh B từ 15 tháng đến 18 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo; thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện thỏa thuận giữa gia đình bị hại với bị cáo

Ngoài ra Kiểm sát viên còn đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào các quy định của pháp luật để xử lý vật chứng và án phí.

* Tại phiên tòa Bị cáo Phùng Danh B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thừa nhận nội dung Cáo trạng truy tố là đúng, không oan sai. Đề nghị HĐXX xét xử mức hình phạt nhẹ nhất cho bị cáo.

Căn cứ vào hồ sơ vụ án, các tài liệu và chứng cứ được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

1. Về tố tụng: Người đại diện hợp pháp cho người bị hại vắng mặt tại phiên tòa. Kiểm sát viên, bị cáo đề nghị xét xử vắng mặt họ. Hội đồng xét xử xét thấy những người trên đã có lời khai thể hiện trong hồ sơ và việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án là phù hợp quy định tại Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự.

2. Về nội dung vụ án:

[1] Tại phiên tòa bị cáo Phùng Danh B đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không oan sai. Lời khai nhận của bị cáo tại cơ quan điều tra và lời khai tại phiên tòa hôm nay đều thống nhất với nhau, phù hợp với lời khai người bị hại; phù hợp với vật chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 09 giờ 20 phút, ngày 02/7/2021, tại ngã tư vòng xuyên giao nhau giữa đường tỉnh lộ 317 và đường tỉnh lộ 317E đi cầu Đồng Quang thuộc khu 11, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, bị cáo Phùng Danh B điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu Trường Giang, biển kiểm soát 22C - 037.46 đi đến ngã tư có vòng xuyên không đi đúng phân đường quy định, không đi theo vòng xuyên, không chú ý quan sát và không nhường đường cho xe đi bên trái đến ngã tư vòng xuyên, khiến xe ô tô do Bình điều khiển đâm vào xe mô tô Honda Vision, biển kiểm soát 19L1- 177.04 do chị Đinh Thị Lan A điều khiển, chở phía trước là con gái cháu Vũ Bình Ng, đã gây hậu quả

cháu Vũ Bình Ng tử vong. Hành vi của bị cáo Phùng Danh B đã vi phạm khoản 23 Điều 8, khoản 1 Điều 9 và khoản 2 Điều 24 Luật Giao thông đường bộ quy định về các hành vi bị nghiêm cấm, về quy tắc chung khi tham gia giao thông đường bộ và nhường đường tại nơi đường giao nhau, gây hậu quả nghiêm trọng. Hành vi của Phùng Danh B đã cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người;”

[2] Xét thấy tính chất vụ án là nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, trật tự an toàn giao thông và an toàn xã hội, xâm phạm tính mạng của người khác. Mặc dù bị cáo phạm tội do lỗi vô ý, nhưng cố ý vi phạm Luật Giao thông đường bộ thể hiện sự không tuân thủ, coi thường pháp luật. Do vậy cần phải xét xử và có hình phạt nghiêm minh đối với bị cáo để nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt đối với bị cáo thấy rằng: Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Khoản 1, Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi tai nạn xảy ra, bị cáo đã ra đầu thú tại cơ quan công an, tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại; gia đình bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Vì vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Từ sự phân tích trên, đối chiếu với các quy định của pháp luật. Hội đồng xét xử thấy rằng, bị cáo là người có nhân thân tốt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng. Do đó không nhất thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục cũng đủ để cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại Khoản 5, Điều 260 Bộ luật hình sự thì người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm. Xét thấy trước khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo làm nghề lái xe thuê và là nguồn sống chính, bị cáo không có chức vụ. Do đó Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, thể hiện sự nhân đạo của pháp luật.

Đối với chị Đinh Thị Lan A, khi điều khiển xe mô tô không có giấy phép lái xe theo quy định, không đội mũ bảo hiểm, xe mô tô không có bảo hiểm trách nhiệm dân sự, tuy nhiên hành vi vi phạm của chị Lan Anh không phải là nguyên nhân gây ra vụ tai nạn giao thông nhưng đã vi phạm khoản 9 Điều 8, khoản 2 Điều 30 và điểm d khoản 2

Điều 58 Luật Giao thông đường bộ. Do đó Công an huyện Thanh Thủy ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với chị Đinh Thị Lan A là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Sau khi tai nạn xảy ra, bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại về tính mạng, tài sản đối cho gia đình bị hại tổng số tiền là 180.000.000đ (*một trăm tám mươi triệu đồng*), gia đình cháu Ng đã nhận số tiền trên, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên cần xác nhận.

Đối với chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu Trường Giang, biển kiểm soát 22C -037.46 của anh Lê Mạnh Đ bị thiệt hại giá trị là 900.000đồng. Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho anh Đoàn, anh Đoàn tự nguyện sửa chữa và không yêu cầu Bình phải bồi thường thiệt hại. Do vậy Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết là phù hợp.

[6] Về vật chứng vụ án:

Đối với giấy tờ hợp pháp của bị cáo là: 01 giấy phép lái xe ô tô hạng E, số 010111019945 do Sở Giao thông thành phố Hà Nội cấp ngày 30/10/2019, do không áp dụng hình phạt bổ sung là cấm hành nghề đối với bị cáo nên trả lại cho bị cáo là phù hợp.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp các tài sản gồm: Trả lại cho chị Đinh Thị Lan A 01 chiếc xe mô tô Honda Vision, màu trắng, biển kiểm soát 19L1 -177.04; Trả lại cho anh Lê Mạnh Đ 01 chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu Trường Giang, biển kiểm soát 22C -037.46. Việc trả lại là đúng thẩm quyền nên cần xác nhận.

[7] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; Bị cáo, bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị hại, được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[8] Các quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Căn cứ vào: Điểm a Khoản 1 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Khoản 1,2,5 Điều 65 của Bộ luật hình sự.

* **Tuyên bố:** Bị cáo Phùng Danh B phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

* **Xử phạt:** Bị cáo Phùng Danh B 17 (Mười bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 34 (Ba mươi tư) tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Phú Sơn, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* **Về hình phạt bổ sung:** Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

* **Về trách nhiệm dân sự:** Xác nhận bị cáo Phùng Danh B đã tự nguyện bồi thường thiệt hại về tính mạng, tài sản cho gia đình bị hại cháu Vũ Bình Ng tổng số tiền

180.000.000đ (*Một trăm tám mươi triệu đồng*), gia đình người bị hại là anh Vũ Bình N và chị Đinh Thị Lan A đã nhận số tiền trên, không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm.

* **Về vật chứng:** Căn cứ Khoản 3, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Trả lại cho bị cáo Phùng Danh B 01 giấy phép lái xe ô tô hạng E, số 010111019945 do Sở Giao thông thành phố Hà Nội cấp ngày 30/10/2019.

(Giấy phép lái xe trên hiện đang lưu trong hồ sơ vụ án).

- Xác nhận Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp các tài sản gồm: Trả lại cho chị Đinh Thị Lan A 01 chiếc xe mô tô Honda Vision, màu trắng, biển kiểm soát 19L1 -177.04; Trả lại cho anh Lê Mạnh Đ 01 chiếc xe ô tô tải nhãn hiệu Trường Giang, biển kiểm soát 22C -037.46.

* **Về án phí:** Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Phùng Danh B phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

* **Quyền kháng cáo:** Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, Bị cáo được quyền kháng cáo Bản án. Người bị hại, người đại diện hợp pháp cho người bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND huyện Thanh Thủy,
- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- Công an huyện Thanh Thủy;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Chi cục THADS huyện Thanh Thủy;
- Sở Tư pháp Phú Thọ;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Phạm Thị Hồng