

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH PHÚ YÊN**

Bản án số: **71/2022/HS-PT**

Ngày: 09/9/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ YÊN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Việt Hùng;

*Các thẩm phán:* Ông Lê Quốc Ly và ông Lê Ngọc Minh.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Lê Vân - Thư ký viên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên tham gia phiên tòa:**  
Ông Nguyễn Đông - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 09 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 10/2022/TLPT-HS ngày 28 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Thái H do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thái H và bị hại Nguyễn Văn N đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 27/2021/HS-ST ngày 30 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện P H, tỉnh Phú Yên.

**\* Bị cáo có kháng cáo và bị kháng cáo:** **Nguyễn Thái H**, sinh năm 1982; tại tỉnh Phú Yên. Nơi cư trú: Thôn H L, xã H Q B, huyện P H, tỉnh Phú Yên; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa (học vấn): 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1950 và bà Trịnh Thị T, sinh năm 1951; có vợ Lê Thị H, sinh năm 1986 (đã ly hôn) và 02 con, lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

**\* Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thái H:**

1. Ông Nguyễn Văn Quân và ông Mai Song Hào – Luật sư Chi Nhánh Công ty luật hợp danh Quốc Việt, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Đồng Nai; ông Quân và ông Hào có mặt.

2. Bà Đinh Thị Nhung – Luật sư Công ty luật Bảo Lâm, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

**\* Bị hại có kháng cáo:** Ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1984; nơi cư trú: Khu phố Đ T 1, thị trấn P H, huyện P H, tỉnh Phú Yên; có mặt

**\* Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:** Bà Trần Thị Như Thủy – Luật sư, Văn phòng luật sư Dân Phúc, thuộc đoàn luật sư tỉnh Phú Yên; có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Ngô Dung Mai L, sinh năm 1980; nơi cư trú: thôn V H, xã S L, huyện S H, tỉnh Phú Yên; vắng mặt.

2. Võ Công T, sinh năm 1993; nơi cư trú: thôn Đ P, xã H Q N, huyện P H, tỉnh Phú Yên; vắng mặt.

3. Nguyễn Ngọc P, sinh năm 1983; nơi cư trú: tổ 1, V Đ, phường N H, thành phố N T, tỉnh Khánh Hòa; vắng mặt.

4. Nguyễn T, sinh năm 1968; nơi cư trú: thôn P N, xã H T, huyện P H, tỉnh Phú Yên; vắng mặt.

5. Đào Kim Ti, sinh năm 1989; nơi cư trú: thôn M T, xã H T, huyện P H, tỉnh Phú Yên; vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10 giờ ngày 14/6/2019 Nguyễn Thái H cùng bạn gái là Ngô Dung Mai L, Nguyễn Văn N, Nguyễn Ngọc P, Đào Kim Ti, Võ Công T rủ nhau đến quán H T ở thôn P N, xã H T, huyện P H để ăn nhậu. Tại quán, mọi người đều uống bia, riêng L không uống. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, N liên tục mời L uống bia nhưng L từ chối. Thấy vậy, H nói với N “bạn gái không biết uống thì đừng có ép, có mời thì mời tao uống”, rồi H bảo L lấy xe về trước nhưng L không biết đi xe Exciter nên ở lại chờ H. T, Ti và P thấy N liên tục mời L uống bia nên cũng can ngăn, bảo N không nên mời L nữa, N xin lỗi H và L. Đến 15 giờ cùng ngày N nói với H “quá khứ của mày tao biết rõ trong tay”. Nghe N nói vậy, H nói “đó là chuyện của tao mày bươi móc ra chi”, N nói tiếp “chuyện ép L uống bia tao xin lỗi chứ nói quá khứ của mày thì tao không xin lỗi”. Nghe vậy, T, Ti và P can ngăn, bảo N không nên nói chuyện của người khác nhưng N vẫn tiếp tục nói nhiều lần nên H nói với N “mày mà nói nữa tao đổ tô cháo lên đầu mày”. N chỉ tay vào mặt H nói “mày đòi đổ tô cháo lên đầu ai?”, N đứng dậy cầm ly uống bia bằng thủy tinh để đánh nhau với H, thì T can ngăn, giật lấy cái ly bỏ xuống bàn. Cùng lúc này H đứng dậy, bị N dùng tay đánh khoảng 02 đến 03 cái trúng vào vùng mặt H làm xước da cổ và dập môi dưới. Bị đánh H cầm 01 cái kéo dùng để cắt thịt gà trên bàn đâm 01 cái vào vùng bụng bên trái của N gây thương tích. Bị đâm N bỏ chạy rồi được mọi người đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Phú Yên.

Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 309/TgT ngày 07/10/2019 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Phú Yên kết luận: Nguyễn Văn N bị thương tích, tỷ lệ 86% sau khi cộng lùi, do vật sắc nhọn tác động.

Bản Kết luận giám định bổ sung số: 52/TgT ngày 26/02/2020 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Phú Yên kết luận: Tổng tỷ lệ thương tích sau khi cộng lùi với tỷ lệ thương tích ban đầu (86%) của Nguyễn Văn N là 93%.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2021/HS-ST ngày 30/11/2021 của Tòa án nhân dân huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên đã tuyên bị cáo Nguyễn Thái H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Về hình phạt: Áp dụng Điểm d, Khoản 4 Điều 134; Điểm b, e, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Thái H 06 (Sáu) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 585; Điều 590 Bộ luật Dân sự.

Buộc bị cáo Nguyễn Thái H bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn N số tiền 239.214.000 đồng. Bị cáo Nguyễn Thái H đã bồi thường trước 25.000.000 đồng nên còn phải tiếp tục bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn N số tiền 214.214.000 đồng.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên xử lý vật chứng; án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 13/12/2021, bị hại Nguyễn Văn N kháng cáo tăng hình phạt và tăng mức bồi thường thiệt hại, buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường 100%.

Ngày 14/12/2021, bị cáo Nguyễn Thái H kháng cáo toàn bộ nội dung bản án.

**Tại phiên tòa**, bị cáo Nguyễn Thái H vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Kiểm sát viên phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điểm a, Khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự - Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 27/2021/HS-ST ngày 30 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Phú Hòa để điều tra lại.

Luật sư Nguyễn Văn Quân bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thái H trình bày: Cấp sơ thẩm chưa điều tra làm rõ cơ chế hình thành vết thương; kết luận giám định còn nhiều điểm mâu thuẫn, chưa khách quan, chính xác; bị cáo chỉ phải chịu trách nhiệm đối với thương tích của bị hại do bị cáo gây ra, không phải chịu hậu quả do phẫu thuật của cơ sở y tế; hành vi của bị cáo phạm tội trong trạng thái tinh thần kích động mạnh; lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng còn nhiều mâu thuẫn chưa được điều tra làm rõ nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại.

Luật sư Mai Song Hào không có ý kiến gì, hoàn toàn thống nhất với quan điểm bào chữa của Luật sư Quân.

Luật sư Đinh Thị Nhung bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thái H trình bày: Hoàn toàn thống nhất với quan điểm Luật sư Quân và bổ sung ý kiến như sau: Hành vi của bị hại làm cho bị cáo bị kích động mạnh với một chuỗi hành vi, lời nói đối với L là bạn gái của bị cáo và đối với bị cáo thể hiện tại bút lục 111-113.

Tiếp đó, bị hại dùng ly định đánh bị cáo nhưng được mọi người can ngăn, sau đó bị hại dùng tay đánh bị cáo gây thương tích ở vùng cổ, đập môi nên bị cáo mới dùng kéo đâm người bị hại gây thương tích.

Luật sư Trần Thị Như Thủy bảo vệ quyền và lợi ích cho bị hại trình bày: Tỷ lệ thương tích của bị hại là phù hợp, kết luận giám định là khách quan đúng pháp luật; bị cáo H không bị kích động mạnh về tinh thần, bị hại không có hành vi trái pháp luật nghiêm trọng đối với bị cáo, bị hại chỉ đánh bị cáo bằng tay, bị cáo có thể chọn cách xử sự khác, không cần phải dùng kéo đâm bị hại gây thương tích nặng; cần phải tiến hành điều tra làm rõ bị cáo đâm bị hại một nhát hay hai nhát; hành vi của bị cáo là hành vi giết người nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét huy án sơ thẩm để điều tra lại.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thương tích của bị hại Nguyễn Văn N: Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số: 309/TgT ngày 07/10/2019 và Bản Kết luận giám định bổ sung số: 52/TgT ngày 26/02/2020 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Phú Yên thể hiện: Bị hại N bị 02 vết thương vùng bụng bên trái dài khoảng 03cm, khoảng 02 cm, vết thương thứ nhất tại vùng ngực trái ngay đường nách giữa, tâm vết cách 11cm dưới ngoài núm vú trái, cách 12 cm dưới hõm nách và vết thương thứ hai tại vùng bụng trái. Hậu quả làm thủng đại tràng, dạ dày, ruột non, mạc treo, lách, cơ hoành trái, phổi trái. Tổng tỷ lệ thương tích 93%.

[2] Lời khai của bị hại, bị cáo và những người làm chứng thể hiện:

[2.1] Lời khai của bị hại Nguyễn Văn N: Bị hại Nguyễn Văn N trước sau đều khai thống nhất bị cáo dùng kéo đâm bị hại hai nhát, nhát thứ nhất bị cáo đâm tại bàn khi bị cáo và bị hại đứng đối diện nhau; khi bị hại lui ra thì bị cáo nhảy qua bàn đâm nhát thứ hai.

[2.2] Lời khai của bị cáo Nguyễn Thái H: Bị cáo khai chỉ đâm bị hại một nhát, nhưng lời khai trước sau không thống nhất:

[2.2.1] Về vị trí đâm: Ban đầu bị cáo khai đâm bị hại khi đứng đối diện nhau, cách bàn nhậu; nhưng sau đó bị cáo khai đâm bị hại khi bước qua bàn nhậu, lúc này có chủ quán đứng giữa can ngăn. Có lúc bị cáo khai "...Tôi cầm kéo đâm Ngọc một cái trúng vùng hông bên trái..." (bút lục 479), có lúc lại khai "...Đâm N trúng vùng bụng bên trái..."

[2.2.2] Về tư thế đâm: Bị cáo khai cầm một quai kéo, quai còn lại nằm trên mu bàn tay phải, nhưng tại phiên tòa ngày 28/7/2021 bị cáo lại khai xỏ ngón tay vào cả hai quai kéo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo lại khai cầm một quai kéo, quai kéo còn lại nằm trên mu bàn tay phải.

[2.3] Lời khai của người làm chứng Ngô Dung Mai L: Tại các biên bản ghi lời khai ngày 05/12/2020 (bút lục 126) và ngày 19/7/2020 (bút lục 128) đều xác định "... H cầm kéo tay phải đánh không nhớ bao nhiêu cái..."

[2.4] Lời khai của người làm chứng Nguyễn Ngọc P: Tại biên bản ghi lời khai ngày 24/11/2019 (bút lục 133), P khai: "... H dùng một cái kéo đâm, H cầm kéo trên tay phải, không nhớ bao nhiêu cái nhưng rất nhanh...".

[3] Tại biên bản đối chất giữa và N ngày 18/02/2020, thể hiện: H khai: "*Tôi đã cầm 01 cái kéo dùng để cắt thịt gà để trên bàn bước qua bàn đâm N 01 cái trúng vào vùng **hông trái***". H khai tiếp: "*Ngày 14/6/2020, tôi dùng kéo để cắt thịt gà đâm 01 cái vào vùng **bụng trái** của N. N la "á", rồi ôm bụng chạy ra cửa ngõ quán đứng. Tôi chạy theo dỡ áo N lên xem thì tôi thấy ở vùng bụng N có 02 vết thương; 01 vết thì **xuốt** qua hông trái N, 01 vết thì **đi thẳng** có một lỗ*". Cũng tại biên bản này, N khai: "*H khai không đúng. Tôi khẳng định H dùng kéo đâm 02 cái vào vùng bụng. Vì H dùng kéo đâm tôi cái thứ nhất là ngay hông thì tôi có dỡ áo lên xem, thấy đau tôi ôm bụng lại rồi H dùng kéo đâm tiếp 01 cái vào vùng bụng. Tôi khẳng định H đâm 02 cái*".

[4] Tại lược đồ giải phẫu (bút lục 47,49) thể hiện cả hai vết thương của bị hại đều có chiều hướng từ trên xuống dưới, xuyên thấu vào trong, mâu thuẫn với hình ảnh thực nghiệm điều tra ngày 27/12/2020.

[5] Từ phân tích đánh giá nêu trên, Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo Nguyễn Thái H dùng kéo (lưỡi bằng kim loại có mũi nhọn) đâm vào vùng bụng và ngực là những vùng trọng yếu của cơ thể người bị hại, gây tổn thương nhiều cơ quan nội tạng của người bị hại với tỷ lệ thương tích là 93%, nạn nhân không chết là do được cấp cứu kịp thời. Hành vi của bị cáo có dấu hiệu phạm tội "giết người" nhưng cấp sơ thẩm đã truy tố xét xử về tội "cố ý gây thương tích" là không đúng, có sai lầm trong việc áp dụng pháp luật hình sự. Mặt khác, lời khai của bị cáo, bị hại còn nhiều mâu thuẫn với nhau, mâu thuẫn với dấu vết thương tích gây ra, mâu thuẫn với kết quả thực nghiệm điều tra cần phải được tiếp tục điều tra làm rõ. Những sai sót này của cấp sơ thẩm, cấp phúc thẩm không thể khắc phục được. Do đó, chấp nhận ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa, ý kiến của người bào chữa cho bị cáo và ý kiến của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người bị hại – Huỷ toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại.

[6] Do huỷ toàn bộ bản án 27/2021/HS-ST ngày 30/11/2021 của Tòa án nhân dân huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên nên kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thái H và kháng cáo của bị hại Nguyễn Văn N Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Bị cáo Nguyễn Thái H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Điểm a, Khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Huỷ toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số: 27/2021/HS-ST ngày 30/11/2021 của Tòa án nhân dân huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên đối với bị cáo Nguyễn Thái H để điều tra lại.

Giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Hòa, tỉnh Phú Yên giải quyết thuộc thẩm quyền.

Do hủy toàn bộ bản án đối với bị cáo Nguyễn Thái H, nên kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thái Hưng và bị hại Nguyễn Văn N Hội đồng xét xử không xem xét.

Bị cáo Nguyễn Thái H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- TAND cấp cao Đà Nẵng (1);
- VKSND cấp cao Đà Nẵng (1);
- TAND huyện Phú Hoà (2);
- VKSND tỉnh Phú Yên (2);
- VKSND huyện Phú Hoà (1);
- Công an huyện Phú Hoà (2);
- Sở tư pháp (1);
- PV 06 (1);
- P.KTNV (1);
- Người tham gia tố tụng (1);
- Lưu án văn (1); lưu hồ sơ (2).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Việt Hùng**