

Bản án số: 86/2022/HS-ST

Ngày: 15/3/2022.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ RẠCH GIÁ - TỈNH KIÊN GIANG

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mỹ Hạnh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Quốc Tiến

2. Bà Chung Kim Sang

- Thư ký phiên tòa: ông Nguyễn Ngọc Tú – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá tham gia phiên tòa: ông Lê Hoàng Vẹn – Kiểm sát viên sơ cấp.

Trong ngày 15 tháng 3 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Rạch Giá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 236/2021/HS-ST ngày 24 tháng 11 năm 2021. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 220/2021/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 12 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hứa Minh Kh;** Giới tính: Nam; tên gọi khác: Nô.

Sinh ngày: 30/7/2000; Nơi sinh: Rạch Giá – Kiên Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nơi ĐKTT và chỗ ở: 342/52 đường Ngô Quyền, khu phố 1, phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 06/12; Cha: Hứa Thành Minh, sinh năm: 1972, nghề nghiệp: Làm thuê; Mẹ: Châu Thị Sa Giang, sinh năm: 1974, nghề nghiệp: Làm thuê; Chị: Hứa Thị Xuân Trang, sinh năm: 1995, nghề nghiệp: Làm thuê; Tiền án, tiền sự: Chưa.

Nhân thân: Ngày 25/11/2015, bị Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá ra quyết định xử lý hành chính 12 tháng đưa vào trường giáo dưỡng số 04 tại thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai về hành vi Trộm cắp tài sản. Ngày 28/3/2017 chấp hành xong, đã xóa tiền sự.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Hà Danh H;** Giới tính: Nam; Sinh ngày: 25/4/2001; Nơi sinh: Rạch Giá – Kiên Giang; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Khmer; Tôn giáo: Không; Nơi ĐKTT và chỗ ở: 328/41A đường Ngô Quyền, phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: Không biết

chữ; Cha: Danh Tựu, sinh năm: 1963, nghề nghiệp: Làm thuê; mẹ: Hà Thị Lan, sinh năm: 1961, nghề nghiệp: Làm thuê; Anh ruột 03 người, lớn nhất sinh năm 1987, nhỏ nhất sinh năm 1998; Tiền án, tiền sự: Chưa.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

** Người bị hại:*

1. Phạm Văn Th, sinh năm: 1990 (vắng mặt)

Địa chỉ: 497 đường Ngô Quyền, khu phố 1, phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

2. Lê Quyết Ch, sinh năm: 1969 (vắng mặt)

Địa chỉ: 333 đường Nguyễn Trung Trực, phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Trần Văn L, sinh năm: 1985 (vắng mặt)

Địa chỉ: 182 đường Huỳnh Tấn Phát, khu phố Vĩnh Phát, phường Vĩnh Hiệp, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang

2. Hà Thị L1, sinh năm: 1961 (có mặt).

Địa chỉ: 328/41A đường Ngô Quyền, phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 03 giờ 30 phút, ngày 31 tháng 7 năm 2021, Hà Danh H cùng Hứa Minh Kh bàn bạc với nhau cùng đi trên nhiều tuyến đường thuộc địa bàn phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá tìm tài sản của người khác sơ hở để lấy trộm bán lấy tiền tiêu xài. Khi cả hai đi đến trước nhà số 497 Ngô Quyền, phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá thì phát hiện trên cửa nhà có ổ khóa nên Kh liền mở cửa đi vào còn H đứng ở gần cửa để canh đường. Khi vào nhà, Kh phát hiện 01 (một) cái xô đựng màu đỏ bên trong có tiền và 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO F5 màu vàng đồng. Kh liền lấy xô đựng tiền và điện thoại đem ra ngoài cửa đưa cho H giữ và cùng nhau nhanh chóng tẩu thoát. Kh và H mang tiền về nhà của H tại số 342/52 đường Ngô Quyền, phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá, tỉnh Kiên Giang, tại đây cả hai cùng đếm được số tiền được là 1.248.000 đồng (một triệu hai trăm bốn mươi tám ngàn đồng), H và Kh dùng tiền trộm cấp được đến cửa hàng điện thoại “Lai mobile” ở số 182 đường Huỳnh Tấn Phát, phường Vĩnh Hiệp, thành phố Rạch Giá của anh Trần Văn Lai, sinh năm 1985 để mua 01 (một) điện thoại di động Nokia C2, màu xanh với giá 1.200.000 đồng và đưa cho H sử dụng, số tiền còn lại Kh và H chia nhau tiêu xài cá nhân hết, còn chiếc điện thoại OPPO F5 màu vàng đồng thì do Kh cất giữ.

Ngoài ra, trước đó vào khoảng 02 giờ 30 phút ngày 28 tháng 7 năm 2021, H và Kh đến trước nhà số 333 Nguyễn Trung Trực, phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch

Giá thì phát hiện cửa sổ nhà mở. H liền trèo qua rào để tiếp cận cửa sổ còn Kh đứng cảnh giới xung quanh, nhìn qua cửa sổ H phát hiện có 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Apple, loại Iphone 6, màu vàng nên H đưa tay qua cửa sổ lấy trộm điện thoại rồi cùng Kh nhanh chóng tẩu thoát. Đến sáng ngày 29/7/2021 H đem chiếc điện thoại Iphone 6, màu vàng bán cho anh Trần Văn Lai (Lai không biết điện thoại trên là tài sản do trộm cắp mà có) với giá 600.000 đồng rồi chia nhau mỗi người 300.000 đồng để tiêu sài cá nhân, anh Lai sau đó đã bán chiếc điện thoại này cho người khác nên không thu hồi được.

Ngày 15/9/2021, Hứa Minh Kh bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá khởi tố và ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Đến ngày 11/10/2021 Hà Danh Được bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá khởi tố và ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú để triệu tra về tội Trộm cắp tài sản.

* Việc thu giữ, tạm giữ tài liệu, đồ vật và xử lý vật chứng:

01 (một) điện thoại di động màu vàng đồng, nhãn hiệu Oppo F5, kiểu máy CPH1723, Ram 4GB, số Imei 1: 867816031698211, số Imei 2: 867816031698203 (đã qua sử dụng); 01 (một) điện thoại Nokia C2, màu xanh dương, số Imei 1: 354223103819009, số Imei 2: 354223103826004, (đã qua sử dụng); Tiền Việt Nam: 302.000 đồng (Ba trăm lẻ hai ngàn đồng). Trong đó Kh giao nộp số tiền 24.000 đồng, Hà Danh H giao nộp số tiền 278.000 đồng;

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá trả lại tài sản cho người bị hại anh Phạm Văn Thê 01 điện thoại di động màu vàng đồng, nhãn hiệu Oppo F5, kiểu máy CPH1723, Ram 4GB, số Imei 1: 867816031698211, số Imei 2: 867816031698203, đã qua sử dụng. Tiền Việt Nam 302.000 đồng. Theo Quyết định xử lý vật chứng số 141/QĐXL-CSĐT, ngày 21/10/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá.

01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 6 màu vàng. Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm tang vật nhưng không thu hồi được.

* Kết luận định giá tài sản:

Tại Kết luận định giá tài sản: số 108/KL-HĐĐGTS ngày 12/8/2021, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận: 01 (một) điện thoại di động màu vàng đồng, nhãn hiệu Oppo F5, kiểu máy CPH1723, Ram 4GB, số Imei 1: 867816031698211, số Imei 2: 867816031698203 (đã qua sử dụng) vào thời điểm bị mất trộm ngày 31/7/2021 là 1.300.000 đồng (một triệu ba trăm ngàn đồng); 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 6 màu vàng, hiện không thu được hoá đơn, không rõ số Imei và các thông số kỹ thuật khác vào thời điểm bị mất trộm ngày 28/7/2021 thì không xác định được giá trị.

* Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Phạm Văn Thê đã nhận lại tài sản bị mất trộm là 01 điện thoại OPPO F5 màu vàng đồng, riêng đối với số tiền 1.248.000 đồng mà Kh và H đã trộm, anh Thê

đồng ý nhận lại chiếc điện thoại Nokia C2, màu xanh để trừ vào số tiền bị mất trộm và không yêu cầu gì thêm. Bị hại Lê Quyết Chiến không yêu cầu các bị cáo bồi thường.

*** Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá giữ quyền công tố luận tội, đề nghị Hội đồng xét xử các vấn đề sau:**

- Tuyên bị cáo Hứa Minh Kh và bị cáo Hà Danh H phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51 do các bị cáo thành khẩn khai báo, tự nguyện khắc phục hậu quả. Đề nghị áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo Hứa Minh Kh từ 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) tháng tù.

Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51 do các bị cáo thành khẩn khai báo, tự nguyện khắc phục hậu quả đề nghị áp dụng hình phạt đối với bị cáo Hà Danh H 03 tháng đến 06 tháng tù.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo; Về xử lý vật chứng: không. Về biện pháp tư pháp: đề nghị buộc Hà Danh H và Hứa Minh Kh mỗi bị cáo phải nộp lại số tiền 300.000 đồng là số tiền thu lợi bất chính sau khi bán điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 6 màu vàng là tài sản của bị hại Lê Quyết Chiến.

Tại phiên tòa các bị cáo trình bày: các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng đã truy tố, không có ý kiến tranh luận với vị đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Rạch Giá, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo và người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc KH nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Hội đồng xét xử xét thấy, do cần tiền tiêu sài và lười lao động nên Hà Danh H cùng với Hứa Minh Kh đã cùng nhau thực hiện hai vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Rạch Giá, cụ thể:

Vụ thứ nhất, khoảng 02 giờ 30 phút, ngày 28 tháng 7 năm 2021, Kh cảnh giới để H đột nhập vào nhà số 333 Nguyễn Trung Trực, phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá để chiếm đoạt 01 điện thoại nhãn hiệu Apple, loại Iphone 6, màu vàng (qua định giá điện thoại di động trên không xác định được giá trị) của bị hại Lê

Quyết Chiến. H và Kh đã bán điện thoại trên cho anh Trần Văn Lai (Lai không biết điện thoại trên là tài sản do trộm cắp mà có) với giá 600.000 đồng chia nhau tiêu xài cá nhân hết.

Vụ thứ hai, khoảng 03 giờ 30 phút, ngày 31 tháng 7 năm 2021, H và Kh đã lên lút đột nhập vào nhà số 497 Ngô Quyền, phường Vĩnh Lạc, thành phố Rạch Giá trộm 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO F5 màu vàng đồng (qua định giá điện thoại di động trên có giá trị là 1.300.000 đồng) và tiền Việt Nam 1.248.000 đồng của bị hại Phạm Văn Thê.

Tổng giá trị tài sản Hà Minh H và Hứa Minh Kh đã trộm cắp là 3.148.000 đồng (ba triệu một trăm bốn mươi tám ngàn đồng).

Hành vi trên của bị cáo Hà Danh H và bị cáo Hứa Minh Kh đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, Viện kiểm sát truy tố theo điều khoản nêu trên là đúng người, đúng tội.

[3] Xét nhân thân, tính chất mức độ của hành vi phạm tội và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Xét tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và ý thức được việc trộm cắp tài sản của người khác vi phạm pháp luật. Nhưng vì mục đích muốn có tiền tiêu xài mà bị cáo bất chấp pháp luật thực hiện hành vi trộm cắp tài sản. Hành vi phạm tội của bị cáo Kh và H với lỗi cố ý trực tiếp đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại được pháp luật thừa nhận và bảo vệ. Trong vụ án này, các bị cáo không có sự bàn bạc và phân công vai trò nên đây là đồng phạm giản đơn. Trong đó, vụ trộm tại thứ hai thì cả hai bị cáo đều tích cực thực hiện hành vi phạm tội, còn vụ trộm thứ nhất, bị cáo Kh giữ vai trò cảnh giới để bị cáo H trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy, tính chất mức độ phạm tội bị cáo H nặng hơn bị cáo Kh.

Về nhân thân: Bị cáo Hà Danh H trước khi phạm tội là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo Hứa Minh Kh có nhân thân xấu, đã từng bị đưa vào Trường giáo dưỡng về hành vi trộm cắp tài sản.

Xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: xét thấy quá trình điều tra, tại phiên tòa các bị cáo tự nguyện khắc phục một phần hậu quả và thành khẩn khai báo nên cho các bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong vụ án này các bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Từ đó, qua đánh giá một cách toàn diện nội dung vụ án, Hội đồng xét xử thấy cần có hình phạt tương xứng để răn đe đối với bị cáo Kh và bị cáo H, đồng thời cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tính giáo dục, cải tạo bị cáo trở nên một công dân tốt, đồng thời có tác dụng răn đe phòng ngừa chung cho xã hội. Bị cáo H mặc dù nhân thân tốt nhưng đóng vai trò chính trong cả hai vụ trộm nên hình phạt của bị cáo H và bị cáo Kh là ngang nhau.

[4] Về hình phạt bổ sung:

Hội đồng xét xử xét bị cáo Hứa Minh Kh và bị cáo Hà Minh H không có nghề nghiệp, thu nhập không ổn định. Do đó, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo khoản 5 Điều 323 và khoản 5 Điều 173 Bộ Luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung 2017 đối với các bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại Phạm Văn Thê đã nhận lại tài sản bị mất trộm là 01 điện thoại OPPO F5 màu vàng đồng, riêng đối với số tiền 1.248.000 đồng mà Kh và H đã trộm, anh Thê đồng ý nhận lại chiếc điện thoại Nokia C2, màu xanh để trừ vào số tiền bị mất trộm và không yêu cầu gì thêm, bị hại Lê Quyết Chiến không yêu cầu các bị cáo bồi thường, nên Hội đồng xét xử không có cơ sở xem xét.

[6] Về biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự buộc Hà Danh H và Hứa Minh Kh mỗi bị can phải nộp lại số tiền 300.000 đồng là số tiền các bị can thu lợi bất chính sau khi bán được 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Apple, loại Iphone 6 màu vàng là tài sản của bị hại Lê Quyết Chiến.

[7] Về xử lý vật chứng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá trả lại tài sản cho người bị hại anh Phạm Văn Thê 01 điện thoại di động màu vàng đồng, nhãn hiệu Oppo F5, kiểu máy CPH1723, Ram 4GB, số Imei 1: 867816031698211, số Imei 2: 867816031698203, đã qua sử dụng. Tiền Việt Nam 302.000 đồng. Theo Quyết định xử lý vật chứng số 141/QĐXL-CSĐT, ngày 21/10/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Rạch Giá. Xét thấy quyết định xử lý vật chứng của Cơ quan điều tra là đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử không xem xét thêm.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30-12-2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Hứa Minh Kh phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173. Xử phạt bị cáo Hứa Minh Kh mức án 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố bị cáo Hà Danh H phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Hà Danh H mức án 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

- **Về biện pháp tư pháp:** Buộc bị cáo Hà Danh H và bị cáo Hứa Minh Kh mỗi bị cáo phải nộp lại số tiền 300.000 đồng tiền thu lợi bất chính.

*** Về án phí hình sự sơ thẩm:**

Mỗi bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Báo cho bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 15/3/2022). Riêng bị hại vắng mặt thời hạn kháng cáo tính từ ngày Tòa án tổng đạt hợp lệ bản án.

*** Nơi nhận:**

- Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá;
- Chi cục Thi hành án dân sự Tp Rạch Giá;
- Công an thành phố Rạch Giá;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

NGUYỄN THỊ MỸ HẠNH

Quyền kháng cáo: Báo cho bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 21/01/2022). Riêng bị hại vắng mặt thời hạn kháng cáo tính từ ngày Tòa án tổng đạt hợp lệ bản án.

Biên bản nghị án kết thúc lúc giờ, phút, cùng ngày.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

HỘI THẨM NHÂN DÂN

CHỦ TỌA PHIÊN TÒA