

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HÀ TRUNG
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số : 66/2020/HS-ST

Ngày: 10/9/2020

NHÂN DANH

N C CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HÀ TRUNG, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử thẩm phán có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Ngọc Tuấn

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Ngọc Châu

2. Ông Lê Văn Ký

- Thẩm ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Nhàn - Thẩm ký Tòa án nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa.

- Hội thẩm nhân dân: Bà Hoàng Thị Hòa - Hội thẩm nhân dân.

Ngày 10 tháng 9 năm 2020, tại Tòa án nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa, xét xử thẩm phán công khai vụ án hình sự số 49/2020/HSST ngày 17 tháng 7 năm 2020, theo Quyết định của Viện kiểm sát số 66/2020/Q. XXST-HS ngày 27 tháng 8 năm 2020 về việc bắt giam:

Nguyễn Văn V, sinh năm 1993; T. i: xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; N. i c trú: Thôn T, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa; Ngh. nghi p: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Q (đã chết) và bà Hoàng Thị B; Cha có vợ; T. i n án: Không; T. i n s : Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam.

B. h. i: Anh Lê Xuân H - Sinh năm 1972 (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn T, xã H, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và di chúc của bị cáo, nội dung vụ án tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ 30 phút ngày 12/5/2019 sau khi đi làm về huyện Nga Sơn về thôn Tiên Hòa 1, xã Hà Lĩnh, huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa thì Nguyễn Văn V đi về phía anh Lê Xuân H và hỏi “tôi sao hôm qua chú ánh bóng tôi” thì ông H và đi qua từ ngôi nhà và xảy ra mâu thuẫn, lúc này đi vào cho Hoàng Trần Lê - Sinh năm: 1994 Hà Lĩnh, Hà Trung, Thanh Hóa là em họ của và nói “mày mang con dao hôm anh gọi lên nhà cho anh có tí việc”. M. t. l. c. sau

Lâm lái xe máy và mang theo một dao tấc, khi gần khu vực ủy ban nhân dân xã Hà Lũng thì chĩa lưỡi dao đầu thì Lâm chìa tay vào chắn hàng xe và nói “ây anh”, dùng tay cầm dao tấc và chĩa về phía anh H, rồi vùng dao chém, anh H giơ tay phải lên thì bị trúng vào tay, sau đó rút dao lưỡi thì cả hai phần tay phát vào hông bên trái của anh H do lúc này anh H đang quay ngoắt, thấy vậy ông Phạm Văn Tân - Sinh năm: 1949 Hà Lũng, Hà Trung, Thanh Hóa đang ngồi trên xe đạp lao vào can ngăn thì cầm dao cả vào mu bàn tay phải làm chảy máu. Khi mới nghe thấy ngăn can ngăn thì cầm dao bị còn anh H và ông Tân cả hai bị trọng thương tại xã Hà Lũng sau cuộc tấn công.

* T i biên b n xem xét d u v t trên thân th ngày 12/5/2019, th ng tích c a anh L u Xuân H th hi n nh sau:

V t th ng 1: Hi n t i m t trong c ng tay ph i t 1/3 d i c ng tay lên n kh u tay có m t v t rách t m ch máu, gân, c , máu ch y nhi u.

Vết thương 2: D c hông bên trái có m t v t rách da m máu dài 10cm.
(BL: 46)

* T i biên b n xem xét d u v t trên thân th ngày 12/5/2019, th ng tích c a ông Ph m V n T n th hi n nh sau: Trên mu bàn tay ph i có m t v t th ng t gân c dài 8cm, sâu 1,5cm máu ch y nhi u au nh c.

* Ngày 16/3/2020 Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa đã có bản kết luận giám định pháp y về tình trạng tích s : 166/2020/TTPY về tình trạng sinh học của anh L u Xuân H nh sau:

- Chấn thương, vết thương vùng mắt trong cẳng tay phải làm tổn thương thần kinh trụ; ảnh hưởng đến chức năng thần kinh trụ; hiện tại còn di chứng tổn thương nhánh thần kinh trụ ở cẳng tay phải: 15% (Thông tư 20/2014/TT-BYT; Bảng 1; chứng 2; mức VII; 3.17).

- Các s o v t th ã ng và s o m x lý v t th ã ng vùng m t trong kh y tay ph i d c xu ng ã n vùng m t sau 1/3 d i c ng tay ph i, s o v t th ã ng ph n m m vùng hông bên trái; s l ã ng s o ít, kích th c l n: 10% (Thông t 20/2014/TT-BYT; B ã ng 1; ch ã ng 9; m c I; 3).

- Chẩn đoán, vật thể vùng mắt trong cẳng tay phải làm chẩn đoán lâm sàng; đã có xét nghiệm huyết thanh miễn dịch bệnh nhân ở chi u, kết quả xét nghiệm không có biểu hiện thì u máu nuôi dưỡng bên phải: 04% (Thông tư 20/2014/TT-BYT; Bệnh 1; chẩn đoán 3; mức III; 3.1).

- Chấn thương, vết thương cẳng tay phải t gâp g p c tay tr ; ã c
i u tr ; hi n t i c òng di ch ng v n ng kh p c tay ph i nh h ng h n ch v n
ng m c ít: 03% (Thông t 20/2014/TT-BYT; B ng 1; ch ng 8; m c III;
5.1).

- Chấn thương, vết thương vùng mặt trong cẳng tay phải làm tổn thương sâu ngón IV bàn tay phải; đã có dấu vết phồng rộp, phù nề; hiện tại còn di chứng viêm loét, đau ngón IV bàn tay phải như hình ảnh kèm theo: 01% (Thông tư 20/2014/TT-BYT; Điều 1; chương 8; mức III; 5.4).

- Chấn thương, vết thương vùng mặt trong cẳng tay phải làm tổn thương sâu ngón V bàn tay phải; đã có dấu vết phồng rộp, phù nề; hiện tại còn di chứng viêm loét, đau ngón V bàn tay phải như hình ảnh kèm theo: 01% (Thông tư 20/2014/TT-BYT; Điều 1; chương 8; mức III; 5.4).

Kết luận: Tình trạng giám định pháp y vết thương tích: Tổng thể phần mềm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở vị trí anh L u Xuân H được tính theo phương pháp xác định tổn thương cơ thể (điều 4 - Thông tư 20/2014 ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế) là: 30% (Ba mươi phần trăm).

Do không có ý kiến kết luận giám định pháp y, anh L u Xuân H không giám định lại thương tích.

* Ngày 08/5/2020 Trung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa đã có bản kết luận giám định pháp y liên quan đến vết thương tích số: 285/2020/TTPY về tổn thương cơ thể của anh L u Xuân H như sau:

Tình trạng giám định pháp y liên quan đến vết thương tích: Tổng thể phần mềm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở vị trí anh L u Xuân H được tính theo phương pháp xác định tổn thương cơ thể (điều 4 - Thông tư 20/2014 ngày 12/6/2014 của Bộ Y tế) là: 30% (Ba mươi phần trăm).

* Về việc thương tích của ông Phạm Văn Tân, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hà Trung đã ra quyết định truy tố giám định, quyết định đề nghị ra ông Tân giám định. Tuy nhiên ông Tân từ chối, không chấp hành. Vì cơ quan Tân từ chối giám định là tự nguyện, ông Tân cũng không yêu cầu thực hiện gì khác.

Về việc Hoàng Trung Lâm mặc dù có hành vi mang dao tẩm thuốc độc cho Nguyễn Văn , nhưng Lâm không biết mục đích của là gây thương tích cho anh L u Xuân H. Quá trình điều tra thấy Hoàng Trung Lâm còn có ý thức khuyên Nguyễn Văn nên báo cơ quan Công an giao nộp hung khí, vì vậy không có căn cứ xử lý hình sự về việc này.

Tình báo cáo truy tố số 57/CT-VKSHT ngày 17/7/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố Nguyễn Văn về tội “Gây thương tích” theo điều khoản 2 điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố và nghị áp dụng: điều khoản 2 điều 134; điều 1, khoản 1 điều 51; điều 65 Bộ luật hình sự. Xét Nguyễn Văn từ 27 tháng 11 năm 2019 đến 30 tháng 11 năm 2019, không cho hưởng án treo. Chấp nhận toàn bộ thiệt hại và bồi thường.

L i nói sau cùng c a b cáo là b cáo bị t hành vi ph m t i c a mình là vi ph m phát lu t, xin l i các b h i nên ngh xem xét gi m nh hình ph t.

B h i ngh xin gi m nh hình ph t và cho b cáo c h ng án treo.

NH N NH C A TÒA ÁN:

Trên c s n i dung v án, c n c vào các tài li u trong h s v án ã c tranh t ng t i phiên tòa, H i ng xét x nh n nh nh sau:

[1]. V hành vi, quy t nh t t ng c a C quan i u tra huy n Hà Trung, i u tra viên; Vi n Ki m sát huy n Hà Trung, Ki m sát viên trong quá trình i u tra, truy t ã th c hi n úng v th m quy n, trình t th t c theo quy nh c a B lu t t t ng hình s . Quá trình i u tra, truy t và t i phiên tòa, b cáo và nh ng ng i tham gia t t ng không có ý ki n ho c khi u n i v hành vi, quy t nh c a C quan t i n hành t t ng, ng i t i n hành t t ng; Do ó các hành vi, quy t nh t t ng c a C quan t i n hành t t ng, ng i t i n hành t t ng ã th c hi n u h p pháp.

[2]. V hành vi ph m t i c a b cáo: T i phiên tòa, b cáo Nguy n V n ã thành kh n khai nh n toàn b hành vi ph m t i c a mình úng nh cáo tr ng Vi n ki m sát truy t . i chi u l i khai nh n c a b cáo v i l i khai c a ng i b h i, ng i làm ch ng, biên b n khám th ng, b nh án, k t lu n giám nh và các tài li u ch ng c khác ã c thu gi trong quá trình i u tra là hoàn toàn phù h p; H i ng xét x có c s k t lu n:

Vào kho ng 17 gi 30 phút ngày 12/05/2019 t i thôn Tiên Hòa 1, xã Hà L nh, huy n Hà Trung, t nh Thanh Hóa, do mâu thu n cá nhân nên Nguy n V n ã dùng dao t ch chém vào tay ph i và hông bên trái c a anh L u Xuân H, gây th ng tích cho anh H v i t l t n th ng c th do th ng tích gây nên là 30% (Ba m i ph n tr m).

i v i th ng tích c a ông Ph m V n T n. H i ng xét x th y r ng, ông T n khi vào can ng n ã b dao c a chém trúng mu bàn tay ph i. Sau khi s v i c x y ra, C quan i u tra ã t i n hành xem xét d u v t thân th , ra quy t nh tr ng c u giám nh, quy t nh và biên b n d n gi i i giám nh, nh ng ông T n có n t ch i giám nh, không ch p hành vi c d n gi i i giám nh. ây là tr ng h p ph i i giám nh theo quy nh t i i u 206 B lu t TTHS, nh ng ông T n ã không ch p hành. Vi c ông T n t ch i giám nh là t nguy n, t i phiên tòa ông T n c ng không yêu c u th c m c gì khác. Nên không có c s x lý.

i v i Hoàng Tr ng L, sau khi nghe i n tho i c a ã mang dao n a cho Nguy n V n . L có h i làm gì, không cho bi t m c ích mang dao n, khi n n i L c ng không bi t c i và ánh nhau v i anh H. Do v y L không bi t

m c ích c a dùng dao là gây th ng tích cho anh L u Xuân H. Vì v y không có c n c x lý hình s i v i Hoàng Tr ng L.

[3]. V tính ch t, m c nghiêm tr ng hành vi c a b cáo: Hành vi gây th ng tích cho anh H là hành vi gây nguy hi m cho xã h i ã tr c ti p xâm h i n s c kh e c a ng i khác c pháp lu t b o v . Gây nên tình hình m t tr t t tr an t i a ph ng; gây au n v th xác, thi t h i t i tình th n c a ng i b h i. B cáo nh n th c rõ i u này nh ng v n c tình th c hi n, ã dùng hung khí nguy hi m, gây thi t h i l n v th ng tích, nên b cáo ph i ch u trách nhi m v t i ph m ã gây ra. Nh v y hành vi c a b cáo ã y u t c u thành t i “C ý gây th ng tích” t i ph m và hình ph t c quy nh t i i m kho n 2 i u 134 B lu t hình s . C n c vào hành vi ph m t i c a b cáo c n ph i c x lý nghiêm kh c giáo d c và nh m c nh t nh r n e phòng ng a nh ng k có ý ph m t i nh b cáo.

[4]. V tình ti t t ng n ng, gi m nh trách nhi m hình s :

B cáo không ph i ch u tình ti t t ng n ng trách nhi m hình s .

Trong quá trình i u tra và t i phiên tòa, b cáo ã thành kh n khai báo, t ra n n n h i c i, b cáo ã b i th ng toàn b thi t h i cho b h i, anh H xin gi m nh hình ph t và xin cho b cáo c h ng án treo. Nên c n áp d ng i m b, s kho n 1, kho n 2 i u 51 c a B lu t hình s gi m nh m t ph n hình ph t cho b cáo b cáo th y c s khoan h ng c a pháp lu t.

C n c vào hành vi ph m t i, tình ti t gi m nh trách nhi m hình s và nhân thân c a b cáo thì th y r ng: B cáo ch a có ti n án, ti n s , có nhi u tình ti t gi m nh , có n i c trú rõ ràng, sau khi ph m t i t ra n n n h i c i, ch p hành nghiêm ch tr ng chính sách Nhà n c c chính quy n a ph ng xác nh n. H i ng xét x th y r ng không c n cách ly b cáo ra kh i i s ng xã h i mà c n áp d ng i u 65 c a B lu t hình s và phù h p v i h ng d n c a Tòa án nhân dân T i cao nên cho b cáo c h ng án treo và giao cho chính quy n a ph ng theo d i giám sát c ng i u ki n b cáo sau này tr thành ng i công dân t t.

[5]. V trách nhi m dân s : T i biên b n th a thu n n i b ngày 24/5/2019, biên b n gi i quy t n i b ngày 10/01/2020 và gi y nh n ti n ngày 10/9/2020. Anh L u Xuân H và Nguy n V n ã th ng nh t th a thu n b i th ng cho anh H s ti n là 189.000.000 ng. Nay t i phiên tòa anh H ã nh n ti n và không yêu c u gi i quy t v ti n b i th ng trách nhi m dân s . Nên mi n xét.

[6]. V x lý v t ch ng: i v i v t ch ng c a v án là 01 con dao t ch , dài kho ng 60cm, cán dao b ng g , l i dao sáng b ng kim lo i, sau khi gây án Nguy n V n ã v t cách nhà 50m khu v c ng nh a c a thôn Tiên Hòa 1,

xã Hà L nh, huy n Hà Trung. C quan CS T Công an huy n Hà Trung ã tì n hành truy tìm nh ng không th y.

[7]. B cáo ph i ch u án phí hình s s th m theo quy nh c a pháp lu t.

Vì các l trên,

QUY T NH:

C n c vào: i m kho n 2 i u 134; i m b, s kho n 1, kho n 2 i u 51; kho n 1, kho n 2 i u 65 c a B lu t hình s .

- V t i danh: B cáo Nguy n V n , ph m t i “C ý gây th ng tích”.

- V m c hình ph t: X ph t b cáo Nguy n V n : 30 (Ba m i) tháng tù nh ng cho h ng án treo, th i gian th thách là 60 (Sáu m i) tháng tính t ngày tuyên án s th m.

Giao b cáo Nguy n V n cho y ban nhân dân xã Hà L nh, huy n Hà Trung, t nh Thanh Hóa giám sát và giáo d c trong th i gian th thách.

Tr ng h p ng i c h ng án treo thay i n i c trú thì th c hi n theo quy nh t i kho n 1 i u 69 c a Lu t thi hành án hình s .

Trong th i gian th thách, ng i c h ng án treo c ý vi ph m ngh a v 02 l n tr lên thì Tòa án có th quy t nh bu c ng i c h ng án treo ph i ch p hành hình ph t tù c a b n án ã cho h ng án treo.

- V án phí: Áp d ng: Kho n 2 i u 136 B Lu t t t ng hình s ; kho n 1 i u 21, i m a kho n 1 i u 23 Ngh Quy t s 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 c a y ban th ng v Qu c H i, bu c b cáo Nguy n V n ph i ch u 200.000 ng án phí hình s s th m.

Tr ng h p b n án c thi hành theo i u 2 Lu t thi hành án dân s thì ng i ph i thi hành án dân s có quy n yêu c u thi hành án, t nguy n thi hành án ho c b c ng ch thi hành án theo quy nh t i các i u 6, 7 và 9 Lu t thi hành án dân s . Th i hi u thi hành án c th c hi n theo i u 30 Lu t thi hành án dân s .

- V quy n kháng cáo: B cáo, b h i có quy n kháng cáo b n án trong h n 15 ngày k t ngày tuyên án.

N i nh n:

- TAND t nh Thanh Hóa;
- VKSND huy n Hà Trung;
- Công an huy n Hà Trung;
- Thi hành án HS; dân s ;
- B cáo; b h i;
- L u h s v án.

**TM. H I NG XÉT X S TH M
TH M PHÁN - CH T A PHIÊN TÒA**

Hoàng Ng c Tu n

Hội đồng xét xử thấy rằng, vì cớ anh H yêu cầu bồi thường thiệt hại tinh thần và tài sản do sự cố chết người. Theo quy định tại Điều 590 Bộ luật Dân sự về bồi thường thiệt hại do sự cố chết người xâm phạm. Tuy hai bên đã ký quy định bồi thường chi phí chữa bệnh, bồi thường chi phí sinh hoạt và chi phí nuôi dưỡng con cái, thu nhập thất thoát, chi phí cho người chăm sóc nuôi dưỡng con cái, bồi thường thiệt hại tinh thần mà người có gánh chịu. Xét thấy, ngoài số tiền gia đình anh H đã nhận 60.000.000 đồng theo biên bản thỏa thuận ngày 24/5/2019. Ngày 20/01/2020 anh H và gia đình đã thỏa thuận thanh toán bồi thường thiệt hại bồi thường là bồi thường cho anh H 70.000.000 đồng hỗ trợ và bồi thường cho cánh tay. Hai bên thỏa thuận qua mặt của anh H, nay hai bên thỏa thuận đã ký quy định xong về việc anh H gây thiệt hại tích cho anh H, sự không có khiếu nại hay tố cáo liên quan đến việc này. Như vậy về việc bồi thường trách nhiệm dân sự, gia đình anh H đã thỏa thuận thanh toán, anh H đã nhận đủ số tiền. Sự thỏa thuận này là hoàn toàn tự nguyện, không trái pháp luật, nên cần chấp nhận. Toàn bộ số tiền bồi thường 130.000.000 đồng trong đó đã có bao gồm khoản tiền bồi thường và tiền thiệt hại tinh thần. Do vậy không chấp nhận yêu cầu của anh H.

Về khoản tiền bồi thường thiệt hại tinh thần anh H nhận 100.000.000 đồng. Xét thấy, theo quy định của pháp luật ngoài việc bồi thường chi phí, bồi thường còn phải bồi thường khoản tiền bồi thường thiệt hại tinh thần mà người có gánh chịu. Do vậy cần bồi thường bồi thường cho anh H về khoản tiền bồi thường thiệt hại tinh thần, tổng cộng về 10 tháng là phù hợp với tình hình sức khỏe của anh là: 1.490.000 x 10 tháng = 10.490.000 đồng.

