

***Bản án số: 410/2022/HSST
Ngày: 26/10/2022***

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THÁI NGUYÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Minh Hải

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Văn Ninh
2. Ông Phạm Lành

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Vũ Thuý Dương, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Cảnh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 10 năm 2022, tại Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 391/2022/TLST-HS ngày 04 tháng 10 năm 2022 theo Q định đưa vụ án ra xét xử số: 404/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Cương Q**, sinh ngày 14 tháng 5 năm 1982; Tên gọi khác: Không; Nơi thường trú: Xóm Hội Hiếu, xã Cao Ngạn, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Quang Trung và con bà: Bùi Thị Kim Oanh; Vợ: Lý Thị Sáu, Có 02 con;

- Tiền án: Tại Bản án số 314/2018/HSST ngày 27/8/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Thái Nguyên xử phạt 48 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 26/6/2021. Chấp hành xong án phí ngày 06/11/2018.

- Tiền sự: Không.

- Nhân thân: Tại Bản án số 64/1999/HSST ngày 21/4/1999 của Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội “Cố ý gây tH tích”. Chấp hành xong án phí và bồi thường ngày 01/10/1999.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 10/5/2022 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Nguyên (có mặt tại phiên tòa).

* Bị hại:

1. Chị Mai Thảo L, sinh năm 2002, Nơi thường trú: Tổ 06, phường T, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên(Có đơn xin xét xử vắng mặt);

2. Chị Đỗ Thị H, sinh năm 1979, Nơi thường trú: Tổ 10, phường C, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên (Có đơn xin xét xử vắng mặt);

* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Lý Thị S, sinh năm 1983 (Có mặt);

Nơi thường trú: Xóm Hội Hiếu, xã Cao Ngạn, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên.

2. Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1985, Nơi thường trú: Xóm H, xã C, TP. T, tỉnh Thái Nguyên (Có đơn xin xét xử vắng mặt);

* Người chứng kiến:

1. Ông Nguyễn Xuân H1, sinh năm 1950, Nơi thường trú: Xóm H, xã C, thành phố T, tỉnh Thái Nguyên. (vắng mặt);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Cương Q là đối tượng nghiện chất ma túy, không có nghề nghiệp nên Q đã sử dụng xe mô tô nhãn hiệu HONDA, số loại VISION, màu sơn đen xám, biển kiểm soát 20B2-149.49 nhưng Q đã tháo biển kiểm soát ra nhằm tránh bị người khác phát hiện để thực hiện các vụ cướp giật tài sản là điện thoại di động của người khác trên địa bàn thành phố Thái Nguyên để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân và mua ma túy sử dụng. Nội dung các vụ án như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 07 giờ 30 phút, ngày 26/4/2022, Q điều khiển xe mô tô trên đường đi một mình đến khu vực gần cầu Cao Ngạn, thành phố Thái Nguyên thì gặp chị Mai Thảo L (sinh năm 2002, HKTT: Tổ 06, phường Tân Long, thành phố Thái Nguyên) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda SH Mode, màu đen đi ngược chiều với Q. Lúc này, Q quan sát thấy chị L có để 01 điện thoại di động nhãn hiệu I Phone 12 Pro max, vỏ màu xanh ở trong túi áo bên trái nên Q quay xe lại đi theo chị L. Khi đến đoạn đường thuộc tổ 11, phường Chùa Hang, thành phố Thái Nguyên thì Q tăng ga áp sát bên tay trái chị L, Q dùng tay phải giật chiếc điện thoại trên rồi nhanh chóng tăng ga bỏ chạy. Sau khi cướp giật được điện thoại, Q đến cửa hàng mua bán, sửa chữa điện thoại “Mạnh Hùng” thuộc tổ 15, phường Quang Trung, thành phố Thái Nguyên để bán cho anh Nguyễn Văn Hùng (sinh năm 1985, HKTT: Tổ 11, phường Quang Trung, thành phố Thái Nguyên) là chủ cửa hàng được số tiền 6.000.000 đồng nhưng anh Hùng không biết chiếc điện thoại trên là tài sản do Q phạm tội mà có. Đến ngày 28/4/2022, anh Hùng đã bán chiếc điện thoại trên cho 01 người đàn ông không quen biết với giá 6.500.000 đồng. Số tiền này Q đã mua ma túy sử dụng và tiêu xài cá nhân hết. Ngày 09/5/2022, chị L đã làm đơn trình báo đến Công an thành phố Thái Nguyên đề nghị giải Q theo quy định.

Vụ thứ hai: Khoảng 08 giờ 30 phút, ngày 08/5/2022 Q điều khiển xe mô tô trên đường đi một mình đến khu vực đầu cầu Cao Ngạn thì Q dừng xe lại để quan sát xem ai đi qua có tài sản là điện thoại di động sơ hở thì sẽ đi theo và cướp giật. Lúc này, Q nhìn thấy chị Đỗ Thị H (sinh năm 1979, HKTT: Tổ 10, phường Chùa Hang, thành phố Thái Nguyên) đang điều khiển xe đạp điện màu đen đi theo

hướng từ cầu Cao Ngạn đến đường tròn Tân Long, thành phố Thái Nguyên. Lúc này, Q quan sát thấy ở trong túi quần trước bên trái của chị H có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Galaxy J4 +, màu hồng. Q điều khiển xe đi phía sau chị H đến đoạn đường thuộc xóm Đồng Danh, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên thì tăng ga vượt lên từ phía sau áp sát bên trái xe của chị H, Q dùng tay phải giật chiếc điện thoại trên rồi nhanh chóng tăng ga bỏ chạy vào khu vực đường dân sinh trong xóm Đồng Danh, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên. Sau đó, Q mang chiếc điện thoại trên đến bán cho anh Nguyễn Văn Hùng. Sau khi xem điện thoại anh Hùng trả Q số tiền 400.000 đồng, Q thấy rẻ nên không bán. Q thuê anh Hùng mở khóa màn hình với giá 100.000 đồng, anh Hùng đồng ý mở khóa nhưng không biết chiếc điện thoại trên là tài sản do Q phạm tội mà có. Sau đó Q để lại chiếc điện thoại trên ở cửa hàng của anh Hùng rồi đi về. Ngày 08/5/2022, chị H đã làm đơn trình báo đến Công an thành phố Thái Nguyên đề nghị giải Q theo quy định. Ngày 09/5/2022, sau khi được Công an thành phố Thái Nguyên mời đến trụ sở làm việc, anh Hùng đã tự nguyện giao nộp lại chiếc điện thoại trên để phục vụ công tác điều tra.

Tại Kết luận định giá tài sản số 203/KL-HĐĐGTS ngày 28/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thái Nguyên kết luận:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4 +, vỏ màu hồng, đã qua sử dụng. Tại thời điểm định giá ngày 08/5/2022 có giá trị là 800.000 đồng.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu I phone 12 pro max, vỏ màu xanh, dung lượng 128Gb, đã qua sử dụng. Tại thời điểm định giá ngày 26/4/2022 có giá trị là 15.000.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Cương Q khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nêu trên. Lời khai của Q phù hợp với lời khai của người bị hại, vật chứng thu giữ và phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án như đơn trình báo, biên bản sự việc, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản xác định hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản nhận dạng.

Vật chứng của vụ án: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung Galaxy J4 +, màu hồng, đã qua sử dụng. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị Đỗ Thị H quản lý, sử dụng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 pro max, vỏ màu xanh, dung lượng 128Gb, đã qua sử dụng (chưa thu hồi được); 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA, số loại VISION, màu sơn đen xám, số máy JF86E2040038, số khung: RLHJF5832JY039965, không gắn biển kiểm soát, đã qua sử dụng. Đăng ký xe mang tên Lý Thị Sáu (sinh năm 1983; HKTT: xóm Hội Hiếu, xã Cao Ngạn, thành phố Thái Nguyên); 01 biển kiểm soát 20B2-149.49, đã qua sử dụng; 01 mũ bảo hiểm nhãn hiệu BKtec, loại mũ nửa đầu có kính chắn gió phía trước, màu đỏ đen, đã qua sử dụng; 01 áo khoác gió màu đen có chữ “CHANEL” ở trước ngực bên trái, mũ liền áo, đã qua sử dụng; 01 quần ngố bò màu xanh, không nhãn hiệu, đã qua sử dụng; 01 đôi giày giả da màu đen, trên giày có chữ “LACOSTE”, đã qua sử dụng; 01 áo khoác gió màu đen, chầm bi, có mũ liền áo không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng; 01 quần ngố bò màu xanh

đen không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng. Hiện đang được bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên.

Phần dân sự: Chị Mai Thảo L yêu cầu Q bồi thường số tiền 15.000.000 đồng nhưng Q chưa bồi thường; Chị Đỗ Thị H đã nhận lại được tài sản của mình nên không yêu cầu Q bồi thường.

Tại bản cáo trạng số 398/CT-VKSTPTN ngày 03/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố Nguyễn Cương Q về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng truy tố.

Trong phần tranh luận, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 171 của Bộ luật hình sự; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Cương Q từ 04 đến 05 năm tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung; Về xử lý vật chứng: Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Trả lại cho chị Lý Thị Sáu, sinh năm 1983, ĐKKHKT: Xóm Hội Hiếu, xã Cao Ngạn, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên quản lý sử dụng 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA, số loại VISION, màu sơn đen xám, số máy JF86E2040038, số khung: RLHJF5832JY039965, không gắn biển kiểm soát, đã qua sử dụng và 01 (Một) biển kiểm soát 20B2-149.49, đã qua sử dụng; Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) mũ bảo hiểm nhãn hiệu Bktec, loại mũ nửa đầu có kính chắn gió phía trước, màu đỏ đen, đã qua sử dụng; 01 (Một) áo khoác gió màu đen có chữ “CHANEL” ở trước ngực bên trái, mũ liền áo, đã qua sử dụng; 01 (Một) quần ngố bò màu xanh, không nhãn hiệu, đã qua sử dụng; 01 (Một) đôi giày giả da màu đen, trên giày có chữ “LACOSTE”, đã qua sử dụng; 01 (Một) áo khoác gió màu đen, chấm bi, có mũ liền áo không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng; 01 (Một) quần ngố bò màu xanh đen không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng; buộc bị cáo chịu án phí Hình sự sơ thẩm và Dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật. Sau khi nghe đại diện viện kiểm sát luận tội, bị cáo không có ý kiến tranh luận, thừa nhận việc truy tố, xét xử là đúng người đúng tội, không oan. Bị cáo nói lời sau cùng, xin Hội đồng xét xử cho được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, Q định tố tụng trong vụ án từ khi khởi tố vụ án, điều tra, truy tố: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có khiếu nại về hành vi, Q định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Cơ quan điều tra Công an thành phố Thái Nguyên, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên; Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung cáo trạng đã truy tố, lời khai nhận

tội của bị cáo tại phiên tòa là khách quan, phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản sự việc, vật chứng thu giữ, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng của vụ án, biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở để Hội đồng xét xử xác định: Do nghiện ma túy và không có tiền tiêu xài cá nhân nên Nguyễn Cương Q đã thực hiện 02 vụ cướp giật tài sản trên địa bàn thành phố Thái Nguyên, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 26/4/2022, tại đoạn đường thuộc tổ 11, phường Chùa Hang, thành phố Thái Nguyên, Nguyễn Cương Q đã điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đen xám, không gắn biển kiểm soát thực hiện hành vi cướp giật tài sản là 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 pro max, vỏ màu xanh, dung lượng 128Gb, đã qua sử dụng trị giá 15.000.000 đồng của chị Mai Thảo L. Sau đó, Q mang chiếc điện thoại trên mang bán cho anh Nguyễn Văn Hùng được số tiền 6.000.000 đồng. Anh Hùng mua điện thoại nhưng không biết tài sản này do Q phạm tội mà có nên ngày 28/4/2022, anh Hùng đã bán cho 01 người đàn ông không quen biết với số tiền 6.500.000 đồng.

Vụ thứ hai: Khoảng 08 giờ 30 phút ngày 08/5/2022, tại đoạn đường thuộc xóm Đồng Danh, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên, Nguyễn Cương Q đã điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đen xám, không gắn biển kiểm soát thực hiện hành vi cướp giật tài sản là 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J4 ++, màu hồng, đã qua sử dụng trị giá 800.000 đồng của chị Đỗ Thị H. Sau đó, Q mang chiếc điện thoại trên mang bán cho anh Nguyễn Văn Hùng nhưng do anh Hùng trả giá rẻ nên Q không bán. Sau đó, Q thuê anh Hùng mở khóa màn hình và để lại chiếc điện thoại tại cửa hàng để thuê anh Hùng mở khóa, anh Hùng đồng ý nhưng không biết tài sản trên do Q phạm tội mà có. Đến ngày 09/5/2022 sau khi được Cơ quan điều tra mời đến trụ sở làm việc, anh Hùng đã tự nguyện giao nộp lại chiếc điện thoại trên để phục vụ công tác điều tra. Hiện chiếc điện thoại đã được trả lại cho chị H quản lý, sử dụng.

Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người đúng tội, đúng pháp luật.

Điều 171 BLHS quy định:

“1. Người nào cướp giật tài sản của người khác thì bị phạt tù 01 năm đến 05 năm.

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

a.

...

d. Dùng thủ đoạn nguy hiểm;”

[3] Xét tính chất hành vi phạm tội thấy rằng: Hành vi của bị cáo thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, gây nguy hiểm cho xã hội; trực tiếp xâm phạm đến

quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an tại địa pH, gây bức xúc trong quần chúng nhân dân. Trong vụ án này bị cáo tự mình thực hiện hành vi tội phạm, không có đồng phạm nào khác. Do đó cần có hình thức xử phạt nghiêm khắc thích đáng đối với bị cáo để đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật, nâng cao tính răn đe nhằm ngăn ngừa tội phạm nói chung.

[4] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, vì vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “Phạm tội 02 lần trở lên”, “Tái phạm” quy định tại điểm g, h khoản 1 điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Xét nhân thân của bị cáo thì thấy: Bị cáo tuổi đời còn trẻ, nhưng không chịu tu dưỡng rèn luyện bản thân, ham chơi bời, lười lao động dẫn đến phạm tội. Những yếu tố trên Hội đồng xét xử sẽ cân nhắc xem xét khi lượng hình đối với bị cáo.

[6] Về hình phạt: Sau khi xét hành vi, tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, cũng như nhân thân của bị cáo Hội đồng xét thấy mức hình phạt từ 04 đến 05 năm tù đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thái Nguyên đề nghị khi luận tội là phù hợp.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản mà bị cáo cướp giật được của chị L là 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 pro max, vỏ màu xanh, dung lượng 128GB, đã qua sử dụng, hiện không thu hồi được. Bị hại chị Mai Thảo L yêu cầu bị cáo phải bồi thường theo giá trị chiếc điện thoại được Hội đồng định giá xác định là 15.000.000 đồng. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo không có thắc mắc gì về việc định giá những chiếc điện thoại do bị cáo cướp giật được, bị cáo nhất trí bồi thường cho chị L. Xét thấy, yêu cầu của bị hại là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật do đó cần chấp nhận: Buộc bị cáo Nguyễn Cương Q có trách nhiệm bồi thường cho chị Mai Thảo L, sinh năm 2002, Nơi thường trú: Tổ 06, phường Tân Long, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên giá trị chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 pro max, vỏ màu xanh, dung lượng 128GB, đã qua sử dụng là 15.000.000đ (Mười lăm triệu đồng);

Tài sản mà bị cáo cướp giật của chị Đỗ Thị H, hiện đã thu hồi và trả cho chị H, chị H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về vật chứng: Đối với 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA, số loại VISION, màu sơn đen xám, số máy JF86E2040038, số khung: RLHJF5832JY03 9965, không gắn biển kiểm soát, đã qua sử dụng; 01 (Một) biển kiểm soát 20B2-149.49, đã qua sử dụng. Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo khai chiếc xe mô tô trên là của vợ bị cáo tự mua, đăng ký xe mang tên vợ bị cáo, bị cáo sử dụng chiếc xe trên vào việc phạm tội vợ bị cáo không biết. Trong quá trình điều tra và tại phiên toà chị Sáu đều xác định chiếc xe trên là của chị tự bỏ tiền ra mua, chị đi làm ăn xa không biết bị cáo sử dụng chiếc xe của chị để đi mua ma tuý, chị đề nghị hội đồng xét xử xem xét trả lại chiếc xe trên cùng biển kiểm soát 20B2-149.49 cho chị. Hội đồng xét xử xét thấy cần trả lại chiếc xe và biển kiểm

soát trên cho chị Lý Thị Sáu, sinh năm 1983, ĐKHKT: Xóm Hội Hiếu, xã Cao Ngạn, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên quản lý sử dụng:

Đối với: 01 (Một) mũ bảo hiểm nhãn hiệu Bktec, loại mũ nửa đầu có kính chắn gió phía trước, màu đỏ đen, đã qua sử dụng; 01 (Một) áo khoác gió màu đen có chữ “CHANEL” ở trước ngực bên trái, mũ liền áo, đã qua sử dụng; 01 (Một) quần ngố bò màu xanh, không nhãn hiệu, đã qua sử dụng; 01 (Một) đôi giày giả da màu đen, trên giày có chữ “LACOSTE”, đã qua sử dụng; 01 (Một) áo khoác gió màu đen, chấm bi, có mũ liền áo không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng; 01 (Một) quần ngố bò màu xanh đen không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng tạm giữ của bị cáo. Tại phiên toà bị cáo xác định tất cả những tài sản trên đều đã cũ, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu huỷ .

[8] Về việc xử lý hành vi và các đối tượng có liên quan: Đối với anh Nguyễn Văn Hùng là người mua tài sản do Q phạm tội mà có. Quá trình điều tra xác định anh Hùng không biết nguồn gốc của những tài sản trên do Q phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý; Đối với chị Lý Thị Sáu là người đứng tên đăng ký và là chủ sở hữu hợp pháp của chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision màu đen, biển kiểm soát 20B2-149.49, đã qua sử dụng. Quá trình điều tra xác định, chị Sáu đi làm ăn xa, để xe ở nhà để Q sử dụng đưa đón các con đi học, chị Sáu không biết Q sử dụng xe để thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ; Ngoài 02 vụ án trên Nguyễn Cương Q còn khai nhận: Khoảng thời gian đầu tháng 4/2022 Q thực hiện hành vi cướp giật tài sản là 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J2, màu bạc của 01 người phụ nữ điều khiển xe mô tô, loại xe số ở khu vực đường tránh Quốc lộ 1B đoạn thuộc xóm Đồng Danh, xã Sơn Cẩm, thành phố Thái Nguyên và thời gian khoảng giữa tháng 4/2022 Q thực hiện hành vi cướp giật tài sản là 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A3S, vỏ màu tím, bộ nhớ trong 16Gb (Đã thu hồi được) của 01 người phụ nữ điều khiển xe mô tô dạng xe Wave trên đường tránh Quốc lộ 1B đoạn thuộc tổ 11, phường Chùa Hang, thành phố Thái Nguyên. Quá trình điều tra chưa xác định được người bị hại, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thái Nguyên đã tách tài liệu để tiếp tục điều tra làm rõ và xử lý sau.

[9] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

Q ĐỊNH:

Căn cứ Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Tuyên bố **Nguyễn Cương Q** phạm tội “*Cướp giật tài sản*”.

Áp dụng: Điểm d khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

1. Xử phạt: **Nguyễn Cương Q** 05 (Năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 10/5/2022. Q định tạm giam bị cáo 45 (bốn mươi lăm)

ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

2/ Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

3/Về xử lý vật chứng:

Trả lại cho chị Lý Thị Sáu, sinh năm 1983, ĐKKHKT: Xóm Hội Hiếu, xã Cao Ngạn, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên quản lý sử dụng 01 (Một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA, số loại VISION, màu sơn đen xám, số máy JF86E2040038, số khung: RLHJF5832JY039965, không gắn biển kiểm soát, đã qua sử dụng và 01 (Một) biển kiểm soát 20B2-149.49, đã qua sử dụng; Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) mũ bảo hiểm nhãn hiệu Bktec, loại mũ nửa đầu có kính chắn gió phía trước, màu đỏ đen, đã qua sử dụng; 01 (Một) áo khoác gió màu đen có chữ “CHANEL” ở trước ngực bên trái, mũ liền áo, đã qua sử dụng; 01 (Một) quần ngò bò màu xanh, không nhãn hiệu, đã qua sử dụng; 01 (Một) đôi giày giả da màu đen, trên giày có chữ “LACOSTE”, đã qua sử dụng; 01 (Một) áo khoác gió màu đen, chầm bi, có mũ liền áo không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng; 01 (Một) quần ngò bò màu xanh đen không rõ nhãn hiệu, đã qua sử dụng.

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 35 ngày 25/10/2022 giữa Công an thành phố Thái Nguyên với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên).

4/ Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 48 Bộ luật hình sự; Các Điều 357, khoản 2 Điều 468, Điều 584, 585, 586, 587, 589 Bộ luật dân sự.

Buộc bị cáo Nguyễn Cương Q có nghĩa vụ bồi thường cho chị Mai Thảo L, sinh năm 2002, Nơi thường trú: Tổ 06, phường Tân Long, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên 15.000.000đ (Mười lăm triệu đồng)

Kể từ ngày bản án có hiệu lực, người có quyền thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo chậm trả tiền thì phải chịu lãi với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của BLDS; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của BLDS.

Trường hợp bản án được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện yêu cầu thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6, 7, 9 Luật thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án.

5/Về án phí: Áp dụng Điều 136 BLTTHS; Nghị Q 326/2016/QH ngày 30/12/2016 quy định mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn Cương Q phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 750.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm nộp ngân sách nhà nước.

6/ Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo Q, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Sáu có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Các bị hại chị L, chị H và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Hùng vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Thái Nguyên;
- Công an TP. Thái Nguyên;
- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- Chi cục THADS TP. Thái Nguyên;
- THA phạt tù;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- UBND xã Cao Ngạn, TP Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên;
- Lưu: Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Minh Hải