

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỦ LÝ
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 58/2022/HS-ST.

Ngày 17 - 5 - 2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ - TỈNH HÀ NAM**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- ***Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:*** Bà Nguyễn Thị Xuyên.
- ***Các Hội thẩm nhân dân:*** Bà Nguyễn Thị Huệ và bà Đoàn Thị Huệ.
- ***Thư ký phiên toà:*** Bà Đỗ Thị Nhung - Là Thư ký của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.
- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên toà:*** Bà Nguyễn Thị Oanh - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 50/2022/TLST-HS ngày 13 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 56/2022/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2022, đối với bị cáo:

Nguyễn Văn M, sinh năm 1979 tại Hà Nam; nơi cư trú: D607, khu phố 4, phường LB, thành phố BH, tỉnh ĐN; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Thanh B (đã chết) và bà: Nguyễn Thị C, sinh năm 1953; vợ: Thiều Thị N, sinh năm 1980; con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 21/9/2005, Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Nai xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ”; tạm giữ, tạm giam: Không. Hiện đang được tại ngoại tại địa phương theo Lệnh “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

**** Bị hại:*** Công ty Cổ phần thế giới di động.

Đại diện theo pháp luật: Ông Đoàn Văn H.E - Chức vụ: Tổng giám đốc.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Minh T - Chức vụ: Giám đốc bán hàng Công ty cổ phần Thế giới di động - Khu vực Miền Bắc.

Đại diện theo ủy quyền lại: Bà Phạm Thị Thu H, sinh năm 1995 - Chức vụ: Quản lý địa điểm kinh doanh Chi nhánh Công ty cổ phần Thế giới di động tại địa chỉ số 171, đường ĐTH, phường THĐ, thành phố PL, tỉnh Hà Nam; vắng mặt.

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:***

- Anh Bùi Sơn L, sinh năm 1991; trú tại: số 1087 THĐ, phố 14, phường VG, thành phố NB, tỉnh Ninh Bình; vắng mặt.

- Anh Trần Văn L, sinh năm 1991; trú tại: thôn 3, xã TP, huyện TC, tỉnh Nghệ An; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ ngày 20/10/2021 Nguyễn Văn M điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Taurus biển kiểm soát 38K1-7794 đi đến cửa hàng Thế Giới Di Động tại số 171 đường ĐTH, thành phố PL để mua thẻ nạp điện thoại. M cầm theo quyền lịch đi vào để quyền lịch trên mặt bàn tư vấn khách hàng số 4 rồi đi đến quầy thu ngân gặp chị Đinh Thị Thúy D là nhân viên cửa hàng mua 02 thẻ nạp tiền điện thoại mệnh giá 20.000đ. M phát hiện thấy chiếc hộp đựng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen (bên trong đựng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng đồng dung lượng 256GB do chị Diệu và chị Phạm Thị Thu H mang ra tư vấn cho khách hàng và để lại trên mặt bàn), M cầm chiếc hộp điện thoại lên xem thì thấy còn nguyên tem mác niêm phong nên nảy sinh ý định trộm cắp chiếc điện thoại di động trên. M cầm quyền lịch đặt lên phía trên hộp điện thoại, rồi đặt chiếc hộp điện thoại vào giữa quyền lịch sau đó kẹp sát vào hông, đứng dậy đi ra ngoài. M ra khu vực để xe mô tô, cất quyền lịch và chiếc điện thoại vào cốp xe rồi điều khiển xe mô tô đi đến cửa hàng điện thoại Sonlam Luxury tại số 1087 đường Trần Hưng Đạo, phường Vân Giang, thành phố Ninh Bình, tỉnh Ninh Bình để bán. Trước khi vào cửa hàng, M bóc niêm phong đồng thời khởi động nguồn chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng đồng rồi mang vào cửa hàng nói với anh Trần Văn L là quản lý cửa hàng muốn bán chiếc điện thoại Iphone 12 Promax để đổi sang chiếc điện thoại khác cho con học. M bán chiếc điện thoại với giá 24.000.000đ và mua của cửa hàng 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xsmax màu vàng 64G, 01 tai nghe có dây màu trắng, 01 cục sạc, cáp sạc điện thoại, 01 sạc pin dự phòng, 01 cục sạc, cáp sạc pin dự phòng tổng giá trị 12.300.000đ. Anh L trả lại cho M số tiền 11.700.000đ, M đã tiêu xài cá nhân hết. Đến ngày 22/10/2021, M tiếp tục quay lại cửa hàng Sonlam Luxury mang chiếc điện thoại Iphone Xsmax đã mua ngày 20/10/2022 bán với giá 11.300.000đ. Bán xong M mua lại của cửa hàng 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu vàng với giá 5.200.000đ và nhận lại số tiền 6.100.000đ.

Ngày 22/10/2021, Nguyễn Văn M đến Công an phường Thanh Châu, thành phố Phủ Lý đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội.

* Vật chứng, tài sản thu giữ gồm:

+ Tạm giữ của Nguyễn Văn M: 01 xe mô tô biển kiểm soát 38K1-7794, số tiền 6.119.000đ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu vàng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, 01 sạc dự phòng màu nâu, 01 tai nghe màu trắng, 01 thẻ bảo hành của cửa hàng điện thoại SONLAM LUXURY, 01 củ sạc màu xám và 01 bộ dây sạc màu trắng, 01 củ sạc màu trắng và 01 bộ dây sạc màu trắng, 01 chứng minh nhân dân, 01 giấy biên nhận cầm đồ, 01 quần dài màu ghi, 01 áo sơ mi dài tay màu vàng kẻ sọc xanh, 01 quần dài bò màu xanh, 01 áo bò dài tay màu xanh, 01 khăn xô màu trắng, 01 quyền lịch.

+ Tạm giữ của chị Phạm Thị Thu H: 01 bản photo hợp đồng lao động, 01 USB nhãn hiệu Transcend, 01 bảng báo giá điện thoại, 01 bản photo hóa đơn giá trị gia tăng, 01 bản photo biên bản giao hàng.

+ 01 USB nhãn hiệu Kingston.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 81/2021 ngày 08/11/2021 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: “01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng đồng, dung lượng 256GB, số IMEI 359173739962001, số máy A2411-VIE-MGDE3VN/A, chưa bóc hộp và sử dụng giá 35.000.000đ”.

Từ nội dung trên, bản cáo trạng số 60/CT-VKS-PL ngày 13/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã truy tố Nguyễn Văn M về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn M phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt Nguyễn Văn M từ 18 đến 24 tháng tù. Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng của vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

- + Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 xe mô tô biển kiểm soát 38K1-7794.
- + Tịch thu tiêu hủy: 01 giấy biên nhận cầm đồ, 01 khăn xô màu trắng, 01 quyển lịch.
- + Trả lại Nguyễn Văn M số tiền 6.119.000đ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu vàng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, 01 sạc dự phòng màu nâu, 01 tai nghe có dây màu trắng, 01 thẻ bảo hành của cửa hàng điện thoại SONLAM LUXURY, 01 củ sạc màu xám và 01 bộ dây sạc màu trắng, 01 củ sạc màu trắng và 01 bộ dây sạc màu trắng, 01 chứng minh nhân dân, 01 quần dài màu ghi, 01 áo sơ mi dài tay màu vàng kẻ sọc xanh, 01 quần dài bò màu xanh, 01 áo bò dài tay màu xanh.

+ Đối với 01 bản photo hợp đồng lao động, 01 USB nhãn hiệu Transcend, 01 bảng báo giá điện thoại, 01 bản photo hóa đơn giá trị gia tăng, 01 bản photo biên bản giao hàng và 01 USB nhãn hiệu Kingston đề nghị tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án làm căn cứ giải quyết vụ án.

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện tương tự như bản cáo trạng đã truy tố và nhất trí với bản cáo trạng mà Kiểm sát viên đã công bố tại phiên tòa. Bị cáo không tranh luận, không bào chữa gì. Lời nói sau cùng bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố: Những người tiến hành tố tụng này đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình

điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là đại diện bị hại, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai của họ được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, nên Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[3] Về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa, với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản vụ việc, lời khai của đại diện bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án về diễn biến vụ án cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập.

Như vậy, có đủ chứng cứ buộc tội để kết luận: Khoảng 12 giờ 10 phút ngày 20/10/2021, tại cửa hàng điện thoại “Thế giới di động” số 171, đường Đinh Tiên Hoàng, tổ dân phố Hồng Phú, phường Thanh Châu, thành phố Phủ Lý (do chị Phạm Thị Thu H làm quản lý), lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của nhân viên bán hàng, Nguyễn Văn M đã lén lút trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng đồng dung lượng 256GB trị giá 35.000.000 đồng của cửa hàng.

Hành vi nêu trên của Nguyễn Văn M đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với bị cáo như bản cáo trạng và luận tội tại phiên tòa là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[4] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

+ Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân xấu đã từng bị kết tội bằng một bản án mặc dù đến nay đã được xóa án tích.

+ Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

+ Về tình tiết giảm nhẹ: Nguyễn Văn M đã đến Công an phường Thanh Châu đầu thú. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình và sau khi phạm tội đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại, đại diện theo ủy quyền của bị hại đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, nên Nguyễn Văn M được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn M là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm đến tài sản của pháp nhân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự an toàn trong xã hội. Bản thân bị cáo có tuổi đời không còn trẻ nhưng bị cáo không tu dưỡng bản thân mà vẫn dấn thân vào con đường phạm tội. Do đó, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, phải cách ly bị cáo

ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo và nâng cao hiệu quả công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm.

Hình phạt bổ sung: Xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Văn M đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, đại diện bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì khác về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng:

+ Đối với: số tiền 6.119.000đ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu vàng, 01 sạc dự phòng màu nâu, 01 tai nghe màu trắng, 01 thẻ bảo hành của cửa hàng điện thoại SONLAM LUXURY, 01 củ sạc màu xám và 01 bộ dây sạc màu trắng, 01 củ sạc màu trắng và 01 bộ dây sạc màu trắng là tiền, tài sản của Nguyễn Văn M có được do thực hiện hành vi phạm tội. Tuy nhiên, Nguyễn Văn M đã bồi thường khắc phục toàn bộ hậu quả cho bị hại. Do vậy cần trả lại tài sản, giấy tờ trên cho Nguyễn Văn M, song giữ lại số tiền để đảm bảo thi hành án.

+ Đối với 01 điện thoại di động Nokia màu đen, 01 chứng minh nhân dân, 01 quần dài màu ghi, 01 áo sơ mi dài tay màu vàng kẻ sọc xanh, 01 quần dài bò màu xanh, 01 áo bò dài tay màu xanh là tài sản, giấy tờ của Nguyễn Văn M không liên quan đến hành vi phạm tội, cần trả lại cho Nguyễn Văn M.

+ Đối với 01 giấy biên nhận cầm đồ, 01 khăn xô màu trắng và 01 quyền lịch là đồ vật, giấy tờ của M đến nay không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

+ Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha biển kiểm soát 38K1-7794 là tài sản hợp pháp của Nguyễn Văn M sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội cần tịch thu sung Ngân sách Nhà nước.

+ Đối với 01 bản photo hợp đồng lao động, 01 USB nhãn hiệu Transcend, 01 bảng báo giá điện thoại, 01 bản photo hóa đơn giá trị gia tăng, 01 bản photo biên bản giao hàng, 01 USB nhãn hiệu Kingston là vật chứng liên quan đến vụ án cần tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án làm căn cứ giải quyết vụ án.

[8] Về các tình tiết khác:

- Đối với anh Trần Văn L là người đã mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng dung lượng 256GB của Nguyễn Văn M nhưng anh L không biết chiếc điện thoại di động trên là tài sản M trộm cắp mà có nên hành vi của anh L không cấu thành tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” là phù hợp với quy định của pháp luật.

- Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu vàng dung lượng 256GB là vật chứng của vụ án, sau khi anh Trần Văn L mua của Nguyễn Văn M thì anh L đã bán lại cho khách hàng và không xác định được tên tuổi, địa chỉ người mua nên không thu giữ được, do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38; Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[1] Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn M phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M 21 (hai mươi một) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

[2] Về vật chứng:

- Trả lại Nguyễn Văn M: số tiền 6.119.000đ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 màu vàng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen, 01 sạc dự phòng màu nâu, 01 tai nghe có dây màu trắng, 01 thẻ bảo hành của cửa hàng điện thoại SONLAM LUXURY, 01 củ sạc màu xám kèm 01 bộ dây sạc màu trắng, 01 củ sạc màu trắng kèm 01 bộ dây sạc màu trắng, 01 chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Văn M, 01 quần dài màu ghi, 01 áo sơ mi dài tay màu vàng kẻ sọc xanh, 01 quần dài bò màu xanh, 01 áo bò dài tay màu xanh, song giữ lại số tiền để đảm bảo thi hành án.

- Tịch thu tiêu hủy 01 giấy biên nhận cầm đồ, 01 khăn xô màu trắng, 01 quyển lịch kích thước (20x30)cm.

- Tịch thu sung ngân sách Nhà nước: 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha Taurus biển kiểm soát 38K1-7794.

(Tình trạng như biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 25/4/2022 và giấy ủy nhiệm chi số 27 ngày 29 tháng 4 năm 2022).

- Tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án 01 bản photo hợp đồng lao động, 01 USB nhãn hiệu Transcend, 01 bảng báo giá điện thoại, 01 bản photo hóa đơn giá trị gia tăng, 01 bản photo biên bản giao hàng, 01 USB nhãn hiệu Kingston làm căn cứ giải quyết vụ án.

[3] Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Nguyễn Văn M phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Quyền kháng cáo bản án: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND thành phố Phủ Lý;
- CQCSĐT Công an thành phố Phủ Lý;
- CQTHAHS có thẩm quyền;
- Chi cục Thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có QLNVLQ đến vụ án;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa****(Đã ký)****Nguyễn Thị Xuyên**