

Bản án số: 228/2020/HS-ST

Ngày: 03/11/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hà

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Quang Linh

Bà Hoàng Thị Xuân Hường

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thị Tuyền- Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:

Bà Phạm Thị Thanh Đào - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 224/2020/HSST ngày 08 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 365/2020/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 10 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn Q, sinh năm 1991; ĐKKHKT: Thôn Trì, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn Trì, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Nguyễn Thị H; có vợ là Cao Thị Diệu T và 01 con; tiền sự: Không; tiền án: Không; Nhân thân: Bản án số 11/2012/HSST ngày 17/01/2012, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xử phạt 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án về tội Trộm cắp tài sản; Bản án số 187/2016/HSST ngày 27/9/2016, Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xử phạt 01 năm tù về tội Trộm cắp tài sản; Năm 2014 Công an phường Láng Thượng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Danh chỉ bản số 300 lập ngày 22/6/2020 tại Công an quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 20/6/2020. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

2. Dương Văn C, sinh năm 1990; ĐKKHKT: Thôn Thượng, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn Thượng, xã T, huyện M, thành phố Hà Nội;

nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn T và bà Bùi Thị T; có vợ là Đoàn Thùy L (đã ly hôn) và 01 con; tiền sự: Không; tiền án: Bản án số 24/2018/HS-ST ngày 07/02/2018, Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội Trộm cắp tài sản; Nhân thân: Bản án số 75/2012/HSST ngày 15/8/2012, Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội xử phạt 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 27 tháng 06 ngày kể từ ngày tuyên án về tội Trộm cắp tài sản. Danh chỉ bản số 299 lập ngày 22/6/2020 tại Công an quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 20/6/2020. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

* **Bị hại :** Anh Nguyễn Việt Dũng, sinh năm 1989 (có đơn xin vắng mặt); ĐKHKT: Khu 5 phường Ba Đình, thị xã Bỉm Sơn, tỉnh Thanh Hóa.

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

Anh Nguyễn Văn Biển, sinh năm 1971 (có đơn xin vắng mặt);

ĐKHKT: Thôn Thượng Hòa, xã Hồng Thái, huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình.

Trú tại: Số 305 Khương Trung, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn Q và Dương Văn C là bạn bè quen biết. Do không có tiền tiêu xài nên cùng nảy sinh ý định sẽ đặt hàng trên mạng để chiếm đoạt. Q, C biết nhà nghỉ Hoa Anh Đào số 20 ngõ 2 Khuất Duy Tiến, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội có hai cửa (một cửa trước và một cửa đi ra ngõ phía sau) nên bàn bạc thống nhất sẽ đặt hàng qua mạng Internet rồi hẹn nhận hàng tại nhà nghỉ này, khi có người mang hàng đến sẽ tìm cách chiếm đoạt không trả tiền. Khoảng đầu tháng 6 năm 2020, C dùng tài khoản facebook “Anh Viet” nhắn tin cho tài khoản facebook “Sàn đá quý - đá phong thủy Thiện Tâm” của anh Nguyễn Việt Dũng đặt mua 01 mặt đá phong thủy hình phật Bà Quan Âm viên bọc vàng; 01 mặt đá phong thủy hình phật Di Lặc có viên bọc vàng, tổng giá tiền là 36.500.000 đồng. Sau khi đặt hàng, C hẹn anh Dũng 19 giờ 30 phút ngày 10/6/2020 đem hàng đến ngõ 2 Khuất Duy Tiến, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Khoảng 19 giờ ngày 10/6/2020, C và Q gặp nhau ở khu vực phố Khương Hạ, phường Khương Đình, C điều khiển xe máy Honda Dream, BKS: 29R9-9339 chở Q đến nhà nghỉ Hoa Anh Đào. Tại đây, C dựng xe trước cửa nhà nghỉ rồi gọi điện thoại cho anh Dũng mang hàng đến trước cửa nhà nghỉ Hoa Anh Đào còn Q đi vào phía trong nhà nghỉ. Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 10/6/2020, anh Nguyễn Việt

Dũng đi xe máy chở anh Trần Hoàng Trung đến trước nhà nghỉ Hoa Anh Đào gặp C, anh Dũng đưa C cầm xem một mặt đá. Một lúc sau Q đi từ nhà nghỉ ra, C giới thiệu Q là người muốn mua mặt dây chuyền cho mẹ. C đưa cho Q cầm xem mặt đá C đang giữ, anh Dũng cũng đưa cho Q xem mặt đá còn lại. Q lấy lý do muốn đem 02 mặt dây chuyền cho mẹ xem nên anh Dũng đồng ý. Q cầm 02 mặt dây chuyền đi vào sân nhà nghỉ Hoa Anh Đào, anh Dũng và anh Trung đi theo Q nhưng sau đó anh Trung lại quay ra không đi cùng nữa. Q đi vòng ra cửa sau nhà nghỉ Hoa Anh Đào, anh Dũng đi sát theo Q. Khi đến trước số nhà 1 ngách 470/59 Nguyễn Trãi, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, Q lấy điện thoại gọi điện cho C giả vờ nói chuyện với mẹ để anh Dũng nghe thấy, mục đích là gọi C ra đón, C hiểu ý nên đã điều khiển xe máy đi đón Q. Lúc này, Q vẫn cầm 02 mặt đá. Q vừa nói chuyện điện thoại vừa đi về phía khu vực nhà văn hoá Gò Đống Tây. Khi thấy C điều khiển xe máy đến trước nhà số 59 ngách 470/59 Nguyễn Trãi, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội, Q chạy đến phía C rồi nhảy ngồi lên phía sau xe máy của C, C tăng ga điều khiển xe máy chở Q bỏ chạy. Do bị bất ngờ nên anh Dũng không kịp giữ Q lại.

Sau khi chiếm đoạt được hai mặt đá, C và Q đưa đến tiệm vàng bạc Kim Trang số 305 Khương Trung, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. C đứng ngoài đợi, Q vào cửa hàng bán 02 mặt đá cho anh Nguyễn Văn Biển là chủ cửa hàng, anh Biển kiểm tra và bảo chỉ mua được phần viên vàng bọc xung quanh của hai mặt đá này với giá 10.530.000 đồng. Q gọi điện thông báo cho C việc cửa hàng chỉ mua phần viên vàng trên đá với giá 10.530.000 đồng được C đồng ý bán. Sau khi bán được vàng C điều khiển xe máy chở Q về khu vực gần cầu Khương Đình, cả hai cùng ném bỏ sim và điện thoại của mình xuống sông rồi đến thuê phòng 202 nhà nghỉ Lan Anh - Bảo Yến tại ngõ 29 Khương Hạ, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội. Tại đây, Q đưa C 10.530.000 đồng tiền bán vàng, C đưa lại cho Q 5.000.000 đồng, số tiền còn lại và 02 mặt đá C cất giữ.

Ngay sau khi bị cướp giật tài sản anh Nguyễn Việt Dũng đã làm đơn trình báo đến Công an phường Thanh Xuân Trung, quá trình điều tra anh Dũng giao nộp: 01 bản ảnh có in hình 02 mặt dây chuyền gồm 01 mặt hình quan âm màu xanh ngoài viên có bọc viên màu vàng và 01 mặt hình Phật Di Lặc màu đỏ ngoài viên có bọc viên màu vàng; 01 bản ảnh có in hình 01 nam thanh niên; 01 mặt đá màu xanh, hình Phật Bà Quan Âm, kích thước 6cm x 3cm x 0,5cm; 01 mặt đá màu đỏ tía, khắc hình Phật Di Lặc, kích thước 2cm x 3cm x 0,4cm.

Anh Nguyễn Văn Biển quản lý tiệm vàng bạc Kim Trang giao nộp: 03 mảnh kim loại màu vàng có trọng lượng 25,37gam; 01 viên dạng đá màu đen kích thước 0,5 x 0,8 cm, hình giọt nước có khối lượng 0,89 gam.

Tại bản kết luận giám định số 5003/C09-P4 và 5004/C09-P4 ngày 06/8/2020 của Viện khoa học hình sự- Bộ công an, kết luận:

Về phần viền vàng của hai mặt đá và hai mặt đá tang vật:

- 03 (ba) mảnh kim loại màu vàng (trong đó: 01 mảnh kim loại có gắn 01 viên đá không màu, 01 mảnh kim loại có gắn 07 viên đá không màu) có tổng khối lượng: 25,37 gam (tính cả khối lượng của đá), phần kim loại màu vàng đều là hợp kim của đồng (Cu), vàng (Au), kẽm (Zn), bạc (Ag), hàm lượng trung bình: Cu: 43,93%; Au: 41,74%; Zn: 7,23%; Ag: 7,10%.

- 01 (một) mặt dạng đá hình Phật Bà Quan Âm màu lam đậm có khối lượng 42,27 gam là đá Saphir tự nhiên.

- 01 (một) mặt dạng đá hình Phật Di Lặc màu đỏ tía có khối lượng 7,16 gam là đá Ruby tự nhiên.

- 01 (một) viên dạng đá hình giọt nước màu nâu xám có khối lượng 0,89 gam là đá Saphir sao tự nhiên.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 318/KLDG ngày 17/8/2020 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tổ tụng hình sự- UBND quận Thanh Xuân kết luận:

- 01 mặt đá hình Phật Bà Quan Âm màu lam đậm, có khối lượng 42,27 gam là đá Saphir tự nhiên, phần trên đầu móc treo có gắn 01 (một) viên đá hình giọt nước màu nâu xám có khối lượng 0,89 gam là đá Saphir sao tự nhiên, có viền xung quanh bọc kim loại màu vàng là hợp kim của đồng (Cu), vàng (Au), kẽm (Zn), bạc (Ag), hàm lượng trung bình: Cu: 43,93%; Au: 41,74%; Zn: 7,23%; Ag: 7,10%.

- 01 mặt đá hình Phật Di Lặc màu đỏ tía, có khối lượng 7,16 gam là đá Ruby tự nhiên có viền xung quanh bọc kim loại màu vàng là hợp kim của đồng (Cu), vàng (Au), kẽm (Zn), bạc (Ag), hàm lượng trung bình: Cu: 43,93%; Au: 41,74%; Zn: 7,23%; Ag: 7,10%. Phần viền kim loại màu vàng của cả hai mặt đá trên khi thu giữ bị tách ra thành 03 mảnh (trong đó: 01 mảnh kim loại có gắn 01 viên đá không màu, 01 mảnh kim loại có gắn 07 viên đá không màu) có tổng khối lượng là 25,37gam (tính cả khối lượng của đá).

Tổng giá trị 02 tài sản trên có giá là 35.000.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Văn Q và Dương Văn C đã tự nguyện bồi thường cho anh Nguyễn Việt Dũng số tiền 24.000.000 đồng (bồi thường trị giá phần vàng bọc quanh hai tượng Phật và một mặt Phật Di Lặc đã bị vỡ). Anh Nguyễn Việt Dũng yêu cầu nhận lại chiếc mặt đá hình Phật Bà Quan Âm và 01 viên đá hình giọt nước màu nâu xám. Anh Nguyễn Văn Biển yêu cầu nhận lại số tài sản là vàng bọc xung quanh hai mặt đá đã mua của bị cáo Q.

Tại cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Nguyễn Văn Q và Dương Văn C khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Đối với anh Nguyễn Văn Biển là người mua phần viền vàng bọc xung quanh hai mặt đá từ Q. Anh Biển không biết tài sản trên do Q phạm tội mà có, do vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an quận Thanh Xuân không xử lý.

Chiếc xe máy Honda Dream, BKS: 29R9-9339 mà Q và C dùng để tẩu thoát

sau khi chiếm đoạt tài sản thuộc quyền sở hữu của Dương Văn C, sau khi phạm tội C đã bán cho cửa hàng cầm đồ hiện không thu giữ được.

Tại bản cáo trạng số 213/CT-VKSTX ngày 05/10/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố Nguyễn Văn Q, Dương Văn C về tội “Cướp giật tài sản” theo khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng đã nêu, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng khoản 1 Điều 171, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn Q từ 26 tháng tù đến 28 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Áp dụng khoản 1 Điều 171, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt: Bị cáo Dương Văn C từ 24 tháng tù đến 25 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản”. Áp dụng Điều 56, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự tổng hợp với hình phạt 15 tháng tù của bản án số 24/2018/HS-ST ngày 07/02/2018 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội buộc bị cáo Dương Văn C phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 39 tháng tù đến 40 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo C và bị cáo Q đã bồi thường cho bị hại là anh Nguyễn Việt Dũng số tiền 24.000.000 đồng (bồi thường trị giá phần vàng bọc quanh hai tượng Phật và một mặt Phật Di Lặc đã bị vỡ), nay anh Dũng không yêu cầu bị cáo C và bị cáo Q bồi thường gì khác nên không xem xét. Tịch thu tiêu hủy 01 mặt đá hình Phật Di Lặc màu đỏ tía đã bị vỡ, kích thước 2cm x 3cm x 0,4cm. Trả lại cho anh Nguyễn Việt Dũng 01 mặt đá hình Phật Bà Quan Âm màu lam đậm, kích thước 6cm x 3cm x 0,5cm và 01 viên đá hình giọt nước màu nâu xám có khối lượng 0,89 gam. Trả lại cho anh Nguyễn Văn Biển phần kim loại màu vàng có tổng khối lượng là 25,37 gam (tính cả khối lượng của đá).

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người

tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Qua xét hỏi và tranh luận các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 10/6/2020, Nguyễn Văn Q và Dương Văn C có hành vi cướp giật 01 mặt đá hình Phật Bà Quan Âm màu lam đậm, có khối lượng 42,27 gam là đá Saphir tự nhiên, phần trên đầu móc treo có gắn 01 viên đá hình giọt nước màu nâu xám có khối lượng 0,89 gam là đá Saphir sao tự nhiên, có viên xung quanh bọc kim loại màu vàng là hợp kim của đồng (Cu), vàng (Au), kẽm (Zn), bạc (Ag) và 01 mặt đá hình Phật Di Lặc màu đỏ tía, có khối lượng 7,16 gam là đá Ruby tự nhiên có viên xung quanh bọc kim loại màu vàng là hợp kim của đồng (Cu), vàng (Au), kẽm (Zn), bạc (Ag), phần viên kim loại màu vàng có tổng khối lượng là 25,37 gam (tính cả khối lượng của đá), tổng trị giá tài sản là 35.000.000 đồng của anh Nguyễn Việt Dũng.

Hành vi nhanh chóng, công khai chiếm đoạt tài sản nêu trên của Nguyễn Văn Q và Dương Văn C đã phạm tội “Cướp giật tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 171 Bộ luật hình sự như cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân đã truy tố.

Vụ án có đồng phạm, xét vai trò các bị cáo trong vụ án: Bị cáo Q tham gia với vai trò là người thực hành, bị cáo C tham gia với vai trò là người giúp sức nên cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Về nhân thân bị cáo Q có 01 tiền sự đã hết thời hiệu và 02 tiền án đã được xóa án tích. Hành vi của bị cáo thể hiện ý thức coi thường pháp luật, vì vậy cần phải có hình phạt tù nghiêm khắc đối với bị cáo để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội và đáp ứng nhu cầu đấu tranh phòng ngừa chung.

Về thân nhân bị cáo C có 01 tiền án đã được xóa án tích. 01 tiền án chưa được xóa án tích: Bản án số 24/2018/HS-ST ngày 07/02/2018, Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo Dương Văn C 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng kể từ ngày tuyên án về tội Trộm cắp tài sản, trong thời gian thử thách bị cáo C phạm tội mới, bị cáo phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Hành vi của bị cáo thể hiện ý thức coi thường pháp luật, vì vậy cần phải có hình phạt tù nghiêm khắc đối với bị cáo để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội và đáp ứng nhu cầu đấu tranh phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử có xét các tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo Q, bị cáo C đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại, đã đầu thú; bị cáo C có ông nội là liệt sỹ và được Nhà nước tặng thưởng huân chương kháng chiến, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để

giảm nhẹ một phần mức hình phạt cho các bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Q và bị cáo C đã bồi thường cho bị hại là anh Nguyễn Việt Dũng số tiền 24.000.000 đồng (bồi thường trị giá phần vàng bọc quanh hai tượng Phật và một mặt Phật Di Lặc đã bị vỡ), nay anh Dũng không có yêu cầu bồi thường gì khác về phần vàng bọc quanh hai tượng Phật và một mặt Phật Di Lặc đã bị vỡ nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 mặt đá hình Phật Bà Quan Âm màu lam đậm là đá Saphir tự nhiên và 01 viên đá hình giọt nước màu nâu xám là đá Saphir sao tự nhiên có khối lượng 0,89 gam là tài sản của anh Dũng, vẫn còn giá trị sử dụng nên cần trả lại cho anh Nguyễn Việt Dũng.

Đối với phần kim loại màu vàng có tổng khối lượng là 25,37 gam (tính cả khối lượng của đá) do anh Biễn mua của các bị cáo, vẫn còn giá trị sử dụng nên cần trả lại cho anh Nguyễn Văn Biễn.

Đối với 01 mặt đá hình Phật Di Lặc màu đỏ tía là đá Ruby tự nhiên đã bị vỡ, tại phiên tòa các bị cáo C, Q đều cho rằng không còn giá trị sử dụng và tự nguyện đề nghị Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy.

Đối với chiếc xe máy Honda Dream, BKS: 29R9-9339 bị cáo C đã bán cho cửa hàng cầm đồ hiện không thu giữ được nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Các bị cáo không có nghề nghiệp nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Văn Q, Dương Văn C** phạm tội “Cướp giật tài sản”.

2. Căn cứ khoản 1 Điều 171, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Văn Q** 26 (hai mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 20/6/2020.

3. Căn cứ khoản 1 Điều 171, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo **Dương Văn C** 24 (hai mươi bốn) tháng tù.

Áp dụng Điều 56, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự tổng hợp với hình phạt 15 tháng tù của bản án số 24/2018/HS-ST ngày 07/02/2018 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội buộc bị cáo Dương Văn C phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 39 (ba mươi chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 20/6/2020.

4. Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự. Điều 106, Điều 135, Điều 136, Điều

331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 21, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, danh mục án phí kèm theo.

Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy 01 mặt đá hình Phật Di Lặc màu đỏ tía đã bị vỡ, kích thước 2cm x 3cm x 0,4cm.

- Trả lại cho anh Nguyễn Việt Dũng 01 mặt đá hình Phật Bà Quan Âm màu lam đậm, kích thước 6cm x 3cm x 0,5cm và 01 viên đá hình giọt nước màu nâu xám có khối lượng 0,89 gam.

- Trả lại cho anh Nguyễn Văn Biền phần kim loại màu vàng có tổng khối lượng là 25,37 gam (tính cả khối lượng của đá).

Số vật chứng trên hiện đang được lưu giữ dưới dạng 01 gói niêm phong tại Kho bạc Nhà nước Thanh Xuân theo biên bản giao nhận tài sản số 01/2020/BBBG-CAQTX ngày 21/9/2020 giữa Công an quận Thanh Xuân và Kho bạc Nhà nước Thanh Xuân.

Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn Q phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Dương Văn C phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TANDTP Hà Nội;
- VKSND quận Thanh Xuân;
- Công an quận Thanh Xuân;
- THADS quận Thanh Xuân;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nguyễn Thu Hà

