

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN B  
TỈNH LÂM ĐỒNG**

*Bản án số: 24/2020/HSST*

*Ngày: 29/6/2020*

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN B , TỈNH LÂM ĐỒNG**

**-Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Đức

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông: Nguyễn Ry

Bà: Lê Thị Sáu

**- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Vũ Thị Thúy Thành**

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thanh Linh – Kiểm sát viên.**

Ngày 29 tháng 6 năm 2020 tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện B , tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 24/2020/TLST-HS ngày 16/4/2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 21/2020/QĐXXST-HS ngày 16/6/2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Hoàng V** ; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam

Năm sinh: 1976; Nơi sinh: Lâm Đồng

NKTT: Thôn T , xã Lộc N , thành phố B , tỉnh Lâm Đồng.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên chúa

Nghề nghiệp: Làm vườn; Trình độ học vấn: 6/12

Con ông: Đỗ Ngọc M ; Sinh năm 1952; Con bà: Nguyễn Thị P; Sinh năm 1954.

Hiện cư trú tại xã L, thành phố B, Lâm Đồng.

Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con lớn nhất trong gia đình.

Vợ con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã L, thành phố b tỉnh Lâm Đồng từ ngày 15/01/2020. *(Bị cáo có mặt tại phiên toà)*

**\* Người bị hại:**

Anh: Phạm Xuân T , sinh năm 1977

Trú tại: T, xã Z, Bảo Lâm, Lâm Đồng. *Có mặt*

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Đỗ Hoàng V là đối tượng nghiện, thường xuyên sử dụng rượu bia và chất kích thích. Vào chiều ngày 25/9/2019, Đỗ Hoàng V điều khiển xe Honda, BKS: 49K1-202.08 đi ngang qua thôn 8, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, Lâm Đồng nhìn thấy xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu International Prostar BKS: 61C-230.57 của anh Phạm Xuân T, NKTT: Thôn 8, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, Lâm Đồng đỗ ở bãi đất trống, không có ai trông coi. Lúc này, nghĩ xe 61C-230.57 là của người tên Phú, có mâu thuẫn với mình từ trước nên nảy sinh ý định đập phá xe, Vũ dùng 01 dao tự chế mang theo sẵn chém vào đèn phía bên trái của xe ô tô làm vỡ phần ốp nhựa của đèn rồi đi về. Đến khoảng 15 giờ ngày 26/9/2019, sau khi uống rượu ở nhà bạn, Vũ tiếp tục đến chỗ đỗ xe của anh T, sử dụng dao tự chế chém nhiều nhát vào kính chắn gió phía trước bên trái của xe 61C-230.57 gây vỡ nát.

Theo Kết luận định giá tài sản số 107/KLĐG ngày 15/10/2019 của Hội đồng định giá tài sản Tổ tụng hình sự huyện Bảo Lâm: 01 tấm kính chắn gió (loại kính cường lực) phía trước của xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu International Prostar + 1226 x4 được định giá 3.000.000đ; 01 tấm nhựa bọc ngoài của đèn xe phía trước bên trái của xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu International Prostar + 1226 x4 được định giá 500.000đ. Tổng giá trị tài sản Đỗ Hoàng V làm hư hỏng là 3.500.000đ.

Tại bản cáo trạng số 24/CT-VKS ngày 14/4/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện B truy tố bị cáo Đỗ Hoàng V về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo qui định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B trong phần tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng; đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự và đề nghị mức án đối với bị cáo Đỗ Hoàng V từ 6 đến 9 tháng tù, cho hưởng án treo, đồng thời tuyên thời gian thử thách đối với bị cáo. Ngoài ra Viện kiểm sát còn đề nghị về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Đỗ Hoàng V đã khai nhận toàn bộ hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an huyện Bảo Lâm; Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường cùng các tài liệu chứng cứ khác trong hồ sơ thể hiện: Đỗ Hoàng V là đối tượng nghiện, thường xuyên sử dụng rượu bia và chất kích thích. Vào chiều ngày 25/9/2019, khi đi ngang qua thôn 8, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, Lâm Đồng nhìn thấy xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu International Prostar BKS: 61C-230.57 của anh Phạm Xuân T, trú tại thôn 8, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, Lâm Đồng đỗ ở bãi đất trống, không có ai trông coi. Nghĩ xe ô tô BKS 61C-230.57 là của người tên Phú, có mâu thuẫn với mình từ trước nên nảy sinh ý định đập phá xe, Vũ dùng 01 dao tự chế mang theo sẵn chém vào đèn phía bên trái của xe ô tô làm vỡ phần ốp nhựa của đèn xe rồi đi về. Đến khoảng 15 giờ ngày 26/9/2019, sau khi uống rượu ở nhà bạn, Vũ tiếp tục đến chỗ đỗ xe của anh T, sử dụng dao tự chế mang theo chém nhiều nhát vào kính chắn gió phía trước bên trái của xe ô tô BS 61C-230.57 gây vỡ nát.

Theo Kết luận định giá tài sản số 107/KLĐG ngày 15/10/2019 của Hội đồng định giá tài sản Tổ tụng hình sự huyện Bảo Lâm: 01 tấm kính chắn gió (loại kính cường lực) phía trước của xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu International Prostar + 1226 x4 được định giá 3.000.000đ; 01 tấm nhựa bọc ngoài của đèn xe phía trước bên trái của xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu International Prostar + 1226 x4 được định giá 500.000đ. Tổng giá trị tài sản Đỗ Hoàng V làm hư hỏng là 3.500.000đ.

[3] Hành vi trên của bị cáo Đỗ Hoàng V đã cấu thành tội phạm “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự như cáo trạng của Viện kiểm sát Bảo Lâm đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Đánh giá tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã vi phạm pháp luật hình sự, xâm phạm đến tài sản hợp pháp của công dân, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trị an xã hội tại địa phương nên cần được xử lý bằng một bản án thật nghiêm theo pháp luật mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung đối với loại tội phạm này.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, bồi thường T bộ thiệt hại, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS.

[7] Xét bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, trong thời gian tại ngoại không vi phạm pháp luật, do đó không cần thiết xử phạt tù giam mà cho bị cáo được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục theo qui định tại Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 cũng có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

[8] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã tạm giữ và trả lại 01 xe Honda, BKS: 49K1-202.08 cho chủ sở hữu hợp pháp là ông Đỗ

Ngọc Mão (*cha của bị cáo*) nên không đề cập đến. Đối với 01 dao tự chế, cán bằng gỗ dài 18cm, lưỡi bằng kim loại dài 50 cm tuyên tiêu hủy.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận số tiền 5.000.000đ bồi thường và không có yêu cầu gì thêm về phần dân sự.

[10] Về án phí: Bị cáo Đỗ Hoàng V phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên.*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Tuyên bố:** Bị cáo Đỗ Hoàng V phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

\* Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

- Xử phạt bị cáo Đỗ Hoàng V 09 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng tính từ ngày 29/6/2020.

Giao bị cáo Đỗ Hoàng V cho Ủy ban nhân dân xã Lộc Nga, TP. Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục người bị kết án. Trường hợp người bị kết án thay đổi nơi cư trú thì việc thi hành án thực hiện theo qui định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

**2. Về xử lý vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tuyên tiêu hủy 01 dao tự chế, cán bằng gỗ dài 18cm, lưỡi bằng kim loại dài 50 cm.

**3. Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016 UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Đỗ Hoàng V nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo, bị hại biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

**Nơi nhận:**

- TAND, VKSND tỉnh Lâm Đồng.
- VKS, CA huyện B .
- Thi hành án huyện B .
- Bị cáo; người tham gia tố tụng.
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Văn Đức**

