

Bản án số: 17/2021/HSST

Ngày: 06/4/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Đình Kiên

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Viết Côi và bà Nguyễn Thị Vân

- Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Diệu Tuyết – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Cúc - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 4 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ứng Hoà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 18/2021/HSST ngày 18/3/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 13/2021/QĐXXST-HS ngày 23/3/2021 đối với các bị cáo: **Dương Đức T** - sinh năm 1977; Nơi sinh, nơi ĐKNKTT và nơi ở: thôn Dư Xá, xã Hòa Phú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Đức Thuận và bà Nguyễn Thị Phúc (đều đã chết); có vợ Nguyễn Thị Hằng – sinh năm 1990 và 03 con (lớn SN 2010, nhỏ SN 2020); tiền án, tiền sự: không. Nhân thân: ngày 25/9/2003 bị Công an huyện Thanh Trì, TP. Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Bị bắt, bị tạm giữ từ ngày 25/12/2020 đến nay. Có mặt.

** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

- Nguyễn Hà Sang – sinh năm 1986 (Vắng mặt)

- Nguyễn Cự Vụ - sinh năm 1984 (Vắng mặt)

Đều trú tại: thôn Đình Xuyên, xã Hòa Nam, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội;

- Nguyễn Thạch Hưng – sinh năm 1976 (Vắng mặt)

- Đỗ Văn Vinh – sinh năm 1976 (Vắng mặt)

Đều trú tại: thôn Đặng Giang, xã Hòa Phú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội;

- Dương Xuân Hiệp – sinh năm 1968 (Vắng mặt)

Trú tại: thôn Dư Xá, xã Hòa Phú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội;

- Lương Thị Hồng Loan – sinh năm 1990 (Vắng mặt)

Trú tại: xã Cát Thịnh, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái;

- Phùng Văn Phú – sinh năm 1983 (Vắng mặt)

Trú tại: thôn Nam Dương, xã Hòa Nam, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các T liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 25/12/2020, Tổ công tác Công an xã Hòa Nam tiến hành kiểm tra hành chính quán Karaoke RUBY thuộc địa phận thôn Nam Dương, xã Hòa Nam, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội do Phùng Văn Phú - sinh năm (Viết tắt: SN) 1983 ở cùng địa chỉ trên là chủ cơ sở kinh doanh. Thời điểm kiểm tra, tại phòng hát số 06 đang hoạt động, trong phòng có 07 người gồm: Nguyễn Hà Sang - SN 1986, Nguyễn Cự Vực - SN1984 cùng ở thôn Đình Xuyên, xã Hòa Nam, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; Nguyễn Thạch Hưng, Đỗ Văn Vinh - cùng SN 1976 đều ở thôn Đặng Giang, xã Hòa Phú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; Dương Xuân Hiệp - SN 1968, Dương Đức T - SN 1977 cùng ở thôn Dư Xá, xã Hòa Phú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội và Lương Thị Hồng Loan - SN1990 ở Ngã ba Cát Thịnh, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái. Quá trình kiểm tra phát hiện trên mặt bàn trong phòng hát số 06 có 01 đĩa sứ màu trắng, trên đĩa sứ có tinh thể màu trắng, 01 ống hút cuốn bằng tờ tiền 10.000 đồng, 01 thẻ nhựa cứng. Tại chỗ Nguyễn Hà Sang, Nguyễn Cự Vực khai nhận tinh thể màu trắng trên đĩa sứ là “ke” do Sang, Vực, Vinh, Hiệp góp tiền mua cùng sử dụng. Cùng lúc, Dương Đức T tự nguyện lấy từ túi quần bên phải đang mặc 02 túi nilông màu trắng trong đó: 01 túi kích thước khoảng (06 x 03)cm bên trong có 08 viên nén (05 viên nén hình tam giác màu nâu và 03 viên nén hình đa giác màu vàng); 01 túi kích thước khoảng (15 x 06)cm được cuộn tròn và bọc bằng chun màu đen bên trong có thảo mộc màu xanh; T trình bày đó là 02 gói ma túy của T mua mục đích sử dụng cho bản thân. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản kiểm tra hành chính đối với những người trong phòng hát số 06, đồng thời báo Cơ quan CSĐT- Công an huyện Ứng Hòa phối hợp niêm phong các vật chứng trong phong bì thư và xử lý theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ: - 01 túi nilông kích thước (06 x 03)cm, bên trong có tinh thể màu trắng được niêm phong trong phong bì thư ký hiệu mẫu A1; - 01 ống hút cuốn bằng tờ tiền 10.000 đồng, 01 thẻ nhựa cứng, 01 đĩa sứ màu trắng được gói kín lại ký hiệu mẫu A2; - 01 túi nilông kích thước khoảng (06 x 03)cm bên trong có 08 viên nén; trong đó: 05 viên nén hình tam giác màu nâu và 03 viên nén hình đa giác màu vàng được niêm phong trong phong bì thư ký hiệu mẫu A3; - 01 túi nilông kích thước khoảng (15 x 06)cm được cuộn tròn và bọc bằng chun màu đen bên trong có thảo mộc màu xanh được niêm phong trong phong bì thư ký hiệu mẫu A4; - 01 điện thoại di động Nokia màu đen đã cũ (thu của Nguyễn Hà Sang).

Tại bản kết luận giám định số 11414/KLGD-PC09 ngày 31/12/2020 của phòng Kỹ thuật hình sự CATP Hà Nội kết luận: “- Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilông (ký hiệu mẫu A1) là ma túy loại Ketamine, khối lượng 0,292 gam; - 01 đĩa sứ màu trắng, 01 thẻ nhựa cứng và 01 ống hút cuốn bằng tờ tiền 10.000đ (ký hiệu mẫu A2) đều có dính ma túy loại Ketamine; - 01 túi nilông kích thước (6 x 3)cm, ký hiệu mẫu A3 gồm: + 05 viên nén hình tam giác màu nâu đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 1,780 gam, + 03 viên nén hình đa giác màu vàng đều là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng: 1,211gam; - Thảo mộc khô màu xanh bên trong 01 túi nilông (ký hiệu mẫu A4) không tìm thấy chất ma túy, khối lượng: 2,434 gam.”

Khám xét khẩn cấp chỗ ở của Dương Đức T tại thôn Dư Xá, xã Hòa Phú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội nhưng không phát hiện thu giữ đồ vật, T liệu gì.

Quá trình điều tra làm rõ: Khoảng 18 giờ ngày 24/12/2020, T đi đến dốc Nội Xá, xã Vạn Thái, huyện Ứng Hòa tìm mua được 14 viên ma túy tổng hợp và 01 túi thảo mộc màu xanh (cỏ Mỹ) với giá 3.000.000 đồng, mục đích để sử dụng cho bản thân. Sau khi mua được ma túy, T cất ở túi quần bên phải đang mặc rồi đi về nhà ăn cơm. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày thì Vinh, Vụ, Hiệp, Sang, Hưng và T rủ nhau đi ra khu vực nội thành Hà Nội để nghe hát và uống rượu (chơi Noen). Cả 6 thuê taxi chở đến quán Bar ở khu vực phố Kim Mã, quận Ba Đình chơi. Tại đây, T lấy ma túy ra cho mỗi người 01 viên để sử dụng, 08 viên còn lại T cất giấu trong người. Đến khoảng 02 giờ ngày 25/12/2020 thì cả nhóm thuê taxi đi về, trên đường về tất cả thống nhất về quán Karaoke RUBY ở Nam Dương, Hòa Nam hát và nghỉ ngơi cho giải rượu; khi về gần đến nơi thì Hiệp gọi điện thoại cho Lương Thị Hồng Loan (là nhân viên phục vụ quán hát) đang ở Tế Tiêu, Mỹ Đức đến quán Karaoke RUBY hát cùng. Sau khi vào phòng VIP 06 tại quán Karaoke RUBY, do say rượu nên T và Hưng nằm ngủ tại ghế. Còn Vinh, Hiệp, Sang và Vụ rủ nhau góp tiền mua ma túy sử dụng; Vinh góp 1.200.000 đồng, Sang góp 1.000.000 đồng, Vụ góp 700.000 đồng, Hiệp góp 1.000.000 đồng, tất cả đưa tiền cho Sang cầm và đi đến khu vực cầu Tế Tiêu, huyện Mỹ Đức, TP. Hà Nội tìm mua được 01 túi ma túy “ke” với giá 3.900.000 đồng của một người thanh niên không quen biết. Sau khi mua, Sang cầm về phòng đưa cho Vụ, Vụ lấy túi ma túy đổ ra đĩa sứ rồi dùng thẻ nhựa xào ke và lấy 01 tờ tiền 10.000 đồng cuộn thành ống hút sử dụng ma túy. Sau khi các đối tượng vào quán được khoảng 30 phút thì bị công an kiểm tra hành chính, phát hiện và bắt quả tang.

Bản cáo trạng số 15/CT-VKS ngày 18/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa truy tố Dương Đức T về tội: “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự (Viết tắt: BLHS).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của BLHS, xử phạt bị cáo từ 36 đến 42 tháng tù, thời điểm tính từ ngày bắt giữ bị cáo. Bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, hoàn cảnh khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 04 phong bì thư niêm phong gửi lại sau giám định và 01 mẫu vật hình tròn niêm phong gửi lại sau giám định. Trả lại Nguyễn Hà Sang chiếc điện thoại di động hiệu Nokia thu giữ của Sang.

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, tỏ ra hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều vắng mặt không có lý do.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các T liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đều thực hiện đúng, đầy đủ các quy định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai nhận

hành vi phạm tội. Lời khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, vật chứng thu giữ, kết luận giám định và các T liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử (Viết tắt: HĐXX) có đủ căn cứ xác định: sáng ngày 25/12/2020, tại quán Karaoke RUBY ở Nam Dương, xã Hòa Nam, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội, Dương Đức T – sinh năm 1977 ở thôn Dư Xá, xã Hòa Phú, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội đã có hành vi tàng trữ 08 viên ma túy tổng hợp loại MDMA có tổng khối lượng 2,991gam, mục đích để sử dụng cho bản thân. Đối chiếu với qui định của pháp luật hình sự thì hành vi của Dương Đức T đã phạm vào tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” qui định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của BLHS.

Bởi vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, mà còn làm gia tăng tệ nạn xã hội, ảnh hưởng đến sự phát triển của nòi giống, là nguyên nhân dẫn đến các tội phạm khác.

[4] Xét tính chất, mục đích, mức độ phạm tội của bị cáo thấy: Trước đó bị cáo đã tàng trữ trong người số lượng ma túy và chất gây nghiện nhiều hơn khối lượng bị bắt giữ rồi tự chia phát cho 5 đối tượng khác đi cùng và bản thân cùng sử dụng ma túy. Do các đối tượng đều nghiện ma túy và đều tự nguyện sử dụng ma túy nên bị cáo không phạm tội lôi kéo người khác sử dụng trái phép chất ma túy qui định tại điều 258 của HLHS, nhưng hành vi của bị cáo có tính chất gieo rắc, lan truyền tệ nạn xã hội cho người khác. Mặt khác, số ma túy còn lại của bị cáo bị thu giữ do bị cáo không có mục đích, ý thức cho các đối tượng đi cùng tiếp tục cùng sử dụng, các đối tượng đi cùng cũng không biết bị cáo còn số ma túy này nên chỉ mình bị cáo phạm vào tội tàng trữ trái phép chất ma túy theo khối lượng ma túy bị bắt giữ. Về nhân thân, năm 2003 bị cáo đã bị xử phạt hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi nhưng cố ý vi phạm; vì vậy, cần phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt HĐXX thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng, quá trình điều tra và tại phiên tòa đều có thái độ thành khẩn khai báo nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS. Mặt khác, xét mục đích phạm tội của bị cáo đều xuất phát từ việc ham chơi, đua đòi nhằm thỏa mãn cho ham muốn bản thân; bị cáo không có công việc và thu nhập ổn định, các con đều còn nhỏ nên có thể xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt chính, đồng thời miễn hình phạt bổ sung để bị cáo yên tâm cải tạo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật hình sự và chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước đối với người phạm tội.

[6] Các đối tượng Đỗ Văn Vinh, Dương Xuân Hiệp, Nguyễn Hà Sang và

Nguyễn Cự Vực đã góp tiền mua ma túy để sử dụng, số còn lại bị thu giữ giám định là ma túy loại Ketamine, khối lượng 0,292 gam. Do lượng ma túy thu giữ dưới mức tối thiểu mà pháp luật hình sự qui định; mặc khác, các đối tượng này đều chưa có tiền án, tiền sự liên quan đến ma túy nên Cơ quan CSĐT đã ra quyết định xử lý phạt vi phạm hành chính đối với Vinh, Hiệp, Sang và Vực về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm a, khoản 2 Điều 21 Nghị định 167/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là phù hợp nên HĐXX không đặt ra xem xét.

[7] Đối với nguồn gốc số ma túy thu giữ của Dương Đức T, T khai nhận mua của một nam thanh niên không quen biết đứng ở ven đường thuộc khu vực dốc Nội Xá, xã Vạn Thái, huyện Ứng Hòa, việc mua bán diễn ra ở ngoài đường không có ai biết. Do vậy, không có đủ căn cứ xác minh làm rõ để xử lý.

[8] Đối với nguồn gốc số ma túy thu giữ của Sang, Vực, Hiệp, Vinh: Sang khai mua của một nam thanh niên không quen biết ở ngoài đường thuộc khu vực đầu cầu Tế Tiêu, huyện Mỹ Đức. Do vậy, không có cơ sở để xác minh làm rõ.

[9] Đối với Lương Thị Hồng Loan và Nguyễn Thạch Hưng có mặt tại phòng hát VIP 6, quán Karaoke RUBY khi công an kiểm tra, nhưng Loan và Hưng không tham gia bàn bạc, không sử dụng ma túy tại phòng hát và cũng không liên quan đến các đối tượng tàng trữ, sử dụng ma túy. Tuy nhiên, trước đó Loan và Hưng có sử dụng ma túy, tại thời điểm kiểm tra, xét nghiệm đều dương tính với ma túy. Do vậy, Cơ quan CSĐT có công văn gửi Chủ tịch UBND xã nơi các đối tượng có hộ khẩu thường trú đề nghị đưa hai đối tượng vào giáo dục tại xã theo Nghị định số 111/NĐ-CP của Chính phủ là phù hợp nên HĐXX không đặt ra xem xét.

[10] Đối với Phùng Văn Phú là chủ quán Karaoke Ruby đã nhiều lần có hành vi để người khác lợi dụng sử dụng trái phép chất ma túy trong khu vực mình quản lý, vi phạm vào điểm a, khoản 4, Điều 21 Nghị định 167/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ. Cụ thể, trước đó, ngày 07/4/2020 đã có hành vi để nhiều đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy tại quán này nên đã bị Cơ quan CSĐT đề nghị Chủ tịch UBND huyện Ứng Hòa ra quyết định xử phạt hành chính số tiền 10 triệu đồng; tiếp đến, ngày 23/11/2020 theo đề nghị của Cơ quan CSĐT, lại bị Chủ tịch UBND huyện Ứng Hòa ra quyết định xử phạt hành chính số tiền 10 triệu đồng. Đến lần này, ngày 25/12/2020 lại tiếp tục để nhiều đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy tại quán này và ngày 10/3/2021 CQĐT lại có tờ trình đề nghị Chủ tịch UBND huyện Ứng Hòa ban hành quyết định xử phạt hành chính với mức đề xuất là 10 triệu đồng là không phù hợp với tính chất, mức độ vi phạm cũng như trình tự xử lý vi phạm. Bởi lẽ, từ năm 2018 Công an huyện Ứng Hòa đã có Quyết định số 194/QĐ-CA/ƯH ngày 23/8/2018 đình chỉ cơ sở kinh doanh Karaoke này, nhưng sau đó cơ sở này vẫn hoạt động và liên tiếp có vi phạm cùng loại nói trên. Tại Biên bản kiểm tra hành chính ngày 25/12/2020 xác định cơ sở này không đầy đủ giấy tờ, hoạt động quá giờ qui định (BL30) nhưng cơ sở này vẫn hoạt động nhiều năm nay cho thấy sự bất chấp, coi thường pháp luật và sự quản lý lỏng lẻo, xử lý không dứt điểm của cơ quan có thẩm quyền. Do vậy, HĐXX kiến nghị Công an huyện Ứng Hòa,

UBND huyện Ứng Hòa cần có biện pháp xử lý, xử phạt triệt để, dứt điểm đối với cơ sở kinh doanh karaoke này, đồng thời thu hồi giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh và đình chỉ hoạt động vĩnh viễn của cơ sở này.

[11] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí HSST, bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo qui định.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*); Điều 106; 264; 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Dương Đức T phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”

Xử phạt Dương Đức T 40 (*Bốn mươi*) tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 25/12/2020. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Kiến nghị Công an huyện Ứng Hòa, UBND huyện Ứng Hòa có biện pháp xử phạt, xử lý triệt để, dứt điểm vi phạm của cơ sở Karaoke RUBY tại Nam Dương, Hòa Nam, Ứng Hòa, Hà Nội (chủ cơ sở là Phùng Văn Phú) bằng việc ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính, thu hồi giấy chứng nhận hộ đăng ký kinh doanh và đình chỉ hoạt động vĩnh viễn đối với cơ sở này.

Tịch thu tiêu hủy 04 phong bì thư niêm phong và 01 mẫu vật hình tròn niêm phong gửi lại sau giám định; trả lại Nguyễn Hà Sang 01 điện thoại di động Nokia (*Phong bì thư, mẫu vật và điện thoại có tình trạng, đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Ứng Hòa và Chi cục THADS huyện Ứng Hòa ngày 01/4/2021*).

Bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm

Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ (*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi của chính mình*)./.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS Ứng Hòa;
- Bị cáo; Người có QLNVLQ;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình Kiến

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

