

Bản án số: 28/2020/DS-ST

Ngày: 18-8-2020

V/v Bồi thường thiệt hại về tài sản

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỚI BÌNH, TỈNH CÀ MAU

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Kiều Trang

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hồ Quốc Văn

Ông Lê Bình Triệu

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thị Phụng Kiều là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thới Bình, tỉnh Cà Mau.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thới Bình tham gia phiên tòa: Ông Võ Hồng Quân, Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thới Bình, tỉnh Cà Mau xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 34/2020/TLST-DS ngày 11 tháng 02 năm 2020 về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại về tài sản theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 151/2020/QĐXXST-DS ngày 22 tháng 6 năm 2020 giữa các đương sự:

1.Nguyên đơn: Anh Trương Hoàng M, sinh năm 1977 (có mặt)

Địa chỉ: Ấp CK, xã HTK, Thới Bình, Cà Mau.

2.Bị đơn: Anh Bùi Tấn Đ, sinh năm 1990 (có mặt)

Địa chỉ: Ấp CK, xã HTK, Thới Bình, Cà Mau.

3.Người làm chứng:

3.1.Bà Phan Thị M, sinh năm 1956 (có mặt)

3.2.Chị Bùi Hồng K, sinh năm 1974 (có mặt)

3.3.Chị Khru Thúy A, sinh năm 1987 (vắng mặt)

3.4.Anh Trương Văn C, sinh năm 1972 (có mặt)

Cùng địa chỉ: Ấp CK, xã HTK, huyện Thới Bình, tỉnh Cà Mau.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

**Tại đơn khởi kiện ngày 26/12/2019 cũng như tại phiên tòa anh Trương Hoàng M trình bày:*

Vào khoảng 17 giờ ngày 22/8/2019 tại nhà của anh T thuộc ấp CK, xã HTK, huyện Thới Bình, tỉnh Cà Mau có tổ chức tiệc nhậu. Tiệc nhậu gồm có những người tham gia gồm anh T, anh M, ông T, ông Tg. Nhậu được một lúc thì có anh Đ đến nhậu chung. Trong tiệc nhậu anh Đ và anh M có xảy ra mâu thuẫn, cự cãi nhau được mọi người can ngăn. Sau đó, anh Đ ra về trước, anh M ra về sau đến cây cao trước sân nhà anh T thì anh Đ nắm cổ áo anh M giựt mạnh làm đứt mắt của anh M sợi dây chuyền 5,1 chỉ vàng 18k (không mặt) với trị giá lúc mua ngày 10/8/2019 là 14.270.000 đồng. Do đó, anh M yêu cầu anh Đ có trách nhiệm bồi thường 5,1 chỉ vàng 18k mà anh Đ giựt mất của anh M với trị giá đã được định giá là 14.270.000 đồng. Đối với chiếc xe bị anh Đ đập bể anh Đ đã bồi thường xong nên anh M không yêu cầu giải quyết.

**Tại các biên bản ghi lời khai cũng như tại phiên tòa, anh Bùi Tấn Đ trình bày:*

Anh Đ thừa nhận có xảy ra sự việc đánh nhau vào ngày 22/8/2019 như anh M trình bày. Tuy nhiên, anh Đ không thống nhất bồi thường theo yêu cầu của anh M. Bởi vì, trong lúc tức giận do cự cãi nhau với anh M, anh Đ có đập chiếc xe của anh M nhưng anh Đ đã mua lại dè xe khác bồi thường cho anh M xong. Còn đối với sợi dây chuyền anh M bị mất anh Đ không biết. Anh Đ xác định không có giựt đứt mắt sợi dây chuyền của anh M.

**Tại biên bản ghi lời khai ngày 01/11/2019 cũng như tại phiên tòa bà Phan Thị M trình bày:*

Bà M là mẹ ruột của anh Đ và Bùi Hồng K (K là vợ của T) còn M là em ruột của ông xui bà M. Nhà bà M ở gần nhà vợ chồng K.

Vào ngày 22/8/2019 tại nhà của K có tổ chức tiệc nhậu. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, bà có nghe bên nhà K có tiếng cãi nhau nên bà có qua xem. Lúc qua bà thấy Đ và M đang cãi nhau về vấn đề phân vai về ai lớn ai nhỏ. Lúc đó, Đ có ra đập xe của M và xảy ra xô xát với nhau bằng tay, chân. Thấy xảy ra sự việc bà Mai can ngăn Đ không cho xảy ra xô xát với M. Lúc đó, bà có nghe M nói mất sợi dây chuyền nên bà không cho M về mà kêu M ở lại chờ Công an đến lập biên bản sự việc. Tuy nhiên, M không đồng ý ở lại mà bỏ ra về. Thời gian sau thì Công an đến lập biên bản sự việc. Còn đối với việc M có đeo sợi dây chuyền và bị mất hay không bà Mai không biết nhưng theo

bà M thì M không có mất sợi dây chuyền vì nếu bị mất thì lúc bà M kêu ở lại chờ Công an đến lập biên bản thì M phải ở lại.

**Tại biên bản ghi lời khai ngày 12/11/2019 cũng như tại phiên tòa chị Bùi Hồng K trình bày:*

Đ là em ruột của chị K, M là quen biết ở xóm.

Vào khoảng 16 giờ ngày 22/8/2019 chồng chị K là anh T có tổ chức nhậu tại nhà và có rủ nhiều người đến nhậu chung. Những người tham gia nhậu gồm có anh T, anh M, Bé T, bà Y, T. Nhậu được một lúc thì Đ đến và ông Bé T ra về. Nhậu được một lúc thì xảy ra cãi nhau giữa Đ và anh M và Đ bỏ ra về, sau đó Đ quay lại đập xe anh M. Lúc đó, bà M và chị K can ngăn và kêu Đ về. Khi Đ đi được vài mét thì chị K đi vào nhà. Chị K đi đến hàng ba nhà chị K thì chị nghe có đánh nhau. Chị K quay lại thì thấy Đ và anh M đang ẩu đả. Lúc đó bà M và anh H can ra nên Đ và anh M đi về. Sau khi đánh nhau chị K có thấy anh M cởi áo ra nhưng không biết nguyên nhân để làm gì và anh M bỏ đi. Sau đó Công an đến lập biên bản chị K mới biết anh M bị mất sợi dây chuyền.

Sự việc xảy ra, xe anh M bị Đ đập bể phần mũ và về xe còn việc anh M có đeo sợi dây chuyền và có bị mất hay không thì chị K không biết.

**Tại biên bản ghi lời khai ngày 12/11/2019, chị Khuru Thúy A trình bày:*

Vào khoảng 16 giờ ngày 22/8/2019 chị A đang ở nhà thì nghe tiếng cãi nhau từ phía nhà chị K. Lúc đó, chị A đến xem thì thấy Đ đập xe của anh M, làm xe anh M ngã và hư phần mũ, về xe. Liên lúc đó bà M ra can ngăn Đ và kéo Đ về bên trong hàng cao trước cửa nhà anh C (anh ruột chồng chị A và có nhà cặp vách nhà chị K). Sau đó, anh M từ trong nhà chị K đi bộ về. Anh M đi được khoảng 10m thì anh Đ xông tới đánh anh M, hai bên ôm câu với nhau thì được bà M và anh H đến can ngăn. Sau đó, chị A nghe anh M nói mất sợi dây chuyền và anh M có cởi áo ra xem. Đồng thời, anh M có nói cho mọi người xung quanh nghe để tìm giúp nhưng không gặp. Sau đó, anh M bỏ đi, một lúc sau thì Công an đến lập biên bản.

Khi hai bên được can ngăn ra chị A thấy cổ của anh M bị trầy xước da ở phía trước nhưng không biết có bị đứt cúc áo ở phần cổ hay không thì chị A không biết; còn Đ không thấy bị thương tích gì.

Lúc xảy ra sự việc đánh nhau chị A không biết anh M có đeo sợi dây chuyền không thì chị A không biết nhưng vào buổi sáng ngày 22/8/2019 chị A có đưa con đi học và đến nhà anh M nên chị A có nhìn thấy anh M đeo sợi dây chuyền trên cổ. Ngoài ra, trước lúc xảy ra sự việc khoảng 01 tuần chị A thấy anh M có đeo sợi dây chuyền vì bản thân chị A thường ghé nhà anh M nên nhìn thấy.

**Tại biên bản ghi lời khai ngày 02/12/2019 cũng như tại phiên tòa anh Trương Văn C trình bày:*

Anh C và anh M là bà con chú ông bác ruột với nhau, anh C là anh anh M và có nhà ở cạnh nhà anh M.

Vào buổi chiều ngày 22/8/2019 (anh C không nhớ rõ mấy giờ), anh C có ngồi trước nhà của anh M và nói chuyện với M. Lúc nói chuyện thì anh C thấy M có đeo sợi dây chuyền trên cổ. Sợi dây chuyền này anh C thấy M đeo trước đó khoảng 05 đến 07 ngày, hàng ngày M đều đeo dây chuyền. Tuy nhiên, đặc điểm sợi dây chuyền anh M đeo như thế nào thì anh C không để ý.

Đối với sự việc đánh nhau giữa anh M và anh Đ anh C không chứng kiến trực tiếp mà chỉ nghe nói lại.

Đối với sợi dây chuyền M cho rằng đánh nhau với anh Đ bị mất anh C không biết có phải là sợi dây chuyền M đeo trên cổ hàng ngày không và có phải sợi dây chuyền mà anh mua với giá 14.270.000 đồng thì anh C không xác định được.

**Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thới Bình, tỉnh Cà Mau phát biểu quan điểm:*

Về thủ tục tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa và những người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý đến trước khi Hội đồng xét xử vào phòng nghị án đã tuân thủ đúng theo quy định.

Về nội dung: Vào ngày 22/8/2019 có xảy ra sự việc đánh nhau và anh M cho rằng đã bị mất sợi dây chuyền trọng lượng 5,1 chỉ vàng 18k với trị giá là 14.270.000 đồng nên yêu cầu anh Đ phải bồi thường. Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã thu thập có tại hồ sơ vụ án cũng như quá trình thẩm tra tại phiên tòa thì không có cơ sở buộc anh Bùi Tấn Đ có nghĩa vụ bồi thường cho anh Trương Hoàng M sợi dây chuyền 5,1 vàng 18k đã bị mất, trị giá 14.270.000 đồng. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử bác toàn bộ yêu cầu của anh M, án phí dân sự sơ thẩm do anh M phải chịu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Anh Trương Hoàng M khởi kiện yêu cầu anh Bùi Tấn Đ bồi thường cho anh M sợi dây chuyền trị giá 14.270.000 đồng do anh Đ đánh anh M làm đứt mất nên đây là

vụ án dân sự về việc tranh chấp bồi thường thiệt hại tài sản. Anh Đ có địa chỉ tại ấp C K, xã HTK, huyện Thới Bình, tỉnh Cà Mau. Vì vậy, yêu cầu khởi kiện của anh M thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Thới Bình, tỉnh Cà Mau theo quy định tại khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Quá trình thụ lý giải quyết vụ án, Tòa án tiến hành đưa vụ án ra xét xử và có tổng Đ hợp lệ các văn bản tố tụng này cho chị Thúy A nhưng chị Thúy A vắng mặt tại các lần xét xử không có lý do. Do đó, Tòa án tiến hành xét xử vụ án vắng mặt chị Thúy A theo quy định tại Điều 229 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[3] Tại biên bản và kết luận định giá tài sản ngày 08/11/2019 của Hội đồng định giá tài sản huyện Thới Bình định giá: 01 sợi dây chuyền vàng 18k, trọng lượng 5,1 chỉ với trị giá là 14.270.000 đồng.

[4] Tại đơn khởi kiện cũng như tại phiên tòa, anh M bảo lưu yêu cầu anh Đ bồi thường cho anh M sợi dây chuyền trọng lượng 5,1 chỉ vàng 18k, trị giá 14.270.000 đồng nhưng anh Đ không thống nhất vì anh Đ cho rằng không biết và không có làm đứt mất sợi dây chuyền của anh M. Xét thấy, vào khoảng 16 giờ ngày 22/8/2019 tại nhà của chị Bùi Hồng K thuộc ấp CK, xã HTK, huyện Thới Bình, tỉnh Cà Mau có xảy ra sự việc mâu thuẫn, cự cãi dẫn đến đánh nhau là thực tế có xảy ra được các bên thừa nhận. Đồng thời, anh Đ thừa nhận anh có lỗi vì đã làm hư hỏng chiếc xe của anh M nhưng anh đã bồi thường xong.

[5] Xét thấy, tại biên bản ghi lời khai của bà M vào ngày 01/11/2019 cũng như tại phiên tòa bà M thừa nhận sau khi can ngăn M và Đ đánh nhau thì có nghe anh M nói mất sợi dây chuyền; tại phiên tòa bà M trình bày lúc anh M phát hiện mất sợi dây chuyền bà có kêu anh M đứng lại chờ công an đến lập biên bản nhưng anh M bỏ đi; còn anh M cho rằng việc anh bỏ đi là để báo địa phương đến lập biên bản; tại biên bản ghi lời khai ngày 12/11/2019 cũng như tại phiên tòa, chị K xác định sau khi đánh nhau có thấy anh M cởi áo ra nhưng không biết để làm gì; tại biên bản ghi lời khai ngày 12/11/2019 của chị An thì sau khi anh M và anh Đ đánh nhau chị có nghe anh M nói mất sợi dây chuyền và mọi người có tìm giúp anh M nhưng không gặp. Đồng thời, chị A thừa nhận do thường đến nhà anh M chơi nên trước ngày xảy ra sự việc đánh nhau

giữa anh M và anh Đ khoảng 01 tuần cũng như vào sáng ngày 22/8/2019 khi chị đến nhà anh M chị A có nhìn thấy anh M đeo sợi dây chuyền. Tại biên bản ghi lời khai ngày 02/12/2019 cũng như tại phiên tòa, anh C xác định vào chiều ngày 22/8/2019 (không nhớ thời gian cụ thể) anh có thấy anh M đeo sợi dây chuyền.

Tại biên bản do địa phương lập sau khi xảy ra sự việc ngày 22/9/2020 và lời khai của những người làm chứng, những người tham gia tiệc nhậu tại nhà của vợ chồng chị K, anh T không ai xác định được lúc nhậu, lúc xảy ra sự việc anh M có đeo sợi dây chuyền và có làm mất hay không. Đồng thời tại phiên tòa, anh C cũng không biết sợi dây chuyền anh C nhìn thấy anh M đeo thường ngày có phải là sợi dây chuyền anh M mua như anh M đã trình bày và làm mất vào ngày 22/8/2019. Tại phiên tòa, anh M xác định do Đ nắm cổ áo giật mạnh đã làm đứt mất sợi dây chuyền đã gây trầy xước ở cổ anh M và thương tích trên cổ đến ngày 29/10/2019 vẫn còn nhưng tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể lập ngày 29/10/2019 tại cơ quan điều tra Công an huyện Thới Bình không ghi nhận thương tích. Vì vậy, có cơ sở cho rằng anh Đ không biết, không làm đứt mất sợi dây chuyền của anh M là phù hợp.

Từ những căn cứ nêu trên không có cơ sở chấp nhận yêu cầu của anh Trương Hoàng M về việc yêu cầu anh Đ bồi thường thiệt hại do sợi dây chuyền bị mất với số tiền 14.270.000 đồng là phù hợp theo quy định tại Điều 584, 585, 586 và 589 của Bộ luật dân sự.

[6] Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh Trương Hoàng M phải chịu án phí – Theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, Miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 3 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 229 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Áp dụng các điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, Miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử: Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh Trương Hoàng M về việc yêu cầu anh Bùi Tấn Đ bồi thường thiệt hại về tài sản là sợi dây chuyền trọng lượng 5,1 chỉ vàng 18k với trị giá là 14.270.000 đ (Mười bốn triệu hai trăm hai mươi bảy nghìn đồng).

Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh Trương Hoàng M phải nộp 713.500đ (*Bảy trăm mười ba nghìn năm trăm đồng*), ngày 10/02/2020 anh M có dự nộp 408.000 đ (*Bốn trăm lẻ tám nghìn đồng*) theo biên lai số 0010951 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thới Bình, tỉnh Cà Mau nay được đối trừ, anh M phải nộp số tiền còn lại là 305.500 đ (*Ba trăm lẻ năm nghìn năm trăm đồng*).

Báo cho đương sự biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Các đương sự;

- VKSND huyện Thới Bình;

- THADS huyện Thới Bình;

- TAND tỉnh Cà Mau;

- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Nguyễn Kiều Trang