

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ BẮC NINH  
TỈNH BẮC NINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 13/2020/HSST  
Ngày 02/11/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC NINH, TỈNH BẮC NINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đỗ Văn Đại.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Nguyễn Thị Mai Hương và Ông Trần Xuân Bằng.

*- Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Thắng - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh tham gia phiên tòa:* Bà Phạm Thị Châm - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 04/2021/TLST-HS ngày 08 tháng 10 năm 2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 03/2021/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo:

**Nguyễn Văn H**, sinh năm 1991; HKTT: Thôn Cát, xã Đức Giang, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1966 và bà Vũ Thị Qu, sinh năm 1969; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ hai; Vợ: Vi Thị Th, sinh năm 1997; Con: Có 01 con, sinh năm 2020;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 28/4/2021 đến ngày 07/5/2021, được thay thế biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, hiện tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

**Bị hại:** Công ty TNHH AG-TECH - Địa chỉ: Lô G3, Khu công nghiệp Quế Võ, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh - Đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Văn L, sinh năm 1989; Chức vụ: Quản lý an toàn của Công ty TNHH AG-TECH; Nơi cư trú: Tầng 16, Tòa nhà CT3, Chung cư Cát Tường Eco, phường Võ Cường, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh (Có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa) .

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Văn H là Tổ trưởng tổ In Lazer xưởng Swatch Công ty TNHH AG TECH Khu công nghiệp Quế Võ, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh nên H có thể đi lại tự do trong xưởng để quản lý, giám sát các công nhân làm việc. Khoảng 20 giờ ngày 20/3/2021, H đến công ty làm việc và có đi lại quanh xưởng. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, H đi bộ qua bộ phận Kitting (bộ phận nhập đồng hồ) và hỏi chị Triệu

Thị Minh Th, sinh năm 2002, HKTT: Thôn C, xã Tr, huyện Tr, tỉnh Cao Bằng xem còn hàng ML (hàng thiếu trong kế hoạch) của ca đêm không. Th trả lời “còn ít thôi” và nói trong khay hàng R855 bị thừa 03 con hàng (mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM- R855), Th bảo H mang về kiểm tra xem có lô hàng nào thiếu thì bù vào. H cầm 03 chiếc mặt đồng hồ trên mang về để vào kệ để hàng sửa chữa, hàng NG rồi đi kiểm tra hàng hóa tại các khu trong xưởng. Quá trình kiểm tra, H thấy không ở đâu thiếu hàng nên H nảy sinh ý định lấy 03 chiếc mặt đồng hồ trên để đem bán lấy tiền chi tiêu cá nhân.

Đến khoảng 03 giờ ngày 21/3/2021, H quay lại vị trí để 03 chiếc mặt đồng hồ này mang ra khu vực main 1 (bộ phận chạy Imei đóng hàng) và bảo chị Hoàng Thị Gi, sinh năm 2000, HKTT: xã M, huyện Y, tỉnh Tuyên Quang chạy Imei cho 03 chiếc mặt đồng hồ rồi H quay về xưởng làm việc. Khoảng 06 giờ cùng ngày, H quay lại chỗ chị Gi, biết chị Gi đã chạy xong Imei nên H cầm 03 chiếc mặt đồng hồ này để vào kệ hàng sửa chữa, hàng NG lúc đầu. Đến 07 giờ 30 phút cùng ngày, khi sắp tan ca, H quay ra vị trí kệ để hàng sửa chữa mà H đã để 03 chiếc mặt đồng hồ lúc trước, lợi dụng lúc này vắng người, H lấy 03 chiếc mặt đồng hồ này đút vào túi áo H đang mặc rồi đi vào nhà vệ sinh của xưởng. Khi vào nhà vệ sinh, H lấy 02 chiếc mặt đồng hồ cất vào tất chân bên phải, 01 chiếc mặt đồng hồ cất vào tất chân bên trái rồi đi ra khỏi xưởng. H đi qua cửa xưởng thì cửa từ kêu nên bảo vệ yêu cầu kiểm tra bằng máy dò tay nhưng qua kiểm tra, bảo vệ không phát hiện việc H giấu mặt đồng hồ trong tất ở dưới chân nên cho H đi qua.

Sau khi lấy được mặt đồng hồ ra khỏi Công ty, H để 03 chiếc mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM-R855 vào cốp xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, BKS 98G1- 065.82. H đã dùng điện thoại của mình liên lạc với anh Vũ Văn H1, sinh năm 1993 ở thôn M, xã T, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang. H hỏi anh H1 có mua mặt đồng hồ không thì anh H1 bảo H mang đến cho anh H xem. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, H mang theo 03 chiếc mặt đồng hồ H lấy được tại Công ty TNHH AG TECH đến cửa hàng sửa chữa, mua bán điện thoại Gia Khang Mobile của anh H ở đường Thân Nhân Tr, phường T, thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang. Tại cửa hàng, anh H có mở nguồn kiểm tra 03 chiếc mặt đồng hồ thì thấy đồng hồ hoạt động bình thường, kiểm tra giá mua trên mạng và báo lại H chỉ mua được mặt đồng hồ của H với giá 3.500.000 đồng/chiếc. H đồng ý và anh H đưa cho H số tiền 10.500.000 đồng. Số tiền bán 03 chiếc mặt đồng hồ H đã một mình ăn tiêu hết.

Đối với anh Vũ Văn H, sau khi mua được mặt đồng hồ của H, anh H đã mua thêm dây đeo với giá 400.000 đồng/bộ, vệ sinh lại máy và bán cho khách với giá 4.000.000 đồng/chiếc. Đối với chiếc điện thoại H dùng liên lạc với H sau đó đã hỏng, H đã tháo linh kiện, phụ kiện để thay thế đồ cho khách đến sửa chữa điện thoại nên không thu giữ được. Tại Cơ quan điều tra, trong lời khai ban đầu anh H thừa nhận biết 03 chiếc mặt đồng hồ H bán là do H trộm cắp mà có nhưng sau đó anh H thay đổi lời khai. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh đã tiến hành cho đối chất giữa H và anh H. Quá trình đối chất làm rõ được khi bán mặt đồng hồ cho anh H, H

không nói cho anh H biết nguồn gốc của những chiếc mặt đồng hồ và anh H cũng không hỏi H về nguồn gốc của 03 chiếc mặt đồng hồ. Mặt khác, anh H chỉ biết H làm việc ở thành phố Bắc Ninh chứ không biết H làm ở Công ty nào nên chưa đủ cơ sở để xử lý anh Vũ Văn H về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh không xử lý đối với anh H.

Ngày 28/4/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh nhận được đơn trình báo của anh Phạm Văn L, sinh năm 1989; Chức vụ quản lý an toàn của Công ty TNHH AG-TECH, địa chỉ: Lô G3, khu công nghiệp Quế Võ, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh được công ty ủy quyền trình báo, giải quyết việc Công ty qua kiểm kê tài sản, phát hiện bị thất thoát 03 mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM-R855.

Cùng ngày, sau khi biết việc Công ty đã làm đơn trình báo, Nguyễn Văn H, sinh năm 1991, HKTT: Xóm C, xã Đ, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên H đã đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh đầu thú và tự nguyện giao nộp:

- 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, BKS 98G1 - 065.82, xe đã qua sử dụng;

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Grand màu đen, máy đã qua sử dụng.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Bắc Ninh tiến hành lập biên bản thu giữ, tạm giữ vật chứng theo quy định của pháp luật.

Ngày 29/4/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh đã yêu cầu định giá tài sản đối với 03 chiếc mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM-R855.

Tại Bản kết luận định giá số 68/KL-HĐĐGTS ngày 29/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự của UBND thành phố Bắc Ninh kết luận:

- 03 mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM-R855 chưa phải là thành phẩm hoàn thiện bán ra thị trường, có giá trị 7.075.840 đồng.

Ngày 25/8/2021, H đã tự nguyện bồi thường trả Công ty TNHH AG TECH số tiền 7.075.840 đồng tương ứng với giá trị 03 chiếc mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM-R855 không thu hồi được. Anh Phạm Văn L là đại diện theo ủy quyền của công ty đã nhận đủ số tiền và không có yêu cầu bị can H bồi thường gì thêm.

Ngày 30/9/2021, Nguyễn Văn H tự nguyện nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự số tiền: 3.425.000 đồng, tiền thu lời trong việc bán 03 mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM-R855 cho Vũ Văn H.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 146/CT-VKSTPBN ngày 07/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh đã truy tố: Nguyễn Văn H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Văn H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như bản cáo trạng đã nêu và thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn H đã đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Trộm cắp tài sản” và đề nghị:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt:

Nguyễn Văn H từ 09 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại đã nhận bồi thường thiệt hại về tài sản và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên không đặt ra xem xét giải quyết.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, BKS 98G1-065.82, qua xác minh chủ sở hữu hợp pháp của xe là ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1966, HKTT: Xóm C, xã Đ, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang là bố đẻ của H. Khi ông T cho H mượn chiếc xe trên để đi làm, ông T không biết việc H sử dụng chiếc xe để cất giấu mặt đồng hồ trộm cắp nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh đã trả lại chiếc xe trên cho ông T là phù hợp.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Grand màu đen, số imei: 358940067342100/01, máy đã qua sử dụng do H tự nguyện giao nộp; Đây là phương tiện bị cáo H dùng để liên lạc với Vũ Văn H nhằm thực hiện hành vi phạm tội, trao đổi, mua bán 03 mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM-R855 và số tiền: 3.425.000 đồng do phạm tội mà có, bị cáo tự nguyện giao nộp nên cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước theo quy định pháp luật.

Bị cáo Nguyễn Văn H nhận tội, không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Bắc Ninh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Bắc Ninh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Văn H tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay phù hợp với thời gian, địa điểm xảy ra tội phạm, sơ đồ và biên bản khám nghiệm hiện trường cũng như lời trình bày của bị hại cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án xác định được: Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 21/3/2021, tại xưởng Watch Công ty TNHH AGTECH, khu công nghiệp Quế Võ, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh, Nguyễn Văn H đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 03 chiếc mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM - R855 của Công ty; Trị giá tài sản H trộm cắp của Công ty là 7.075.840 đồng, nhằm mục đích đem bán lấy tiền chi tiêu cá nhân.

Thấy đã có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội "Trộm cắp tài sản", được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự đúng như cáo trạng của Viện kiểm sát thành phố Bắc Ninh đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của doanh nghiệp thuộc khu Công nghiệp Quế Võ, phường Nam Sơn, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh được pháp luật bảo vệ. Hành vi phạm tội của bị cáo chẳng những gây thiệt hại về vật chất cho doanh nghiệp mà còn gây mất trật tự trị an tại khu Công nghiệp Quế Võ, phường Nam Sơn, tạo tâm lý không tốt cho các nhà đầu tư trên địa bàn, bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý vì mục đích ích kỷ của bản thân. Do vậy, cần phải có một mức hình phạt nghiêm khắc phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo, nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy: Bị cáo Nguyễn Văn H xuất thân từ con em nhân dân lao động, có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải. Sau khi phạm tội đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh đầu thú; Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, giao nộp số tiền thu lời bất chính. Nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Do vậy khi lượng hình cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Xét thấy bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, do vậy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần cho cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng đủ giáo dục bị cáo trở thành người lương thiện.

[4] Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính cần phạt bị cáo một khoản tiền sung công quỹ Nhà nước mới đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật, nhưng xét thấy các bị cáo là công nhân có mức lương thấp, không có tài sản riêng có giá trị. Do đó Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Liên quan trong vụ án này có anh Vũ Văn H là người đã mua 03 chiếc mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM-R855 của H; Trong lời khai ban đầu anh H thừa nhận biết 03 chiếc mặt đồng hồ H bán là do H trộm cắp mà có nhưng sau đó anh H thay đổi lời khai. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh đã tiến hành cho đối chất giữa H và anh H. Quá trình đối chất làm rõ được khi bán mặt đồng hồ cho anh H, H không nói cho anh H biết nguồn gốc của những chiếc mặt đồng hồ và anh H cũng không hỏi H về nguồn gốc. Mặt khác, anh H chỉ biết H làm việc ở thành phố Bắc Ninh chứ không biết H làm ở công ty nào nên chưa đủ cơ sở để xử lý anh Vũ Văn H về tội "Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có". Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh không xử lý đối với anh Hoan là phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại đã nhận bồi thường thiệt hại về tài sản và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên không đặt ra xem xét giải quyết là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, BKS 98G1-065.82, qua xác minh chủ sở hữu hợp pháp của xe là ông Nguyễn Văn T, sinh năm 1966, HKTT: Xóm

C, xã Đ, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang là bố đẻ của H. Khi ông T cho H mượn chiếc xe trên để đi làm, ông T không biết việc H sử dụng chiếc xe để cất giấu mặt đồng hồ trộm cắp nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Bắc Ninh đã trả lại chiếc xe trên cho ông T là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Grand màu đen, số imei: 358940067342100/01, máy đã qua sử dụng kèm theo 01 sim điện thoại, đây là phương tiện bị cáo H dùng để liên lạc với Vũ Văn H nhằm thực hiện hành vi phạm tội, trao đổi, mua bán 03 mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM-R855. Nên cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước theo quy định pháp luật.

Đối với số tiền 3.425.000 đồng Huy tự nguyện nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Bắc Ninh, đây là số tiền bị cáo thu lợi việc bất chính trong việc bán 03 mặt đồng hồ Samsung Galaxy Watch 3, SM-R855 cho Vũ Văn H. Nên cần tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước theo quy định pháp luật.

[6] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”;

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Văn H 10 (Mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 20 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Nguyễn Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện Y, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Grand màu đen, số imei: 358940067342100/01, máy đã qua sử dụng kèm theo 01 sim điện thoại (Theo biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Bắc Ninh ngày 05/10/2021).

Tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước số tiền 3.425.000 đồng Nguyễn Văn H tự nguyện nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Bắc Ninh (biên lai thu số AA/2019: 0000116 ngày 30/9/2021).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

**THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

**THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Nguyễn Thị Mai Hương**

**Trần Xuân Bằng**

**Đỗ Văn Đại**