

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐẮK R'LẤP
TỈNH ĐẮK NÔNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 55/2022/HS-ST
Ngày: 21-9-2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK R'LẤP, TỈNH ĐẮK NÔNG

- Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đoàn Công Tài

Các hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Sơn và ông Nguyễn Đắc Nhơn

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Chính, là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đắc R'Lấp, tỉnh Đắc Nông.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắc R'Lấp tham gia phiên tòa:
Ông Phan Minh Tuấn - Kiểm Sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đắc R'Lấp, tỉnh Đắc Nông xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số: 57/2022/TLST-HS ngày 19 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 59/2022/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 8 năm 2022 và thông báo thay đổi thời gian xét xử số 316/2022/TB-TA ngày 07 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắc R'Lấp đối với bị cáo:

Nguyễn Hữu Đ, sinh ngày: 01-01-1991, tại tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Khối Hùng S, thị trấn Nam Đ, huyện Nam Đ, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Hữu H, sinh năm 1963 và con bà Nguyễn Thị X, sinh năm 1965; bị cáo chưa có vợ, con; nhân thân: Tại bản án hình sự sơ thẩm số 50/2012/HSST ngày ngày 29-8-2012 của Tòa án nhân dân huyện Nam Đ, tỉnh Nghệ An xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 23 tháng 12 ngày về tội “Trộm cắp tài sản”, tại bản án hình sự sơ thẩm số 40/2022/HSST ngày 08-7-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắc S, tỉnh Đắc Nông xử phạt 09 tháng tù về tội trộm cắp tài sản và bản án hình sự sơ thẩm số 66/2022/HSST ngày 08-9-2022 của Tòa án nhân dân thành phố Gia N, tỉnh Đắc Nông xử phạt 09 tháng tù về tội trộm cắp tài sản và tổng hợp hình phạt 09 tháng tù tại bản án hình sự sơ thẩm số 40/2022/HSST ngày 08-7-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắc S, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 01 năm 06 tháng tù; hiện bị cáo đang bị tạm giam trong vụ án khác tại nhà tạm giữ Công an thành phố Gia N, tỉnh Đắc Nông – *Có mặt.*

Bị hại: Anh Tăng Văn H, sinh năm 1988; địa chỉ: Tổ dân phố A, thị trấn Kiến Đức, huyện Đắk R, tỉnh Đắk Nông – vắng mặt nhưng có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Ông Bùi Ngọc Đ, sinh năm 1960; địa chỉ: Tổ dân phố A, thị trấn Kiến Đức, huyện Đắk R, tỉnh Đắk Nông – vắng mặt nhưng có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

Người làm chứng: Chị Trần Thị Mỹ L, sinh năm 1996 – vắng mặt

Chị Nguyễn Thị Bích P, sinh năm 1982 – vắng mặt

Cùng địa chỉ: Tổ dân phố B, phường Nghĩa T, thành phố Gia N, tỉnh Đắk Nông.

Chị Trần Thị Nhật L, sinh năm 1988; địa chỉ: Tổ dân phố C, thị trấn Kiến Đức, huyện Đắk R, tỉnh Đắk Nông – vắng mặt.

Anh Nguyễn Chí T, sinh năm 1989; địa chỉ: Tổ dân phố A, thị trấn Kiến Đức, huyện Đắk R, tỉnh Đắk Nông – vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Nguyễn Hữu Đ là đối tượng không có nghề nghiệp và nơi cư trú ổn định. Từ năm 2019, Đ làm quen, sau đó có mối quan hệ yêu đương nam nữ với chị Trần Thị Mỹ L. Chiều ngày 26-11-2021, Đ liên lạc với chị L thì biết chị L đang đi xe mô tô từ thành phố Hồ Chí Minh về Đắk Nông nên Đ hẹn gặp chị L tại thị trấn Kiến Đức, huyện Đắk R. Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, chị L và Đ gặp nhau, sau đó cả hai vào nhà nghỉ Lâm Thảo Ng do ông Bùi Ngọc Đ để thuê phòng nghỉ lại qua đêm. Đến khoảng 22 giờ 00 phút cùng ngày, Đ mượn chiếc xe mô tô nhãn hiệu Luvias, biển kiểm soát 48B1-382.11 của chị L để ra ngoài giải quyết việc riêng. Chị L đồng ý và giao xe cho Đ, do cần tiền tiêu xài cá nhân nên Đ tự ý đưa chiếc xe mô tô mượn của chị L đến tiệm cầm đồ, mua bán xe máy cũ của anh Nguyễn Chí T cầm cố lấy số tiền 4.000.000 đồng. Sau đó, Đ về phòng và nói cho chị L biết việc Đ đã cầm cố xe mô tô nên giữa Đ và chị L xảy ra mâu thuẫn. Khoảng 06 giờ 00 phút ngày 27-11-2021, do tức giận việc Đ đưa xe mô tô của mình đi cầm nên chị L đi ra đón xe ôm về thành phố Gia N trước, còn Đ ở lại trả phòng và đi về sau. Sau khi trả phòng nghỉ, Đ đi ra khỏi cổng nhà nghỉ thì thấy 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7, màu đen, bị vỡ màn hình cảm ứng nằm trên vỉa hè quốc lộ 14 (chiếc điện thoại này là của ông Đ, chủ nhà nghỉ làm rơi). Thấy vậy, Đ nhặt điện thoại lên rồi đón xe ôm đi về thành phố Gia N. Trên đường đi, Đ gọi điện thoại hẹn gặp chị L tại quán cà phê vông bên lề đường thuộc xã Nhân C, huyện Đắk R. Sau đó, Đ và chị L gặp nhau rồi cùng nhau vào quán cà phê vông để nghỉ. Tại đây, Đ lấy chiếc điện thoại nhặt được của ông Đ ra xem thì thấy trong điện thoại có ứng dụng Zalo đang đăng nhập tên của ông Đ. Do đó, Đ nảy sinh ý định dùng tài khoản Zalo này nhắn tin cho người thân của ông Đ

hỏi mượn tiền, Đ dùng tài khoản Zalo này nhắn tin cho khoảng 10 tài khoản là người thân của ông Đ. Tuy nhiên, chỉ có anh Tăng Văn H trả lời nên Đ nhắn tin hỏi mượn số tiền 5.000.000 đồng, anh H nghĩ là ông Đ hỏi mượn tiền nên đã đồng ý. Sau đó, Đ hỏi L có số tài khoản không để nhờ người nhà của Đ chuyển tiền, chị L không biết việc Đ lấy tài khoản Zalo của ông Đ nhắn tin cho người khác mượn tiền nên đã cho Đ số tài khoản của chị Trần Thị Nhật L. Đức nói anh H chuyển tiền vào số tài khoản 108867205385 của chị L mở tại ngân hàng V, anh H không có tiền trong tài khoản nên đã nhờ chị Nguyễn Thị Bích P chuyển số tiền 5.000.000 đồng vào số tài khoản của chị L. Sau khi được chị L trả lời là đã nhận được tiền, Đ gọi nói chị L chuyển số tiền 3.500.000 đồng vào số tài khoản số 050089352522 mở tại ngân hàng S của anh Nguyễn Chí T để trả tiền cầm cố xe mô tô mà Đ đang cầm cố, số tiền còn lại, Đ nói chị L đưa cho chị L để trả số nợ trước đây mà Đ mượn của chị L. Sau đó, Đ và chị L đến tiệm cầm đồ, đưa thêm số tiền mặt là 500.000 đồng rồi lấy xe mô tô về. Một ngày sau, Đ đến xã Trường X, huyện Đăk S, tỉnh Đăk Nông chơi rồi bán chiếc điện thoại này cho một tiệm thu mua điện thoại cũ không rõ địa chỉ tại địa bàn xã Trường X được số tiền 100.000 đồng và tiêu xài cá nhân hết.

Kết luận định giá tài sản số 09/KLHĐĐG ngày 25/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện Đăk R kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7, bị vỡ màn hình cảm ứng có giá trị: 1.800.000 đồng.

Cáo trạng số 49/CT-VKS ngày 30-6-2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đăk R'Lấp quyết định truy tố ra trước Toà án nhân dân huyện Đăk R'Lấp để xét xử Nguyễn Hữu Đ về tội: "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*" theo quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Kết quả xét hỏi tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và thừa nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đăk R'Lấp, tỉnh Đăk Nông truy tố bị cáo về tội: "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự là đúng, không oan. Bị cáo không bào chữa gì chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Kết quả tranh luận tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đăk R'Lấp giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo. Sau khi xem xét các chứng cứ buộc tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo phạm tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*", căn cứ khoản 1 Điều 174, điểm b điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Đ từ đến 09 tháng đến 12 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Tăng Văn H đã được bị cáo bồi thường số tiền 5.000.000 đồng, nên không có yêu cầu bồi thường gì thêm và có đơn đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đắk R'Lấp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk R'Lấp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra công khai, Hội đồng xét xử đủ căn cứ xác định: Vào ngày 27-11-2021, sau khi nhận được chiếc điện thoại động nhãn hiệu Samsung J7 tại tổ dân phố 1, thị trấn Kiến Đức, huyện Đắk R, Nguyễn Hữu Đ thấy ứng dụng Zalo trong điện thoại vẫn đăng nhập tài khoản của ông Đ nên nảy sinh ý định sử dụng tài khoản Zalo này để chiếm đoạt tài sản của người khác. Đ dùng tài khoản Zalo này, tự nhận mình là ông Đ, nhắn tin cho Tăng Văn H hỏi mượn số tiền 5.000.000 đồng. Anh H không biết người nhắn tin cho mình không phải là ông Đ nên đồng ý và đã chuyển số tiền 5.000.000 đồng cho Đ qua tài khoản ngân hàng. Sau khi nhận được số tiền trên, Đ đã tiêu xài cá nhân hết.

Bị cáo là người có đủ tuổi và năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc dùng thủ đoạn gian dối làm cho bị hại tin là thật để giao tài sản cho mình là xâm phạm về quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*", tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

“1. Người nào bằng thủ đoạn gian dối chiếm đoạt tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”

[3]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng; tình tiết giảm nhẹ, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo; đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại số tiền 5.000.000 đồng, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo có nhân thân xấu, đã bị Tòa án nhân dân huyện Nam Đ, tỉnh Nghệ An xử án treo 12 tháng, thời gian thử thách là 23 tháng 12 ngày về hành vi trộm cắp tài sản; ngày 08-7-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắk S, tỉnh Đắk Nông xử phạt 09 tháng tù về tội trộm cắp tài sản và ngày 08-9-2022 của Tòa án nhân dân thành phố Gia N, tỉnh

Đắk Nông xử phạt 09 tháng tù về tội trộm cắp tài sản và tổng hợp hình phạt 09 tháng tù tại bản án hình sự sơ thẩm số 40/2022/HSST ngày 08-7-2022 của Tòa án nhân dân huyện Đắk S, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 01 năm 06 tháng tù. Hành vi phạm tội của bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Đắk S và Tòa án nhân dân thành phố Gia N, tỉnh Đắk Nông xét xử là phạm tội sau nhưng xét xử trước nên không xem là tiền án. Do đó cần cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian nhất định mới bảo đảm được mục đích của hình phạt.

[4]. *Về trách nhiệm dân sự*: Bị hại đã được bị cáo bồi thường số tiền 5.000.000 đồng nên không yêu cầu tòa án giải quyết.

[5]. Đối với Trần Thị Mỹ L, có hành vi đưa số tài khoản ngân hàng của chị gái là Trần Thị Nhật L cho Đ để Đ sử dụng làm phương tiện nhận tiền do phạm tội mà có. Tuy nhiên, do L không biết về hành vi phạm tội của Đ mà chỉ nghĩ là người nhà của Đ chuyển tiền nên L không có vai trò đồng phạm với Đ. Do đó, không đề cập xử lý đối với L.

[6]. Đối với hành vi nhặt chiếc điện thoại của bị cáo, quá trình điều tra, ông Bùi Ngọc Đ khai không nhớ được vị trí để điện thoại, còn bị cáo khai nhặt được ở trước cổng nhà nghỉ. Ngoài lời khai của ông Đ và bị cáo, không có tài liệu, chứng cứ phản ánh hành vi lấy (nhặt) điện thoại của bị cáo và ông Đ cũng không có yêu cầu giải quyết gì đến chiếc điện thoại. Do đó, không đủ căn cứ để xử lý bị cáo về hành vi chiếm đoạt tài sản.

[7]. Đối với hành vi của bị cáo là cầm cố chiếc xe mô tô mượn của chị L. Tòa án đã trả hồ sơ cho Viện kiểm sát để xác minh làm rõ, có căn cứ thì xử lý theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk R'Lấp cho rằng ngày hôm sau bị cáo đã chuộc lại xe, trả cho chị L và chị L cũng không yêu cầu giải quyết nên không cấu thành tội lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo Điều 175 của Bộ luật hình sự, do đó Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố tại cáo trạng số 49/CT-VKS-ĐL ngày 30-6-2022. Căn cứ Điều 298 của Bộ luật tố tụng hình sự về giới hạn của việc xét xử, thì Tòa án đưa vụ án ra xét xử theo quy định.

[8]. Xét đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đắk R'Lấp tại phiên tòa là có căn cứ, cần chấp nhận.

[9]. *Về án phí*: Bị cáo Nguyễn Hữu Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 174, điểm b điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu Đ phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu Đ 01 năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

2. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Nguyễn Hữu Đức phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Đắk N;
- VKSND tỉnh Đắk N;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk N;
- VKSND huyện Đắk R'lấp;
- CA huyện Đắk R;
- THADS huyện Đắk R;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu: HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

(Đã ký)

Đoàn Công Tài