

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN KIM ĐỘNG
TỈNH HƯNG YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 30/2022/HS-ST

Ngày: 17/6/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KIM ĐỘNG, TỈNH HƯNG YÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đào Đức Mạnh và bà Vũ Thị Liên.

- Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Phan Huyền Trang - Thư ký
Tòa án nhân dân huyện Kim Động.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Động tham gia phiên
tòa:*** Bà Nguyễn Thị Yến - Kiểm sát viên.

Ngày 17/6/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự thụ lý số 28/2022/TLST- HS ngày 10/5/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29/2022/QĐXXST-HS ngày 03/6/2022 đối với các bị cáo:

1. Vũ Khắc Phong, sinh năm 2001 tại Hưng Yên; Sinh trú quán: Thôn Tà Thượng, xã Chính Nghĩa, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Vũ Khắc Lân và bà Vũ Thị Khuyên; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ ngày từ ngày 08/02/2022, chuyển tạm giam từ ngày 14/02/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hưng Yên. *Có mặt tại phiên tòa.*

2. Đào Văn Quang, sinh năm 1998 tại Hưng Yên; Sinh trú quán: Thôn Đào Xá, xã Nghĩa Dân, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Đào Ngọc Tâm (đã chết) và bà Đào Thị Xuyên; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ ngày từ ngày 09/02/2022, chuyển tạm giam từ ngày 15/02/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hưng Yên. *Có mặt tại phiên tòa.*

3. Vương Toàn Văn (tên gọi khác: Duy), sinh năm 2001 tại Hưng Yên; Sinh trú quán: Thôn Tiên Quán, xã Phạm Ngũ Lão, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Vương Toàn Hiếu và bà Ngô Thị Dục; Vợ, con: Chưa có.

Tiền sự: Không.

Tiền án: Ngày 22/01/2019, Tòa án nhân dân huyện Võ Nhai, tỉnh Thái Nguyên, xử phạt 27 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 54 tháng về Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Bị cáo bị tạm giữ ngày từ ngày 08/02/2022, chuyển tạm giam từ ngày 14/02/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hưng Yên. *Có mặt tại phiên tòa.*

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Chị Ngô Thị Dục, sinh năm 1983; trú tại: Thôn Tiên Quán, xã Phạm Ngũ Lão, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên. Có mặt.

***Người làm chứng:** Chị Nguyễn Thị Quyên, sinh năm 1980; trú tại: Thôn Đồng Lý, thị trấn Lương Bằng, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt.

***Người chứng kiến:** Ông Nguyễn Văn Hưởng, sinh năm 1959; trú tại: Thôn Đồng Lý, thị trấn Lương Bằng, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ, ngày 08/02/2022, Vương Toàn Văn (tên gọi khác: Duy), điều khiển xe mô tô biển số 89F1-433.59 đến nhà Vũ Khắc Phong rủ Phong đi chơi. Phong đồng ý và điều khiển xe mô tô trên chở Văn ngồi sau, khi điều khiển xe đến khu vực đường bê tông thôn Tạ Thượng, xã Chính Nghĩa thì gặp Đào Văn Quang. Ba người rủ nhau góp tiền mua ma túy đá về sử dụng. Quang góp 300.000 đồng, Phong góp 97.000 đồng, Văn không có tiền góp. Tổng số tiền Quang, Phong góp chung là 397.000 đồng. Cả ba thống nhất Phong, Văn đi mua ma túy, còn Quang về nhà chờ khi nào Phong, Văn mua được ma túy sẽ liên lạc với Quang để sử dụng chung. Sau đó, Phong điều khiển xe mô tô chở Văn đi tìm mua ma túy. Khi đến ngõ 65, đường Nguyễn Lương Bằng, thôn Đồng Lý, thị trấn Lương Bằng, huyện Kim Động thì nhìn thấy một nam thanh

niên lạ mặt ở ven đường, trông giống người nghiện ma túy nên Phong, Văn lại gần, Phong hỏi mua ma túy thì người này tự giới thiệu tên Huy. Phong hỏi mua của Huy 500.000 đồng ma túy đá, Huy đồng ý nhưng do không đủ tiền nên Phong đưa cho Huy 397.000 đồng, Huy đưa lại cho Phong 01 gói nilon màu xanh có nắp viền cài màu đỏ, bên trong có 01 gói nilon màu trắng chứa chất kết tinh màu trắng dạng hạt và bột. Phong, Văn kiểm tra đúng là ma túy đá thì Phong đưa cho Văn cầm ở tay phải rồi Phong điều khiển xe mô tô chở Văn đi về tìm Quang để cùng nhau sử dụng chung ma túy đá. Vào hồi 20 giờ cùng ngày, Phong, Văn vừa điều khiển xe mô tô đến đầu ngõ 65, đường Nguyễn Lương Bằng thì bị Tổ công tác của Công an huyện Kim Động bắt quả tang, kiểm tra tại tay phải của Văn đang cầm 01 gói nilon màu xanh có nắp viền cài màu đỏ, bên trong có 01 gói nilon màu trắng chứa chất kết tinh màu trắng dạng hạt và bột, sau đó được niêm phong ký hiệu A1.

Kết luận giám định số 115/MT – PC09 ngày 12/02/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hưng Yên, kết luận: Mẫu chất dạng tinh thể màu trắng trong niêm phong ghi ký hiệu A1, có khối lượng là: 0,341 gam là ma túy, loại Methamphetamine.

Đối với người thanh niên tự xưng tên Huy đã bán ma túy cho Phong, Văn, do Phong, Văn, Quang đều khai không biết tên, địa chỉ của người này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Động không có căn cứ để xác minh, xử lý.

Về vật chứng, đồ vật đã thu giữ: 0,332 gam ma túy loại Methamphetamine được niêm phong trong phong bì là mẫu vật hoàn lại sau giám định; 01 xe mô tô biển số 89F1-433.59 cùng 01 chứng nhận đăng ký của xe mô tô mang tên Nguyễn Thị Kim Tuyền, đã làm rõ là tài sản của bà Ngô Thị Dục, sinh năm 1983 ở thôn Tiên Quán, xã Phạm Ngũ Lão cho Văn mượn nhưng không biết Văn sử dụng làm phương tiện để thực hiện tội phạm. Toàn bộ các vật chứng, đồ vật này đã nhập kho vật chứng thuộc Công an huyện Kim Động.

Cáo trạng số 29/CT-VKSKĐ ngày 09/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Động đã truy tố Vũ Khắc Phong, Đào Văn Quang và Vương Toàn Văn về Tội tàng trữ trái phép chất ma túy, theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Các bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Mẹ bị cáo Quang có đơn xin trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình có xác nhận của chính quyền địa phương.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Động trình bày luận tội giữ nguyên cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo Phong, Quang, Văn về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”, đồng thời đề nghị HĐXX: Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng chung Điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, đối với các bị cáo Vũ Khắc Phong, Đào Văn Quang, Vương Toàn Văn. Áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 BLHS đối với bị cáo Quang; Áp dụng thêm điểm h khoản 1 Điều 52, điểm a khoản 1 Điều 55, khoản 2 Điều 56, khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Vương Toàn Văn; xử phạt bị cáo Phong từ 01 năm 03 tháng tù đến 01 năm 06 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, thời hạn chấp hành hình phạt tù từ ngày tạm giữ 08/02/2022; xử phạt bị cáo Quang từ 01 năm 03 tháng tù đến 01 năm 06 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, thời hạn chấp hành hình phạt tù từ ngày tạm giữ 09/02/2022; xử phạt bị cáo Văn từ 01 năm 03 tháng tù đến 01 năm 06 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Tổng hợp với 27 tháng tù cho hưởng án treo tại bản án hình sự sơ thẩm số 01/2019/HS – ST ngày 22/01/2019 của Tòa án nhân dân huyện Võ Nhai, tỉnh Thái Nguyên, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 08/02/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: □p dụng điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong hoàn lại mẫu vật gửi giám định ghi số 115/MT – PC 09. Trả lại bà Ngô Thị Duyệt 01 xe mô tô biển số 89F1-433.59 cùng 01 chứng nhận đăng ký của xe mô tô này.

Các bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng: Cơ quan Cảnh sát Điều tra - Công an huyện Kim Động và Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Động và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, các bị cáo khai báo tự nguyện, không bị ép cung, nhục hình và không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với

các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản bắt người phạm tội quả tang; Biên bản khám xét; biên bản thu giữ vật chứng; lời khai của những người làm chứng...; Bản kết luận giám định số 115/MT – PC09 ngày 12/02/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Hưng Yên đối với mẫu chất thu giữ của Văn;...Như vậy, HĐXX đã có đủ cơ sở kết luận:

Hồi 20 giờ, ngày 08/02/2022, tại ngõ 65, đường Nguyễn Lương Bằng, thôn Đồng Lý, thị trấn Lương Bằng, huyện Kim Động, tỉnh Hưng Yên, Đào Văn Quang, Vũ Khắc Phong, Vương Toàn Văn, đã tàng trữ trái phép 0,341 gam ma túy loại Methamphetamine, nhằm mục đích để sử dụng. Hành vi của các bị cáo Quang, Phong, Văn đã đủ yếu tố cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 BLHS như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Kim Động đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chế độ quản lý đặc biệt của nhà nước đối với các chất ma túy và chất gây nghiện. Tội phạm ma túy còn là nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm và vi phạm pháp luật khác, gây mất trật tự trị an trong xã hội. Các bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, là đối tượng nghiện ma túy nên ý thức rõ tác hại của ma túy đối với thể lực và trí lực của con người nhưng vì nhu cầu của bản thân nên vẫn bất chấp các quy định của pháp luật, thực hiện việc phạm tội với lỗi cố ý. Vì vậy, cần phải xét xử nghiêm minh, tương xứng với tính chất, mức độ hậu quả mà các bị cáo đã thực hiện mới có tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

Trong vụ án này, các bị cáo Quang, Phong, Văn đã có sự tiếp nhận ý chí của nhau, cùng cố ý thực hiện hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy để sử dụng nhưng không có sự cấu kết chặt chẽ nên mang tính chất đồng phạm giản đơn. Các bị cáo đã cùng nhau bàn bạc, góp tiền mua ma túy. Bị cáo Phong trực tiếp điều khiển xe mô tô chở Văn đi tìm mua ma túy và là người trực tiếp mua ma túy; bị cáo Quang mặc dù không đi cùng mua ma túy nhưng là người góp số tiền nhiều nhất nên hai bị cáo có vai trò ngang nhau. Bị cáo Văn là người đưa phương tiện cho Phong và trực tiếp cầm ma túy sau khi mua được nên giữ vai trò, vị trí thứ hai.

[4]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (TNHS):

Về nhân thân: Các bị cáo Phong, Quang, Văn là đối tượng sử dụng chất ma túy nên không được coi là người có nhân thân tốt.

Về tình tiết tăng nặng TNHS: Các bị cáo Phong, Quang không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Đối với bị cáo Văn, ngày 22/01/2019 bị Tòa án nhân dân huyện Võ Nhai, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 27 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 54

tháng về tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Bị cáo chưa được xóa án tích nhưng lại thực hiện hành vi phạm tội do lỗi cố ý nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Do bị cáo phạm tội mới trong thời gian thử thách của án treo nên phải chấp hành hình phạt 27 tháng tù của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án này theo quy định tại Điều 56 và Điều 65 BLHS.

Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo thành khẩn nhận tội, tỏ thái độ ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ TNHS theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, mẹ bị cáo Quang là bà Đào Thị Xuyên có đơn trình bày hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình có xác nhận của chính quyền địa phương nên bị cáo Quang được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

Từ những phân tích, nhận định về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, vị trí vai trò đồng phạm, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ TNHS, các tình tiết tăng nặng TNHS được áp dụng đối với các bị cáo, HĐXX xét thấy, mặc dù bị cáo Văn giữ vai trò đồng phạm thấp hơn hai bị cáo Phong và Quang nhưng phải chịu 01 tình tiết tăng nặng TNHS nên cần áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo Văn ngang bằng bị cáo Phong, Quang và phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định như mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa mới có tác dụng giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo làm nghề lao động tự do, thu nhập thấp, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6]. Về vật chứng:

Đối với 01 phong bì niêm phong là mẫu vật hoàn lại sau giám định ghi số 115/MT – PC 09 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Hưng Yên là vật cấm lưu hành nên sẽ tịch thu cho tiêu hủy.

Đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 89F1-433.59 cùng 01 chứng nhận đăng ký của xe mô tô mang tên Nguyễn Thị Kim Tuyền, đã làm rõ là tài sản của bà Ngô Thị Dục, sinh năm 1983 ở thôn Tiên Quán, xã Phạm Ngũ Lão (là mẹ đẻ của Văn) cho Văn mượn nhưng không biết Văn sử dụng làm phương tiện để thực hiện tội phạm. Quá trình điều tra và tại phiên tòa xác định không phải tang vật của vụ án nên cần tuyên trả lại cho bà Dục 01 chiếc xe mô tô biển kiểm soát 89F1-433.59 cùng 01 giấy chứng nhận đăng ký của xe mô tô này.

[7]. Đối với người thanh niên tự xưng tên Huy đã bán ma túy cho Phong, Văn, do Phong, Văn, Quang đều khai không biết tên, địa chỉ của người này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Kim Động không có căn cứ để xác minh, xử lý là phù hợp.

[8]. Về án phí: Bị cáo Phong, Quang, Văn phải chịu án phí theo Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; Điều 17; Điều 58; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Vũ Khắc Phong, Đào Văn Quang và Vương Toàn Văn (tên gọi khác: Duy). Căn cứ thêm khoản 2 Điều 51 BLHS đối với bị cáo Quang. Căn cứ thêm điểm h khoản 1 Điều 52; điểm a khoản 1 Điều 55, khoản 2 Điều 56, khoản 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Văn.

2. Về tội danh: Tuyên bố các bị cáo Vũ Khắc Phong, Đào Văn Quang và Vương Toàn Văn (tên gọi khác: Duy) phạm tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*”.

3. Hình phạt:

Xử phạt bị cáo Vũ Khắc Phong 01 năm 03 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 08/02/2022.

Xử phạt bị cáo Đào Văn Quang 01 năm 03 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 09/02/2022

Xử phạt bị cáo Vương Toàn Văn (tên gọi khác: Duy) 01 năm 03 tháng tù. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt 27 tháng tù cho hưởng án treo tại bản án hình sự sơ thẩm số 01/2019/HS – ST ngày 22/01/2019 của Tòa án nhân dân huyện Võ Nhai, tỉnh Thái Nguyên. Tổng hợp hình phạt chung và buộc bị cáo phải chấp hành 03 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 08/02/2022.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu cho tiêu hủy 01 phong bì niêm phong hoàn lại mẫu vật gửi giám định ghi số 115/MT – PC09.

- Trả lại bà Ngô Thị Dục 01 xe mô tô biển số 89F1-433.59 cùng 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển số 89F1 – 433.59 mang tên Nguyễn Thị Kim Tuyền.

(*Tình trạng, đặc điểm chi tiết vật chứng nêu trên được thể hiện theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 30/5/2022 giữa Công an huyện và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Kim Động*).

5. Về án phí: Các bị cáo Vũ Khắc Phong, Đào Văn Quang và Vương Toàn Văn mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

6. Về quyền kháng cáo: Án xử công khai sơ thẩm có mặt các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh (Phòng KTNV & THA);
- VKSND huyện Kim Động;
- Cơ quan điều tra và bộ phận HSNV Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hương

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA