

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH QUẢNG BÌNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 03/2022/HS-ST  
Ngày: 06 - 01 - 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH QUẢNG BÌNH**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Đức Long

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Trương Xuân Mâu  
Ông Trần Ngọc Tình.

*- Thư ký phiên tòa:* Ông Hoàng Anh Việt - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình tham gia phiên tòa:*  
Bà Nguyễn Thị Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 01 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Bình xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 57/2021/TLST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 873/2021/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 12 năm 2021 đối với

**Bị cáo: Nguyễn Văn H**, sinh ngày 19 tháng 11 năm 1996, tại tỉnh Thừa Thiên Huế. Nơi cư trú: Phường P, thành phố H, tỉnh Thừa Thiên-Huế; tạm trú tại: Tổ dân phố 8, phường B, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn D và bà Huỳnh Thị Ái V; vợ, con: chưa có; tiền án: 01 tiền án. Ngày 21/01/2015 Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, chấp hành xong hình phạt tại Trại giam Nghĩa An, tỉnh Quảng Trị ngày 11/9/2015 (chưa chấp hành xong phần dân sự); tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 05/01/2016 bị Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên – Huế xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản theo Bản án hình sự sơ thẩm số 02/2016/HSST. Ngày 10/5/2019 bị Công an thành phố Đồng Hới xử phạt vi phạm hành chính 3.000.000 đồng về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 26/6/2021 cho đến nay. Có mặt.

*- Người bào chữa cho bị cáo:* Luật sư Trần Thái Tiệp – Văn phòng luật sư Thái Tiệp, Đoàn Luật sư tỉnh Quảng Bình; Có mặt.

*- Bị hại:*

1. Chị Đinh Thị Diệu H, sinh năm 1992; cư trú tại: Tiểu khu 8, thị trấn Q, huyện M, tỉnh Quảng Bình; có mặt.

2. Anh Lê Quang V, sinh năm 1981; cư trú tại: Tổ dân phố 10, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

3. Ông Lê Xuân H, sinh năm 1957; cư trú tại: Tổ dân phố 10, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình; có mặt.

4. Anh Ngô Quý T, sinh năm 1983; cư trú tại: Tổ dân phố 10, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

5. Ông Nguyễn Quốc T, sinh năm 1961; cư trú tại: Tổ dân phố 10, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

6. Bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1964; cư trú tại: Tổ dân phố 10, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

7. Anh Đặng Huy L, sinh năm 1982; cư trú tại: Tổ dân phố 10, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Chị Lê Thị Hồng N, cư trú tại: Tổ dân phố 10, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Trần Anh T, sinh năm 1999; tạm trú tại: Tổ dân phố 13, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình;

2. Anh Đinh Trường G, sinh năm 1994; tạm trú tại: xã H, huyện T, tỉnh Quảng Bình;

3. Chị Đinh Thị Yên Nhi, tạm trú tại: Tổ dân phố 13, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình;

Các người làm chứng đều vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 00 phút ngày 25/6/2021, tại phòng VIP 1, tầng 1 Nhà hàng “H Sơn Tử Lầu” địa chỉ tại số 12 đường Hoàng Văn Thái, TDP 10, phường N, thành phố Đ, tỉnh Quảng Bình của chị Đinh Thị Diệu H đang tổ chức ăn nhậu, trong bàn gồm có Nguyễn Văn H, anh Đinh Trường G và vợ chồng anh Trần Anh T, chị Đinh Thị Yên Nhi và chị H. Trong quá trình ngồi ăn giữa H và H xảy ra cãi nhau. H đã dùng bát ném xuống nền nhà, tiếp tục ném lon bia ngang qua mặt của H, lúc này H không nói gì mà nghịch máy lửa, dùng tay đánh lửa đốt vào mép của khăn trải bàn, nhìn thấy H đốt cháy khăn trải bàn, H nói “Quán tau trước giờ chưa ai dám đốt, giỏi thì lên mà đốt đi, ai cấm”. H cảm thấy bức xúc vì câu nói thách thức của H, trong lúc không ai để ý, H rời khỏi chỗ ngồi và đi ra ngoài, sau đó đi lên tầng 2 bằng cầu thang trong nhà đến lan can có mái nhà lợp

bằng lá cọ đã khô. H dùng bật lửa có sẵn, rồi dùng tay phải đưa lên ngang đầu cách sàn nhà khoảng 1,83 m. Khi bật lửa chạm vào mép dưới của mái lá cọ thì H đánh lửa đốt, thấy lửa đã cháy, H mới đi xuống lại phòng tiếp tục uống bia và nói “Tau đốt rồi”. Khoảng 05 phút sau thì nghe tiếng hô cháy, mọi người bỏ chạy ra ngoài còn H ngồi lại trong phòng khóc. Lúc này, lửa cháy mỗi lúc càng to, thấy nguy hiểm cho H nên H chạy vào bế H ra ngoài và nói “Mi thấy chưa, mi có thách tau nữa không”. Sau đó H và một số người đưa H đi cấp cứu tại Bệnh viện Hữu nghị Việt Nam - Cu Ba, Đồng Hới, về tài sản bị thiệt hại tại quán H Sơn Tửu Lầu và một số nhà dân xung quanh.

Kết luận giám định số 1065/GĐ-PC09 ngày 17/8/2021 và số 886/GĐ-PC09 ngày 09/7/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Bình xác định các file video được thu thập tại hiện trường không phát hiện dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa.

Kết luận giám định số 889/GĐ-PC09 ngày 05/7/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Quảng Bình xác định loại trừ nguyên nhân cháy do sự cố điện và thiên tai, không đủ cơ sở để kết luận các nguyên nhân cháy khác.

Kết quả định giá tài sản:

Tại bản Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Đồng Hới số 40/KL-HĐĐG ngày 30/6/2021, kết luận: Thiệt hại tài sản Nhà hàng H Sơn Tửu Lầu tại thời điểm định giá là: 813.980.220 đồng.

Tại bản Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Quảng Bình số: 2974/STC-KLĐG ngày 26/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Quảng Bình, kết luận: Thiệt hại tài sản của ông Lê Xuân H là 69.254.000 đồng, ông Nguyễn Quốc T bị thiệt hại 2.430.000 đồng, ông Lê Quang V bị thiệt hại 7.660.000 đồng, Đặng Huy L bị thiệt hại 1.540.000 đồng; Ngô Quý T bị thiệt hại 19.575.000 đồng; bà Nguyễn Thị H bị thiệt hại 367.000 đồng và Nhà hàng H Sơn Tửu Lầu kê khai bổ sung bị thiệt hại 33.395.000 đồng, tổng cộng là: 134.221.000 đồng.

Kết quả Giám định pháp y về thương tích của chị Đinh Thị Diệu H, ngày 29/7/2021 của Trung tâm giám định y KH pháp y, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 06%.

*Vật chứng của vụ án:* Thu giữ 02 USB chứa video là dữ liệu điện tử phản ánh hành vi của Nguyễn Văn H.

*Trách nhiệm dân sự:*

Chị Đinh Thị Diệu H yêu cầu bồi thường thiệt hại tài sản tại nhà hàng do vụ cháy gây ra với số tiền 847.375.220 đồng và các chi phí điều trị vết thương, sức khỏe bị xâm phạm: 6.000.000 đồng, tổng cộng: 853.375.220 đồng;

Ông Lê Quang V yêu cầu bồi thường: 7.660.000 đồng; ông Ngô Quý T yêu cầu bồi thường: 19.575.000 đồng; ông Lê Xuân H yêu cầu bồi thường: 69.254.000 đồng.

Riêng ông Nguyễn Quốc T; Đặng Huy L và bà Nguyễn Thị H có đơn từ chối không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Lê Thị Hồng N (là người cho chị Đinh Thị Diệu H thuê lại nhà quán để mở nhà hàng H Sơn Tửu Lầu) yêu cầu chị H đền bù số tài sản đã bị thiệt hại xảy ra tại nhà hàng H Sơn Tửu Lầu đã bị cháy và hư hỏng số tiền: 1.159.700.000 đồng.

Cáo trạng số 33/CT-VKS-P3 ngày 08 tháng 11 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “*Hủy hoại tài sản*” quy định tại khoản 4 Điều 178 Bộ luật hình sự, năm 2015.

Tại phiên toà bị cáo Nguyễn Văn H khai nhận diễn biến, nội dung vụ án và hành vi phạm tội của bị cáo đúng như Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố để Toà án xét xử đối với các bị cáo, thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội “*Hủy hoại tài sản*”, quy định tại khoản 4 Điều 178 Bộ luật hình sự, năm 2015 là đúng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Lê Thị Hồng N yêu cầu chị Đinh Thị Diệu H bồi thường thiệt hại nhà quán mà chị Nhung cho chị H thuê với giá theo giá của Hội đồng định giá là 761.480.000 đồng, chị H đồng ý bồi thường số tiền trên cho chị Nhung.

Luật sư bào chữa cho bị cáo không tranh luận tội danh “*Hủy hoại tài sản*” khung hình phạt quy định tại khoản 4 Điều 178 Bộ luật hình sự mà Viện kiểm sát đã truy tố để Toà án xét xử đối với bị cáo Nguyễn Văn H. Chỉ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ như: Trong quá trình điều tra và xét xử bị cáo luôn khai báo thành khẩn, biết ăn năn, hối cải với hành vi phạm tội của mình. Ngoài ra, trong lúc đám cháy đang bùng phát mạnh, bị cáo đã xông vào để cứu giúp người mắc kẹt trong đám cháy. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ của các điểm a, s khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Văn H, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H mức án tù từ 10 đến 12 năm tù; đề nghị miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo vì hiện tại hoàn cảnh gia đình bị cáo đang gặp nhiều khó khăn.

Đại diện Viện kiểm sát khẳng định Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “*Hủy hoại tài sản*”, theo khoản 4 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm 4 khoản Điều 178, các điểm a, s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Nguyễn Văn H, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H mức án từ 12 đến 13 năm tù.

Trong vụ cháy, đã làm cho chị Đinh Thị Diệu H bị bỏng chân và tay, Kết quả Giám định pháp y kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 06%, nên không đủ yếu tố cấu thành tội phạm, nên không xem xét xử lý hình sự đối với Nguyễn Văn H về hành vi này và buộc Nguyễn Văn H phải trả tiền chi phí điều trị cho Đinh Thị Diệu H.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại gây ra cho các bị hại có yêu cầu, đề nghị chấp nhận sự tự nguyện thỏa thuận của chị Nhung và chị H, buộc chị H bồi thường cho chị N số tiền 761.480.220 đồng.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo Nguyễn Văn H.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không ai có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh “Huỷ hoại tài sản”, khung hình phạt theo truy tố của Viện kiểm sát đối với bị cáo Nguyễn Văn H:

Do bức xúc lời nói của H “Quán tau trước giờ chưa ai dám đốt, giỏi thì lên mà đốt đi, ai cấm” trong lúc đang ăn uống cùng nhau, bị cáo Nguyễn Văn H rời khỏi chỗ ngồi và đi ra ngoài, sau đó đi lên tầng 2 bằng cầu thang trong nhà đến lan can có mái nhà lợp bằng lá cọ đã khô, sử dụng bật lửa có sẵn đánh lửa đốt, thấy lửa đã cháy H mới đi xuống lại phòng tiếp tục uống bia và nói “Tau đốt rồi”. Sau thì nghe tiếng hô cháy, mọi người bỏ chạy ra ngoài còn H ngồi lại trong phòng khóc. Lúc này, lửa cháy mỗi lúc càng to, thấy nguy hiểm cho H nên H chạy vào bế H ra ngoài. Toàn bộ tài sản của nhà hàng H Sơn Tửu Lầu bị cháy và cháy một số tài sản của các nhà ở liền kề. Thiệt hại xảy ra được định giá của cơ quan chuyên môn là 948.201.220 đồng. Lời khai nhận của bị cáo H tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có tại hồ sơ vụ án phù hợp với lời khai của các bị hại, lời khai của những người làm chứng, phù hợp với các kết luận của cơ quan chuyên môn, Hội đồng xét xử thấy hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn H có đủ yếu tố

cấu thành của tội “Huỷ hoại tài sản” được quy định tại 4 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Do đó, có cơ sở khẳng định Cáo trạng số 33/VKS-P3 ngày 08 tháng 11 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Bình truy tố và Luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa đề nghị xét xử bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Huỷ hoại tài sản” theo quy định tại khoản 4 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng khung hình phạt đối với bị cáo.

[3]. Về trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn H.

Hành vi của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng; xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của công dân được Nhà nước bảo vệ; gây tâm lý hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an trên địa bàn. Bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là trái pháp luật, nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý nên cần phải xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội để trừng trị riêng và răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung đối với loại tội này.

[4]. Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã từng bị Tòa án nhân dân thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình xử phạt 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản tại Bản án số 03/2015/HS-ST ngày 21/01/2015, (do chưa chấp hành xong phần dân sự nên chưa được xóa án tích) và bị Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế xử phạt 09 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản tại Bản án số 02/2016/HS-ST ngày 05/01/2016; Ngày 10/5/2019 bị Công an thành phố Đồng Hới xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe người khác số tiền 3.000.000 đồng.

Tình tiết tăng nặng: Do bị cáo có 01 tiền án chưa được xóa án tích mà còn tiếp tục phạm tội “Tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và xét xử bị cáo luôn khai báo thành khẩn, biết ăn năn, hối cải với hành vi phạm tội của mình. Ngoài ra trong lúc đám cháy đang bùng phát mạnh, bị cáo đã xông vào để cứu giúp người mắc kẹt trong đám cháy. Nên xem xét và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm a, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 cho bị cáo như quan điểm đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và ý kiến đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo là thoả đáng.

[5]. Về hình phạt đối với bị cáo: Từ những căn cứ nêu trên, cần áp dụng quy định tại khoản quy định 4 khoản Điều 178, các điểm a, s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 đối với bị cáo Nguyễn Văn H, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H mức án tương

xứng, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Theo quy định tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 thì ngoài hình phạt chính là hình phạt tù, còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, xét hoàn cảnh kinh tế hiện tại của bị cáo Nguyễn Văn H là lao động tự do, không có thu nhập ổn định, Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Nguyễn Văn H là người trực tiếp có hành vi đốt gây cháy quán H Sơn Tửu Lầu, gây thiệt hại cho chị H và những người khác, do đó cần buộc bị cáo Nguyễn Văn H phải bồi thường cho chị Đinh Thị Diệu H do vụ cháy gây ra: 847.375.220 đồng và các chi phí điều trị vết thương, sức khỏe bị xâm phạm: 6.000.000 đồng, tổng cộng: 853.375.220 đồng;

Buộc bị cáo phải bồi thường cho ông Lê Quang V theo yêu cầu bồi thường: 7.660.000 đồng; Ngô Quý T theo yêu cầu bồi thường: 19.575.000 đồng; Lê Xuân H theo yêu cầu bồi thường: 69.254.000 đồng

Đối với ông Nguyễn Quốc T, ông Đặng Huy L và bà Nguyễn Thị H có đơn từ chối không yêu cầu bồi thường thiệt hại, nên Hội đồng xét xử chấp nhận sự tự nguyện đình đoạt của các bị hại, không xem xét về bồi thường.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Lê Thị Hồng N - là người cho chị Đinh Thị Diệu H thuê lại nhà, quán - yêu cầu chị H đền bù số tài sản đã bị thiệt hại xảy ra tại nhà hàng H Sơn Tửu Lầu đã bị cháy và hư hỏng số tiền: 761.480.220 đồng, do đó cần buộc chị H bồi thường lại số tiền này cho chị Nhung là phù hợp pháp luật.

[7] Về xử lý vật chứng vụ án: 02 USB chứa dữ liệu điện tử vụ cháy tại nhà hàng “ H Sơn Tửu Lầu”, là tài liệu, chứng cứ có ý nghĩa chứng minh tội phạm nên lưu vào hồ sơ vụ án.

[8] . Về án phí vụ án đối với: Bị cáo Nguyễn Văn H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm để sung vào ngân sách Nhà nước theo quy định.

[9]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo; các bị hại; các người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo Bản án sơ thẩm trong thời hạn quy định tại Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự để yêu cầu xét xử vụ án theo trình tự, thủ tục phúc thẩm.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Huỷ hoại tài sản”.

**2.** Về hình phạt: Áp dụng 4 khoản Điều 178, các điểm a, s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm

2017: xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 13(mười ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam ngày 26/6/2021.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo Nguyễn Văn H.

**3. Về trách nhiệm bồi thường tài sản cho các bị hại:** Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 46 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật Dân sự năm 2015

Buộc bị cáo Nguyễn Văn H bồi thường cho các bị hại như sau:

Bồi thường thiệt hại tài sản và chi phí điều trị thương tích cho chị Đinh Thị Diệu H số tiền 853.375.220 đồng; Bồi thường thiệt hại tài sản cho ông Lê Quang V số tiền 7.660.000 đồng; bồi thường thiệt hại tài sản cho ông Ngô Quý T số tiền: 19.575.000 đồng; bồi thường thiệt hại tài sản cho ông Lê Xuân H số tiền: 69.254.000 đồng.

Buộc chị Đinh Thị Diệu H có trách nhiệm bồi thường số tiền 761.480.220 đồng là giá trị thiệt hại nhà quán tại số 12 đường Hoàng Văn Thái, tổ dân phố 10, phường Nam Lý, thành phố Đồng Hới, tỉnh Quảng Bình cho chị Lê Thị Hồng N.

**4. Về xử lý vật chứng vụ án:** Căn cứ Điều 107 Bộ luật tố tụng hình sự; Lưu hồ sơ vụ án 02 (hai) USB chứa dữ liệu điện tử vụ cháy tại Nhà hàng “H Sơn Tửu Lầu” xảy ra ngày 25/6/2021.

Vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 15 tháng 11 năm 2021 giữa Cục thi hành án dân sự tỉnh Quảng Bình và Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Quảng Bình.

**5. Về án phí sơ thẩm:** Căn cứ khoản 2 các Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; các Điều 3, 21, 23, 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của UBTV Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Nguyễn Văn H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và phải nộp 40.495.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm để sung vào ngân sách Nhà nước.

Buộc chị Đinh Thị Diệu H phải chịu 34.459.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền



yêu cầu thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án Dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự.

**6. Về quyền kháng cáo:** bị cáo, các bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên toà được quyền kháng cáo Bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, đối với những người vắng mặt hoặc không có mặt khi tuyên án thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày bản án được tổng đạt hợp.

***Nơi nhận:***

- Theo khoản 1 Điều 262 BL TTHS;
- Vụ GDKT 1 TAND TC (khi án ST có HLPL);
- Cục THA DS tỉnh QB;
- Sở Tư pháp tỉnh QB;
- Phòng HSNVCS CAQB;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu án văn, VP TAQB.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(Đã Ký)

**Trần Đức Long**