

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN LÊ CHÂN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 104/2021/HS-ST
Ngày 20-9-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LÊ CHÂN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Xuân Vinh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vũ Khắc Tân

Ông Nguyễn Văn Hạnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thị Linh - Thư ký Tòa án nhân dân Quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hoài - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận Lê Chân xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 92/2021/TLST-HS ngày 26 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 88/2021/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

Đỗ Thái M, sinh năm 197X tại Nam Định; ĐKKHKT: Đường T, phường B, thành phố N, tỉnh Nam Định; chỗ ở: Văn Tràng 1, thị trấn T, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: làm tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Đỗ Thái M (đã chết) và bà Trần Thị Thu L; có vợ là Trịnh Thị Tuyết H và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Có 01 tiền án: Án số 30 ngày 31/3/2015, Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định xử phạt 04 năm 03 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản (đã xóa án); tạm giam ngày 09/3/2021; có mặt.

- Bị hại:

Anh Mai Đức M1, sinh năm 199Y; địa chỉ: Đường C, phường G, quận N, thành phố Hải Phòng; vắng mặt;

Anh Doãn Văn H, sinh năm 197Z; địa chỉ: Đường N, phường N, quận L, thành phố Hải Phòng; vắng mặt;

- Người làm chứng:

Anh Nguyễn Ngọc Thịnh V, sinh năm 199K; vắng mặt;

Anh Nguyễn Tiến T, sinh năm 199L; vắng mặt

Anh Nguyễn Văn Giới, sinh năm 197M; vắng mặt;

Anh Đặng Hồng H, sinh năm 199T; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không còn nhu cầu sử dụng chiếc xe Airblade biển kiểm soát 15B3-346.31 nên ngày 03/3/2021, anh Mai Đức M, sinh năm: 1999, ĐKHKTT: Số 17/17/161 Cẩm, phường Gia Viên, quận Ngô Quyền, Hải Phòng nhờ bạn là anh Nguyễn Ngọc Thịnh V, sinh năm: 1995, ĐKHKTT: Số 140 Nguyễn Hữu Tuệ, phường Gia Viên, quận Ngô Quyền, Hải Phòng đăng tin lên mạng xã hội rao bán hộ. Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 04/3/2021, Đỗ Thái M truy cập vào trang web Chotot.com thấy anh V rao bán xe nên nảy sinh ý định lừa đảo, M đóng giả làm người mua, gọi điện cho anh V đề nghị xem xe. Anh V hẹn M đến số 140 Nguyễn Hữu Tuệ giao dịch. Khoảng 19 giờ cùng ngày, M một mình đi xe mô tô nhãn hiệu Jupiter biển kiểm soát 16H4-0649 đến 140 Nguyễn Hữu Tuệ. Tại đây, M giả vờ kiểm tra và hỏi giá xe Airblade biển kiểm soát 15B3-346.31 rồi nói muốn đi thử xe. Anh M thấy M để lại chiếc xe Jupiter nên tin tưởng giao chìa khóa xe cho M đi thử. Thấy M không quay lại, anh M biết mình bị lừa nên đã mang theo xe Jupiter mà M để lại đến Công an quận Ngô Quyền trình báo.

Do xe Airblade không có giấy tờ nên bán không được giá, M nảy sinh ý định dùng thủ đoạn trên để đổi chiếc xe Airblade thành xe SH. Khoảng 14 giờ ngày 06/3/2021, M vào trang web Chotot.com thấy anh Nguyễn Tiến T, sinh năm: 1992, ĐKHKTT: Số 1/46 Cẩm, Gia Viên, quận Ngô Quyền, Hải Phòng rao bán xe SH biển kiểm soát 15B2-660.87. M đóng giả làm người mua xe gọi điện cho anh T hẹn xem xe. Anh T hẹn M đến 660 Nguyễn Văn Linh giao dịch. Khoảng 16 giờ, M điều khiển xe Airblade chiếm đoạt được của anh M đến 660 Nguyễn Văn Linh. Trên đường đi, khi đến khu vực Quán Trữ, Kiến An, Hải Phòng, M thuê anh Nguyễn Văn Giới, sinh năm: 1973, ĐKHKTT: Tổ 25 phường Vĩnh Niệm, quận Lê Chân, Hải Phòng (làm nghề xe ôm) cùng M đi mua xe và nói với anh Giới nếu mua được xe thì anh Giới đi hộ M xe Airblade về. Anh Giới không biết mục đích M nhờ anh Giới đi cùng là để tạo niềm tin cho chủ xe SH nên anh Giới đã đồng ý. Khi đến nơi, M gọi điện cho anh Nguyễn Tiến T thì được biết, anh T rao bán xe hộ bố là ông Doãn Văn H, sinh năm: 1970, ĐKHKTT: Số 660 Nguyễn Văn Linh, phường Nghĩa Xá, quận Lê Chân, Hải Phòng. Anh T gọi điện cho ông H bảo dắt xe ra cửa nhà để M xem xe. M giả vờ kiểm tra xe rồi đề nghị đi thử. Ông H

ngiht M để lại người nhà và xe Airblade nên không nghi ngờ mà giao chìa khóa cho M. Khoảng 15 phút sau thấy M không quay lại, ông H hỏi anh Giới thì mới biết anh Giới chỉ là xe ôm đi cùng M đến để mua xe. Biết mình bị lừa, ông H đã mang xe Airblade biển kiểm soát 73H1-300.99 đến công an phường Nghĩa Xá để trình báo.

Tại Kết luận định giá số 30/KL-ĐGTTTHS ngày 09/3/2021, số 80/KL-ĐGTTTHS ngày 02/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Lê Chân kết luận: Giá trị còn lại của 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại SH là 80.000.000 đồng; 01 cuộn băng dính; 04 đôi găng tay; 01 túi đựng cờ lê, mỏ lết; 01 áo mưa rằn ri không định giá được do không đủ căn cứ để định giá.

Tại Kết luận định giá số 23/KL-ĐGTTTHS ngày 12/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Ngô Quyền kết luận: 01 xe mô tô Airblade màu đỏ - đen đến thời điểm bị xâm hại có giá 30.500.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Thái M khai nhận như nội dung nêu trên. Ngoài ra, M khai: Trước ngày bị bắt khoảng nửa tháng M mua chiếc xe nhãn hiệu Jupiter Gravita biển kiểm soát 73H1-300.99 của một người không quen biết. Đến ngày 04/3/2021, sau khi nảy sinh ý định chiếm đoạt xe Airblade, M đã tháo biển số 73H1-300.99 của xe Jupiter ra và lắp 01 biển số 16H4-0649, M nhậ được vào. Sau khi chiếm đoạt chiếc xe Airblade biển kiểm soát: 15B3-346.31, M mang về phòng trọ tại Trường Sơn, An Lão, Hải Phòng lắp biển kiểm soát 73H1-300.99 vào, còn biển 15 B3-34631 M đã làm mất. Đến khoảng 13 giờ ngày 05/3/2021, M nhờ bạn cùng khu trọ là Đặng Hồng Hà, sinh năm: 1990, ĐKKHKT: Tổ Trần Phú 1, Văn Đẩu, Kiến An, Hải Phòng mang chiếc xe Airblade biển số 73H1-300.99 đi bán. Hà hỏi giấy tờ xe đâu thì M trả lời đã bị mất. Do không có đăng ký xe nên chỗ Hà hỏi bán chỉ trả 5.000.000 đồng. M không đồng ý bán nên Hà đã mang xe về trả cho M.

Đến khoảng 17 giờ 30 phút ngày 06/3/2021, M gọi điện hẹn Hà ra một bãi đất trống gần khu trọ tại tổ dân phố Văn Tràng 1, thị trấn Trường Sơn, huyện An Lão. Trong lúc chờ Hà đến, M kiểm tra trong cốp thấy có 01 giấy đăng ký xe, 01 bảo hiểm dân sự của xe SH biển kiểm soát 15B2-660.87, 01 cuộn băng dính, 04 đôi găng tay, 01 túi cờ lê, mỏ lết, 01 áo mưa rằn ri. Khi Hà đến, M đưa cho Hà đăng ký và bảo hiểm của xe và bảo Hà đi bán. M không nói cho Hà biết về nguồn gốc chiếc xe SH.

Tại cơ quan điều tra, Đặng Hồng Hà khai: Khoảng 13 giờ ngày 05/3/2021, Đỗ Thái M nhờ Hà đi cầm cố chiếc xe Airblade. Hà hỏi đăng ký xe đâu thì M nói bị mất nên Hà không hỏi gì thêm. Hà mang xe đến 01 quán bán cá gần khu vực chân cầu Kiến An cầm cố nhưng không được nên mang về trả M. Đến khoảng 17 giờ 30 phút ngày 06/3/2021, M nhờ Hà cầm cố cho M xe SH biển kiểm soát 15B2-660.87 và đưa cho Hà 01 đăng ký xe. Do xe có giấy tờ đầy đủ nên Hà nhận lời. Hà rử

Phạm Tiến Luật, sinh năm: 1989, địa chỉ: An Thái, An Lão, Hải Phòng đi cùng. Trên đường đi, Hà và Luật bị công an phát hiện thu giữ xe SH biển kiểm soát 15B2-660.87 và toàn bộ tài sản, giấy tờ trong cốp xe.

Đối với Đặng Hồng Hà và Phạm Tiến Luật là người mang xe mô tô của M đi bán, kết quả điều tra không đủ cơ sở chứng M Hà và Luật biết rõ tài sản M đưa cho để mang bán là do M phạm tội mà có nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Lê Chân không xử lý.

Đối với Nguyễn Văn Giới là người được M thuê đi cùng khi M đến gặp anh Doãn Văn H, kết quả điều tra xác định: Giới không biết việc M có ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Do vậy, không xử lý đối với Nguyễn Văn Giới.

Bản Cáo trạng số 102/CT-VKS ngày 25/8/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân Quận Lê Chân đã truy tố Đỗ Thái M về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung trên.

Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa luận tội bị cáo, vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng; sau khi đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử bị cáo Đỗ Thái M mức án từ 4 năm đến 4 năm 6 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". **Do bị cáo không có tài sản thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 174 BLHS.**

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị hại ông Doãn Văn H và anh Mai Đức M đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO bị vỡ; 01 mũ bảo hiểm màu đen; một quần Jean màu xanh, 01 áo khoác màu xanh tím than không còn giá trị sử dụng;

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha loại Jupiter lắp biển kiểm soát 16H4-0649; biển số 73H1- 300.99 thu giữ của M, chưa xác định được chủ sở hữu nên cơ quan điều tra tách ra, làm rõ xử lý sau.

Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận Lê Chân, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân Quận Lê Chân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án thể hiện:

Khoảng 19 giờ ngày 04/3/2021, tại khu vực trước cửa nhà số 140 Nguyễn Hữu Tuệ, phường Gia Viên, quận Ngô Quyền, Hải Phòng, Đỗ Thái M giả làm người mua xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại Airblade biển kiểm soát 15B3-346.31 của anh Mai Đức M rồi lấy lý do mượn xe để đi thử thoát khỏi sự quản lý của chủ sở hữu chiếc xe, sau đó chiếm đoạt luôn chiếc xe.

Cũng với thủ đoạn tương tự như trên, vào khoảng 16 giờ ngày 06/3/2021, M chiếm đoạt của ông Doãn Văn H 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda, loại SH biển kiểm soát 15B2-660.87 tại khu vực trước cửa nhà số 660 Nguyễn Văn Linh, phường Nghĩa Xá, quận Lê Chân, Hải Phòng.

Tổng giá trị còn lại của các tài sản bị cáo M chiếm đoạt có giá trị là 110.500.000 đồng. Như vậy đã đủ cơ sở kết luận bị cáo Đỗ Thái M phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm chế độ sở hữu tài sản của người khác, gây mất trật tự trị an xã hội nên cần xử lý nghiêm để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4] Về tình tiết tăng nặng: Do bị cáo hai lần thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản mà giá trị tài sản của mỗi lần bị cáo chiếm đoạt đều trên 2 triệu đồng nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng "phạm tội hai lần trở lên" theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị cáo chiếm đoạt đã trả lại cho các bị hại và các bị hại không có yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo khoản 5 Điều 174 Bộ luật Hình sự, bị cáo có thể bị phạt một khoản tiền nhưng do bị cáo không có tài sản và không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng:

[8] Đối với 01 mũ bảo hiểm màu đen đã qua sử dụng; 01 quần Jean màu xanh đã qua sử dụng; 01 áo khoác; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO bị vỡ không còn giá trị sử dụng thu giữ của bị cáo xét không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo quy định tại Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha loại Jupiter lắp biển kiểm soát 16H4-0649; biển số 73H1- 300.99 thu giữ của M, chưa xác định được chủ sở hữu nên cơ quan điều tra tách ra, làm rõ xử lý sau nên Hội đồng xét xử không xét.

Về các vấn đề khác liên quan đến vụ án:

[9] Đối với Đặng Hồng Hà và Phạm Tiến Luật là người mang xe mô tô của M đi bán, kết quả điều tra không đủ cơ sở chứng M Hà và Luật biết rõ tài sản M đưa cho để mang bán là do M phạm tội mà có nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Lê Chân không xử lý, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10] Đối với Nguyễn Văn Giới là người được M thuê đi cùng khi M đến gặp anh Doãn Văn H, kết quả điều tra xác định: Giới không biết việc M có ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Do vậy, không xử lý đối với Nguyễn Văn Giới nên Hội đồng xét xử không xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đỗ Thái M 05(năm) năm tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản". Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam là ngày 09 tháng 3 năm 2021.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 01 mũ bảo hiểm màu đen đã qua sử dụng; 01 quần Jean màu xanh đã qua sử dụng; 01 áo khoác màu xanh tím than; 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO bị vỡ không còn giá trị sử dụng.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/8/2021 giữa Công an quận Lê Chân và Chi cục Thi hành án dân sự quận Lê Chân, Hải Phòng)

Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ nhà nước.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Khắc Tân Nguyễn Văn Hạnh

Bùi Xuân Vinh

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- VKSND quận Lê Chân;
- VKSND TP Hải Phòng;
- Cơ quan CSĐT Công an quận Lê Chân;
- Cơ quan Thi hành án hình sự quận Lê Chân;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Lê Chân;
- Trại tạm giam CATP Hải Phòng;
- PV 27 Công an TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- UBND TT Trường Sơn, An Lão, HP;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Xuân Vinh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Khắc Tân Nguyễn Văn Hạnh

Bùi Xuân Vinh

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- VKSND quận Lê Chân;
- VKSND TP Hải Phòng;
- Cơ quan CSĐT Công an quận Lê Chân;
- Cơ quan Thi hành án hình sự quận Lê Chân;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Lê Chân;
- Trại tạm giam CATP Hải Phòng;
- PV 27 Công an TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- UBND phường Dư Hàng Kênh, Lê Chân, HP;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

Bùi Xuân Vinh