

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU THÀNH
TỈNH HẬU GIANG**

Bản án số: 14/2022/HS-ST

Ngày 29- 04- 2022

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH, TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Thanh Kinh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Võ Văn Trường

2. Ông Nguyễn Văn Bình

- Thư ký phiên tòa: Ông Võ Minh Châu – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Phan Thị Hồng Thẩm - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29 tháng 4 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 07/2022/TLST-HS ngày 22 tháng 03 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 10/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 4 năm 2022 và đối với bị cáo:

1. Trần Quốc Đ, tên gọi khác: không; ngày sinh: 22/02/2001; Giới tính: Nam; sinh ngày, tên gọi khác: Không có. Nơi sinh: huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang, chỗ ở hiện nay: Ấp A, xã P, huyện C, tỉnh Hậu G. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm Vườn; Trình độ học vấn: 09/12; con ông: Trần Quốc D, sinh năm 1980 (còn sống); con bà: Đoàn Thị Kim T, sinh năm 1982 (còn sống); Em ruột: 01 người; Bị cáo có vợ là Ma Thị Hoa. Tiền án; Tiền sự: không. Bị can bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Chkhởi tố ngày 20/01/2022, áp dụng biện pháp ngăn chặn: Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. (Có mặt)

2. Trần Quốc T; tên gọi khác: không; ngày sinh: 06/02/2003; Giới tính: Nam; Nơi sinh: huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang; Nơi cư trú: Ấp A, xã P, huyện C, tỉnh Hậu G.; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 07/12 con ông: Trần Quốc D, sinh năm 1980 (còn sống); con bà: Đoàn Thị Kim T, sinh năm 1982 (còn sống); Anh ruột: 01 người; sinh năm 2001, Bị cáo chưa có vợ; Tiền án: Tiền sự: Không; Bị can bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Chkhởi tố ngày 20/01/2022, áp dụng biện pháp ngăn chặn: Lệnh Cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay. (Có mặt)

Bị hại: Nguyễn Văn S, sinh năm: 1993 – (Có mặt)

Địa chỉ: Ấp Phú T, xã Phú T, huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang.

Người làm chứng:

1/ Trần Quốc D, sinh năm: 1980 (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp A, xã P, huyện C, tỉnh Hậu G..

2/ Nguyễn Văn T, sinh năm: 1965 (có mặt)

Địa chỉ: ấp Phú T, xã P, huyện C, tỉnh Hậu Giang.

3/ Nguyễn Văn C, sinh năm: 1979 (vắng mặt)

Địa chỉ: ấp P, xã P, huyện C, tỉnh Hậu Giang.

4/ Đoàn Văn M, sinh năm: 1964 (có mặt)

Địa chỉ: Ấp A, xã P, huyện C, tỉnh Hậu G.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 15 giờ ngày 09/12/2021, Nguyễn Văn S, sinh năm 1993, cùng với Nguyễn Văn T, sinh năm 1965 và Nguyễn Văn Ch, sinh năm 1979 cùng ĐKTT: Ấp A, xã P, huyện C, tỉnh Hậu G. đi đến nhà của ông Đoàn Văn M, sinh năm 1964 ngụ cùng ấp để chơi đá gà. Khi đến nhà ông M thì S gặp Đoàn Văn Quây (cháu ông M), sinh năm 1988, ĐKTT: ấp Đ, xã T, thành phố N, tỉnh H, S rủ Quây chơi đá gà bất xác, Quây kêu S cân gà để cạp kèo đá nhưng S không đồng ý. Lúc này, Trần Quốc Đ, sinh ngày 22/02/2001 và Trần Quốc T, sinh ngày 06/02/2003 cùng ĐKTT: Ấp A, xã P, huyện C, tỉnh Hậu G. (cháu ngoại của ông M) đang ngồi nhậu phía trước nhà Đ đi lên xem, T kêu S cân gà, nhưng S không chịu cân nên giữa S và T có lời qua tiếng lại, cự cãi nhau, Đ (anh ruột của T) đứng gần đó cầm dép chọi S và nhào tới để đánh S nhưng được mọi người can ra.

Lúc này, T chạy vào nhà lấy ra M cây đao bằng kim loại, màu đen, dài khoảng 80cm, có M bề lưỡi sắc bén màu trắng, mũi nhọn và hơi cong lên (do T đặt mua trên mạng, có tên gọi là đao Zombie) để chém S, nhưng được ông Trần Quốc D, sinh năm 1980 đứng gần đó can ngăn, S bỏ chạy theo con hẻm (giữa nhà T và nhà ông M) ra phía sau, Đ chạy đến giật lấy cây đao trên tay T, rượt theo để chém S, S chạy sang hông nhà ông M chỗ hàng rào lưới B40 giáp với lò than thị bị té, Đ đuổi theo kịp chém trúng phía dưới khuỷu tay trái của S 01 cái, rồi Đ bỏ đi ra phía trước, ném cây đao ở hành lang nhà ông M, còn S đi ra phía sau, T thấy S đi ra phía sau nên nhặt cây đao của Đ vừa ném, tiếp tục rượt theo để chém S, S chạy về vườn nhà ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1965 (gần nhà T và Đ) và chạy đến sau nhà ông C, S nhặt lấy cây len phía sau nhà ông C để tự vệ, S quơ cây len về phía T, tay trái T chụp được M đầu cây len (phần lưỡi len) và giằng co với S, trong lúc giằng co cây

len trúng vào bắp chân phải T làm trầy xước da 02 vết, T cầm dao tay phải chém liên tiếp 02 -03 cái vào người S, trúng cẳng tay phải và hông phải của S, S buông cây len quay lưng bỏ chạy, T tiếp tục chém trúng vào phần hông mông bên trái S M cái, S bỏ chạy, T không rượt theo và bỏ đi vào nhà, S chạy về nhà được người thân đưa đi bệnh viện Đa khoa Hoàn Mỹ, Cửu Long điều trị. Sự việc sau đó được người dân trình báo đến công xã Phú T

- Về vật chứng trong vụ án:

+ 01 (M) cây len dài 1,2m, lưỡi len bằng kim loại dài 27cm, rộng 15cm, cán bằng gỗ tròn dài 01m, đầu len có gắn ống nhựa hình chữ T;

+ 01 đôi dép quai kẹp bằng mũ, màu đen;

+ 01 cái quần sọt (quần lửng) vải, màu xám, trên lưng quần có dòng chữ LACOSTE và hình con cá sấu màu xanh, thân quần có dính nhiều vết màu nâu, nghi là máu đã khô;

+ 01 áo thun tay ngắn, màu đỏ, cổ tròn, vai áo có 03 sọc màu trắng, vạt áo phía sau bên trái bị rách, trên áo có dính nhiều vết màu nâu, nghi là máu đã khô.

+ Đối với cây dao Đ và T dùng để gây thương tích cho Nguyễn Văn S, quá trình điều tra không thu hồi được.

Căn cứ bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 05/22/TgT ngày 21/12/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Hậu Giang kết luận tổng tỷ lệ thương tích gây tổn hại đến sức khỏe hiện tại của Nguyễn Văn S theo TT số 22/2019/TT-BYT là 10%, trong đó: Vết thương cẳng tay trái là 03%; vết thương cẳng tay phải là 02%; vết thương hông mông trái là 03%; vết thương hông phải là 02%.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Văn S yêu cầu bị cáo Đ và T mỗi bị cáo bồi thường thiệt hại với số tiền 30.000.000 đồng (ba mươi triệu đồng) nhưng Đ và T chưa thực hiện việc bồi thường.

Tại Cáo trạng số 12/CT-VKS-HCT ngày 21/03/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Hậu Giang đã truy tố bị cáo Trần Quốc Đ, Trần Quốc T về tội cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ, nguyên nhân phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân cũng như các tình tiết giảm nhẹ khác đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Trần Quốc Đ, Trần Quốc T về tội cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo Đ; T: không có

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo Trần Quốc Đ và Trần Quốc T thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc T hợp ít nghiêm trọng theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi; bổ sung năm 2017.

Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Quốc Đ từ 09 đến 12 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Quốc T từ 12 đến 15 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày chấp hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của các bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại mỗi bị cáo là 30.000.000 đồng.

Ngoài ra, còn đề nghị về xử lý vật chứng và án phí theo quy định.

Bị cáo trình bày ý kiến tranh luận: Các bị cáo đều thừa nhận hành vi phạm tội và xin giảm nhẹ hình phạt; bị hại không tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành; Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành; Điều tra viên; Kiểm sát viên đã được thực hiện theo quy định pháp luật về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Quá trình điều tra người làm chứng ông Ch và ông D vắng mặt nhưng đã Cng cấp lời khai rõ ràng trong hồ sơ và sự vắng mặt của những người này không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử tiếp tục tiến hành xét xử vắng mặt người làm chứng và công bố lời khai khi cần thiết.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Trần Quốc Đ và Trần Quốc T thừa nhận hành vi phạm tội phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện T, tạm giữ, lời khai bị hại, những người làm chứng và các tình tiết, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Vào khoảng 15 giờ ngày 09/12/2021, Nguyễn Văn S cùng với Nguyễn Văn T và Nguyễn Văn Ch đi đến nhà của ông Đoàn Văn M để chơi đá gà. Do giữa S và T xảy ra cự cãi về việc cân gà, Đ (anh ruột của T) đứng gần đó cầm dép chọi S và nhào tới để đánh S nhưng được mọi người can ra. Lúc này, T chạy vào nhà lấy ra M cây dao bằng kim loại, màu đen, dài khoảng 80cm, có M bề lưỡi sắc bén màu trắng, mũi nhọn và hơi cong lên, để chém S, nhưng được ông Trần Quốc D can ngăn, S bỏ chạy theo con hẻm (giữa nhà T và nhà ông M) ra phía sau, Đ chạy đến giật lấy cây dao trên tay T rượt theo chém trúng phía dưới khuỷu tay trái của S 01 cái với tỷ lệ thương tích là 03%, rồi Đ bỏ đi ra phía trước, ném cây dao ở hành lang nhà ông M, S đi ra phía sau, T nhìn thấy S nên nhặt cây dao của Đ vừa ném, tiếp tục rượt theo để chém S, S chạy về vườn nhà ông Nguyễn Văn C, T cầm dao tay phải chém liên tiếp 02 -03 cái vào người S, trúng cẳng tay phải và hông phải của S, T tiếp tục chém trúng vào phần hông mông bên trái S M cái với tổng tỷ lệ thương tích là 07%.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 05/22/TgT ngày 21/12/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở y tế tỉnh Hậu Giang kết luận tổng tỷ lệ thương tích gây tổn hại đến sức khỏe hiện tại của Nguyễn Văn S theo TT số 22/2019/TT-BYT là 10%, trong đó: Vết thương cẳng tay trái là 03%; vết thương cẳng tay phải là 02%; vết thương hông mông trái là 03%; vết thương hông phải là 02%. Nên hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội cố ý gây thương tích.

[4] Các bị cáo thừa nhận lời khai của mình tại cơ quan điều tra là hoàn toàn tự nguyện, đúng sự thật, không bị bức Cng và cáo trạng truy tố bị cáo là đúng, không oan cho bị cáo.

Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ch ban hành Cáo trạng số 12/CT-VKS-HCT ngày 21/03/2022 truy tố bị cáo Trần Quốc Đ và Trần Quốc T về tội cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[5] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội: Cả hai bị cáo đều là người đã thành niên, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có đầy đủ sức khỏe, các bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp.

[6] Về động cơ, mục đích phạm tội: Xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ, bộc phát nhất thời với bị hại, bị cáo Đ và T dùng cây dao bằng kim loại là hung khí nguy hiểm chém vào người S nhằm mục đích gây thương tích cho bị hại, thể hiện tính côn đồ của các bị cáo. Vì vậy, hành vi của hai bị cáo là nghiêm trọng, xâm hại đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, thể hiện tính xem thường pháp luật nên cần có hình phạt nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo nên cần cách ly bị cáo Đ và T ra khỏi đời sống xã hội M thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục các bị cáo thành M người tốt, đồng thời nhằm mục đích răn đe và phòng ngừa tội phạm chung. Xét thấy các bị cáo thực hiện hành vi riêng lẻ, không có sự giúp sức của nhau.

[7] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Đ và T đều tỏ ra thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc T hợp ít nghiêm trọng nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bị hại yêu cầu bị cáo Đ và T bồi thường thiệt hại mỗi bị cáo số tiền là 30.000.000 đồng, được hai bị cáo thống nhất nên được Hội đồng xét xử ghi nhận việc bị cáo T và Đ tự nguyện bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn S số tiền mỗi bị cáo là 30.000.000 đồng.

[10] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Các vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội tịch thu, sung vào ngân sách nhà nước hoặc không có giá trị, không sử dụng được sẽ tịch thu và tiêu hủy. Các vật chứng không liên quan đến vụ án trả lại cho chủ sở hữu, cụ thể:

- Tịch thu tiêu hủy: Tịch thu tiêu hủy: 01 cái Quần sọt (quần lửng) vải, màu xanh, trên lưng có chữ LACOSTE và hình có con cá sấu màu xanh, thân quần có dính nhiều vết màu nâu, nghi là máu đã khô, đã qua sử dụng.

Áo thun tay ngắn, màu đỏ, cổ tròn, vai áo có 03 sọc màu trắng, vạt coa phía sau bên trái bị rách, trên áo có dính nhiều vết màu nâu nghi là máu đã khô, đã qua sử dụng. Các vật chứng trên thể hiện tại Phiếu nhập kho số PNK 2022/14 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Châu Thành.

[11] Từ những phân tích nêu trên xét thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về điều khoản áp dụng và hình phạt là có căn cứ chấp nhận.

[12] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 268, Điều 269, Điều 298 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Quốc Đ và Trần Quốc T phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

[1] Áp dụng: điểm a, i khoản 1 Điều 134; Điều 38, Điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung 2017.

[1.1] Xử phạt bị cáo Trần Quốc Đ 09 (chín) tháng tù; Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

[2] Áp dụng: điểm a, i khoản 1 Điều 134; Điều 38, Điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung 2017.

[2.1] Xử phạt bị cáo Trần Quốc T 15 (mười lăm) tháng tù; Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo Trần Quốc Đ và Trần Quốc T mỗi bị cáo bồi thường cho bị hại Nguyễn Văn S số tiền 30.000.000 đồng.

Kể từ ngày bị hại có đơn yêu cầu thi hành án nếu bị cáo chậm trả số tiền thì hàng tháng còn phải trả cho bị hại số tiền lãi chậm trả tương ứng với số tiền và thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán, lãi suất được áp dụng theo quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự 2015.

[4] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Các vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội tịch thu, sung vào ngân sách nhà nước hoặc không có giá trị, không sử dụng được sẽ tịch thu và tiêu hủy.

[4.1] Tịch thu tiêu hủy: 01 cái Quần sọt (quần lửng) vải, màu xanh, trên lưng có chữ LACOSTE và hình có con cá sấu màu xanh, thân quần có dính nhiều vết màu nâu, nghi là máu đã khô, đã qua sử dụng.

Áo thun tay ngắn, màu đỏ, cổ tròn, vai áo có 03 sọc màu trắng, vạt coa phía sau bên trái bị rách, trên áo có dính nhiều vết màu nâu nghi là máu đã khô, đã qua sử dụng. Các vật chứng trên thể hiện tại Phiếu nhập kho số PNK 2022/14 ngày 24/03/2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Châu Thành.

[5] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội;

Buộc bị cáo Trần Quốc Đ và Trần Quốc T mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[6] Các bị cáo, bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Công an huyện Châu Thành;
- CC THA DS h.Châu Thành;
- VKSND h.Châu Thành;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thanh Kính