

Bản án số: 90/2022/HS-ST
Ngày: 28/3/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Đức Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Đỗ Thị Thái
Bà Nguyễn Vũ Thị Tuyết Mai

- Thư ký phiên tòa: Ông Lý Minh Chính – Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Mạnh Hùng - Kiểm sát viên

Trong ngày 28 tháng 3 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 47/2022/TLST-HS ngày 28 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 73/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 3 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Đinh Hiếu T, sinh năm 1998; Nơi đăng ký thường trú: Đội x, thôn VXT, xã MT, huyện MĐ, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới T1h: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố, mẹ đẻ: Không xác định; Bố nuôi: Đinh Văn M sinh năm 1962; Mẹ nuôi: Nguyễn Thị L sinh năm 1963; Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Tại bản án số 228/2021/HSST, ngày 09/11/2021, Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt 32 tháng tù về “Tội mua bán trái phép chất ma T3y”, thời hạn tù T1h từ ngày 01/6/2021. Bị cáo đang giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

2. Phạm Quốc K, sinh năm 1998; Nơi cư trú: Thôn VY, xã HG, huyện HT, Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới T1h: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bố: Phạm Văn T, sinh năm 1952; Mẹ: Lê Thị H, sinh năm 1954. Tiền sự: Không; Tiền án: Bản án số 51/2018/HS-ST ngày 23/10/2018, Tòa án nhân dân huyện Hà T, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 24 tháng tù về tội Hủy hoại tài sản. Ngày 15/12/2021, bị cáo đã đến Công an thành phố Hà Nội đầu thú. Bị cáo đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thông qua mối quan hệ xã hội nên bị cáo Đinh Hiếu T và bị cáo Phạm Quốc K quen biết với Tạ Duy H (sinh năm 1983; trú tại thôn GN, xã YN, huyện YY, tỉnh Nam Định). Thời gian tháng 3 năm 2020, T và K đến làm nhân viên chờ tiếp viên nữ (gái dịch vụ) cho H, H đã thuê nhà cho T, K cùng nhóm tiếp viên nữ ở tại tổ x, phường TL, quận HM, thành phố Hà Nội.

Khoảng 23 giờ 30 phút, ngày 09/7/2020, Phạm Văn H (sinh năm 1988; Trú tại xã VQ, huyện CH, tỉnh Tuyên Quang) là nhân viên quán Karaoke LM, gọi điện thoại cho Tạ Duy H đề nghị đưa nhân viên nữ đến phục vụ tại phòng 301 của quán Karaoke LM (ở số x, khu tái định cư Y, phường YS, quận HM, thành phố Hà Nội). Do lúc đó H không ở gần nơi các tiếp viên nữ nên đã gọi điện cho Đinh Hiếu T chở Nguyễn Hải Y (sinh năm 2000; chưa xác định được nhân thân, là nhân viên của Tạ Duy H) đến quán Karaoke LM. Đinh Hiếu T bảo với Phạm Quốc K chở Y đến quán Karaoke Lâm Minh. Sau đó, K quay về nơi trọ.

Tại phòng 301 của quán Karaoke LM, lúc này có 14 khách hát gồm: *Dương Văn B* (sinh năm 1993, trú tại thôn Ngọc Động, xã Tiên Thanh, huyện Tiên Lãng, Hải Phòng), *Phạm Văn T1* (sinh năm 1993, trú tại thôn Phú Xuân, xã Cấp Tiến, huyện Tiên Lãng, Hải Phòng), *Đặng Văn T2* (sinh năm 1997, trú tại thôn Đồng Tý, xã Phúc An, huyện Yên Bình, Yên Bái), *Tô Văn T3* (sinh năm 1983, trú tại thôn Đồng Tiến, xã Yên Bình, huyện Yên Bình, Yên Bái), *Đào Duy T4* (sinh năm 1989, trú tại tổ 16, phường Long Biên, quận Long Biên, Hà Nội), *Nguyễn Văn Q* (sinh năm 1989, trú tại thôn 5, xã An Sơn, huyện Thủy Nguyên, Hải Phòng), *Dương Quốc U* (sinh năm 1993, trú tại thôn Ngọc Động, xã Tiên Thanh, huyện Tiên Lãng, Hải Phòng), *Phạm Văn T1* (sinh năm 1995, trú tại thôn Xuân Hòa, xã Bạch Đằng, huyện Tiên Lãng, Hải Phòng), *Lương Văn Q* (sinh năm 1999, trú tại xã Tây Hưng, huyện Tiên Lãng, Hải Phòng), *Bạch Minh T5* (sinh năm 1989, trú tại thôn Cói, xã An Đỗ, huyện Bình Lục, Hà Nam), *Phạm Văn H* (sinh năm 1989, trú tại thôn Xuân Hòa, xã Bạch Đằng, huyện Tiên Lãng, Hải Phòng), *Lê Văn T6* (sinh năm 1990, trú tại xã Kiến Thiết, huyện Tiên Lãng, Hải Phòng), *Lưu Thị C* (sinh năm 1990, trú tại xã Kiến Thiết, huyện Tiên Lãng, Hải Phòng) và *D* (chưa xác định được nhân thân) cùng 04 nhân viên nữ phục vụ là *Nùng Thị T7* (sinh năm 2001, trú tại Bản Nà Chua, xã Mường Mùn, huyện Tuần Giáo, Điện Biên), *Trần Thị H* (chưa xác định được nhân thân, tạm trú tại số 25, ngách 93/15, Yên Sở, quận Hoàng Mai, Hà Nội, là nhân viên của Phạm Văn H), *Phạm Thị Tú L* (sinh năm 1998, trú tại phường Trường Lạc, quận Ô Môn, Cần Thơ, là nhân viên của T), *Nguyễn Mỹ L* (sinh năm 2003, trú tại xóm Giáp Ngòi, xã Long Thành, huyện Yên Thành, Nghệ An). Sau khi hát khoảng 10 phút thì C, T, H và D ra về trước, những người còn lại tiếp tục hát.

Đến khoảng 01 giờ 40 phút ngày 10/7/2020, Y nói hết ca làm và rời khỏi phòng hát xuống tầng 1. T5 và T3 cũng xuống tầng 1 và yêu cầu Y ở lại phục vụ nếu không sẽ không trả tiền “quà” (tiền công tiếp viên nữ ngồi phục vụ khách; giá khoảng 300.000 đồng/ 02 giờ phục vụ/ 1 tiếp viên) cho Y. Y không đồng ý và đi ra cửa quán Karaoke gọi điện cho K báo khách không trả tiền “quà”. Sau khi nghe điện thoại, K gọi điện báo lại cho H biết khách không trả tiền quà cho Y. Thấy vậy, H bảo K và T đến quán Karaoke LM trước chờ H đến sau. Theo chỉ đạo của H, K cùng T mỗi người đi một xe máy đến quán Karaoke LM để đón Y.

T đến và đỗ xe máy trước quán Karaoke LM rồi đi bộ về phía quán cà phê LM tìm thì gặp K và Y đang đứng trước cửa quán cà phê LM. K để xe máy giữa ngã tư và cùng T, Y đi bộ đến trước quán Karaoke LM gặp nhóm T3, Phạm Văn T1, T5. T3 gọi Y ra gặp T3 nói chuyện riêng. Trong lúc T3 nói chuyện với Y, một nam thanh niên (khoảng 28 tuổi, là bạn của H, không rõ nhân thân lai lịch) đi xe máy SH (không rõ biển số xe) chở H đến. H đến gặp T3 hỏi việc không trả tiền “quà” cho Y nên T3 chỉ mặt H chửi đồng: *“Đ. mẹ chúng mày làm cái gì mà cứ phải loạn lên, bọn tao đi ăn, đi chơi thì thiếu gì mấy trăm nghìn”*. Nghe vậy, Đinh Hiếu T nói lại: *“Anh ơi đừng có chỉ tay và chửi Đ. mẹ thế”*. Ngay lập tức, T3 xông đến dùng tay đánh Đinh Hiếu T. Thấy vậy, T5 can ngăn T3 nhưng T3 vẫn dùng tay phải nắm 01 phát vào mặt Đinh Hiếu T. Lúc này H, bạn H cùng K và Đinh Hiếu T lao vào đánh nhau với T3 và Phạm Văn T1. K dùng tay nắm 01 phát vào tay và 01 phát vào lưng T3. Tiếp đó Đinh Hiếu T dùng chân phải đá vào mặt T3. T5 chạy vào quán Karaoke báo việc T3 bị đánh, Phạm Văn T1 nhặt gạch trên vỉa hè đuổi ném H nhưng H tránh được. T2 cũng xuống và lao vào đánh nhau với nhóm của H. Do bị đánh nên H, K, Đinh Hiếu T bỏ chạy về phía quán cà phê LM cách quán Karaoke khoảng 20 mét nhưng vẫn bị T3, Phạm Văn T, T2 đuổi theo để đánh. K chạy qua ngã tư một đoạn nhặt một mẫu gỗ kích thước khoảng (15x16) cm trên vỉa hè quay lại thấy T3 và H đánh nhau ở ngã tư. K ném mẫu gỗ về phía Tô Văn T3 nhưng không trúng nên bỏ chạy khỏi hiện trường. Sau đó, Q cùng U, B, T1 và T4 cũng chạy xuống và ra ngã tư đánh nhau với nhóm của H. Q chạy theo chứng kiến sự việc nhưng không tham gia đánh nhau. T5 chạy vào ngõ cạnh quán Karaoke LM để trốn và không chứng kiến sự việc. T3, Q, U, T1, T4, Phạm Văn T đánh H và Đinh Hiếu T bằng chân, tay. Bình, T1, Q đánh Đinh Hiếu T bằng chân tay không sau đó quay sang đánh H. Đinh Hiếu T bị nhóm bị nhóm của B (không xác định được là ai) đập gạch vào đầu bị ngã nằm xuống đường. T2 dùng gạch ném vào đầu H một phát làm H gục xuống đường, sau đó B dùng gạch đập vào đầu H 02 phát, T2 ném gạch tiếp một phát vào đầu H. Sau khi H gục xuống đường, B, T2, T3, T1, Q tiếp tục đá vào người H. T3 cầm gạch ở hai tay nhưng không đánh bằng gạch mà chỉ dùng chân đá H. T2 dùng dép bên trái ném vào đầu H. Sau đó, B và đồng bọn bỏ đi. Phạm Văn T1 điều khiển xe máy hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 15B1-134.83 chở B đến ngã tư Tam Trinh – Vành đai 3 vào quán phở gà lấy 03 con dao nhằm mục đích phòng thân do sợ H có đồng bọn đến đánh lại. Lúc đó, K đang đứng cạnh quán phở nhìn thấy nên bỏ chạy ngay về phía ngõ bên cạnh quán phở. T1, B quay lại quán Karaoke thấy

không còn đồng bọn tại đây nên đã quay lại quán phở trả ba con dao rồi về nhà trọ. Sau khi xảy ra sự việc, nhân viên quán Karaoke đưa H đi cấp cứu tại bệnh viện Thanh Nhàn, Hà Nội. H được đưa đi cấp cứu xong thì Đinh Hiếu T được người dân gọi dậy, sau đó T đón Taxi về nơi thuê trọ. Đến khoảng 13 giờ 30 phút ngày 11/7/2020, thì Tạ Văn H tử vong do bị chấn thương sọ não.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường hồi 17 giờ 15 phút ngày 10/7/2020, xác định:

“... Hiện trường nơi xảy ra vụ việc được xác định tại khu vực đường ngách 02, ngõ 989, phố Tam Trinh đoạn phía trước quán Karaoke LM thuộc phường YS, quận HM, thành phố Hà Nội... Khu vực đường phía trước quán Karaoke LM rộng 5m. Tại vị trí trên đường cách mép quán Karaoke 4,9m cách cột điện trên vỉa hè có ký hiệu TBA-X2B2 5,2m xác định đây là vị trí hai nhóm đối tượng xảy ra xô xát đánh nhau”.

Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể lập hồi 18 giờ 35 phút ngày 10/7/2020 tại bệnh viện Thanh Nhàn, xác định Đinh Hiếu T có các dấu vết trên thân thể như sau: *“ Một vết thương vùng đỉnh đầu bên trái, đã được khâu, băng kín. Xây sát vùng đầu gối 02 chân trái, phải. Xây sát vùng cánh tay trái, phải”.*

Tại cơ quan điều tra, Đinh Hiếu T từ chối giám định thương tích và không yêu cầu bồi thường dân sự, không yêu cầu xử lý đối với người đã gây thương tích cho mình.

Đối với các bị cáo có hành vi đánh Tạ Văn H bị tử vong. Tại bản án số 377/2021/HSST ngày 09/11/2021, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã xét xét các bị cáo về “Tội giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ Luật hình sự và xử phạt các bị cáo: Dương Văn B tù chung thân, Đặng Văn T2 tù chung thân, Tô Văn T3 20 năm tù, Phạm Văn T 14 năm tù, Phạm Văn T1 13 năm tù, Đào Duy T4 12 năm tù, Nguyễn Văn Q 12 năm tù, Dương Quốc U 12 năm tù.

Tại Cáo trạng số 67/CT-VKS– P2 ngày 24/02/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố các bị cáo Đinh Hiếu T và Phạm Quốc K về tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Đinh Hiếu T và Phạm Quốc K đã khai nhận hành vi phạm tội, và công nhận nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố là đúng người, đúng tội, không oan. Các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật như bản Cáo trạng đã công bố. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; đối với bị cáo Đinh Hiếu T áp dụng thêm Điều 56 để tổng hợp hình phạt nhiều bản án; đối với bị cáo Phạm Quốc K áp dụng thêm điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38

Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đinh Hiếu T và bị cáo Phạm Quốc K mỗi bị cáo từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh và hình phạt:

- *Về tội danh*: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản xem xét dấu vết trên thân thể cùng các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 01 giờ 50 phút, ngày 10/7/2020 tại khu vực phía trước quán Karaoke Lâm Minh ở đường ngách 02, ngõ 989, phố Tam Trinh, phường Yên Sở, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, do mâu thuẫn trong việc trả tiền “boa” cho nhân viên phục vụ Nguyễn Hải Y nên nhóm bị cáo Đinh Hiếu T, Phạm Quốc K và Tà Văn H đã đánh nhau với nhóm Dương Văn B, Đặng Văn T2, Tô Văn T3, Phạm Văn T1, Đào Duy T4, Nguyễn Văn Q, Dương Quốc Uy và Phạm Văn T. Hậu quả Tà Văn H bị nhóm của Dương Văn B dùng gạch và tay chân đánh dẫn đến tử vong do chấn thương sọ não nặng.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Đinh Hiếu T và Phạm Quốc K về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo khoản 1 Điều 318 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

- *Đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội; nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*:

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội, do vậy các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương xứng với hành vi của mình.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên

tòa, các bị cáo Đinh Hiếu T và bị cáo Phạm Quốc K đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Bị cáo Đinh Hiếu T có bố nuôi là ông Đinh Văn Mặc sinh năm 1962 là bộ đội phục viên, được tặng thưởng Huy chương chiến sĩ vẻ vang hạng ba. Bị cáo Phạm Quốc K đã đầu thú ngày 15/12/2021. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo được Hội đồng xét xử áp dụng quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

- Bị cáo Phạm Quốc K: Tại bản án số 51/2018/HS-ST ngày 23/10/2018, Tòa án nhân dân huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa xử phạt bị cáo 24 tháng tù về “Tội hủy hoại tài sản”. Ngày 26/12/2019 bị cáo được Trại giam Thanh Phong – Cục C10 cấp Giấy chứng nhận chấp hành xong hình phạt tù. Bị cáo K chưa được xóa án tích lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý nên thuộc trường hợp tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Bị cáo Đinh Hiếu T không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, xét nhân thân bị cáo: sau khi gây án, bị cáo T đã bỏ trốn. Ngày 01/6/2021 bị cáo bị Công an phường Yết Kiêu, quận Hà Đông, Hà Nội bắt quả tang về hành vi Mua bán trái phép chất ma túy. Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội xử phạt bị cáo Đinh Hiếu T 32 (ba mươi hai) tháng tù về “Tội mua bán trái phép chất ma túy”. Bản án số 228/2021/HSST, ngày 09/11/2021 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội đã có hiệu lực pháp luật nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều 55, 56 Bộ luật hình sự để tổng hợp hình phạt chung đối với bị cáo Đinh Hiếu T.

Về quyết định hình phạt: Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định các bị cáo có vai trò ngang nhau trong vụ án, đều có nhân thân xấu nên cần quyết định hình phạt tù tương xứng để răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung.

[3] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[4] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo **Đinh Hiếu T**, bị cáo **Phạm Quốc K** phạm “Tội gây rối trật tự công cộng”;

- Áp dụng khoản 1 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55, Điều 56 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Đinh Hiếu T 12 (Mười hai) tháng tù. Tổng hợp hình phạt 32 (Ba mươi hai) tháng tù tại Bản án số 228/2021/HSST ngày 09/11/2021 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, buộc bị cáo Đinh Hiếu T phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 44 (Bốn mươi bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 01/6/2021.

- Áp dụng khoản 1 Điều 318; Điểm s khoản 1, Khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Phạm Quốc K 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày tạm giữ 15/12/2021.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đinh Hiếu T, bị cáo Phạm Quốc K mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về Q kháng cáo: Căn cứ Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, các bị cáo có mặt tại phiên toà được Q kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- CQTHAHS TP Hà Nội;
- CQTHADS TP Hà Nội;
- Trại tạm giam số 1;
- Trại tạm giam số 2;
- Bị cáo;
- Lưu VT, THS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Đức Hiếu