

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG**

Bản án số: 72/2020/HS-PT
Ngày: 11-6-2020

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lê Thanh Vân**

Các Thẩm phán: 1. Bà **Hoàng Thị Thơ**

2. Ông **Nguyễn Ngọc Thái Dũng**

Thư ký phiên tòa: Bà **Phạm Thị Mỹ Nhanh** – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Bà **Đỗ Thị Phương Thảo** – Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 6 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 150/2019/TLPT-HS ngày 31 tháng 12 năm 2019 đối với bị cáo Nguyễn Hoàng K do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hoàng K đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 44/2019/HS-ST ngày 18 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Hoàng K, sinh 1998. Tại Tiền Giang. Nơi cư trú: Ấp 7, xã N, huyện C, tỉnh Tiền Giang; Nghề nghiệp: Làm thuê; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ: 9/12; Con ông Nguyễn Văn H và bà Lê Thị V; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 13/6/2019 đến nay (có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư **Nguyễn Văn T** – Văn phòng luật sư Nguyễn Văn T, thuộc đoàn luật sư tỉnh Tiền Giang.

Ngoài ra, trong vụ án còn có bị hại Nguyễn Văn P, đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thanh T không kháng cáo, bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 26/5/2019, bị cáo Nguyễn Hoàng K điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 63P1-105.28 chở anh Nguyễn Văn P đến nhà anh Nguyễn Hùng D và nhà anh

Nguyễn Duy P để uống rượu. Khoảng 17 giờ cùng ngày, bị cáo điều khiển xe mô tô chở anh P về đến cầu ấp 7, xã N, huyện C, tỉnh Tiền Giang, anh P xuống xe không chịu về và kêu bị cáo chở đi uống rượu tiếp nhưng bị cáo không đồng ý. Bị cáo và anh P xảy ra cự cãi, bị cáo dùng tay quơ ra phía sau có trúng vào người anh P nhưng không gây thương tích. Sau đó, bị cáo điều khiển xe chạy qua cầu sang bờ xã T, rồi dừng lại chờ anh P để chở anh P về nhà. Khi anh P đi qua cầu và đến nơi bị cáo đậu xe, anh P dùng tay ôm và rủ bị cáo đi uống rượu tiếp. Bị cáo không đồng ý và dùng tay đánh vào cổ tay của anh P, anh P bỏ đi trở qua cầu hướng sang ấp 7, xã N, huyện C, tỉnh Tiền Giang, bị cáo xuống xe đuổi theo phía sau anh P, qua đến dốc cầu phía bờ xã N thì anh P quay lại đứng đối diện với bị cáo, bị cáo dùng tay nắm vào vai của anh P, xoay anh P về hướng bờ xã N nhưng anh P không chịu, quay lại đối diện với bị cáo, bị cáo tiếp tục dùng tay kéo ngã anh P làm anh P té xuống mặt cầu bê tông nhựa, tư thế nằm ngửa bị chấn thương ở đầu bất tỉnh. Bị cáo cùng quần chúng xung quanh đưa anh P về nhà của anh P nằm nghỉ. Khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, gia đình anh P phát hiện anh P ới và có dấu hiệu bất thường nên chở anh P đến Bệnh viện đa khoa khu vực C cấp cứu, anh P tiếp tục được chuyển lên Bệnh viện đa khoa trung tâm tỉnh Tiền Giang, Bệnh viện Chợ Rẫy để điều trị. Đến ngày 13/6/2019, anh Nguyễn Văn P tử vong.

Theo kết quả giám định pháp y về tử thi số 144/2019/TTh ngày 13/6/ 2019 của Trung tâm pháp y tỉnh Tiền Giang kết luận: Anh Nguyễn Văn P chết là do: Xuất huyết dưới màng cứng bán cầu đại não phải, xuất huyết liềm não có máu cục, huyết khối não thất ba, tụ máu hố sau vùng tiểu não. Đã phẫu thuật khâu treo màng cứng lấy máu tụ.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 44/2019/HS-ST ngày 18 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hoàng K phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng K 07 (Bảy) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 13/6/2019.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 28/11/2019, bị cáo Nguyễn Hoàng K có đơn kháng cáo cho rằng bị cáo không cố ý gây thương tích làm chết anh P và xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, quan điểm của Kiểm sát viên cho rằng đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hoàng K trong hạn luật định nên được cấp phúc thẩm chấp nhận xem xét giải quyết.

Về yêu cầu kháng cáo: Xét thấy án sơ thẩm kết tội bị cáo “Cố ý gây thương tích” (trường hợp làm chết người) là có căn cứ. Về hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo K cùng với các

tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên xử phạt bị cáo K mức án 07 năm tù là phù hợp nên đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Ý kiến luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng bị cáo và bị hại là bạn thân không có mâu thuẫn. Hậu quả chết người nguyên nhân là do bị cáo gây ra tuy nhiên không có căn cứ nào cho thấy bị cáo cố ý gây ra cái chết cho nạn nhân. Đây chỉ là tai nạn rủi ro ngoài ý muốn nên việc truy tố bị cáo theo khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự là có phần nghiêm khắc. Hậu quả xảy ra một phần do sự cố chấp của bị hại. Mối quan hệ giữa bị cáo và bị hại là thân tình; Sau khi anh P mất dù gia đình nghèo vẫn phụ tiền đám cho bị hại 5.000.000 đồng, bị cáo có nhân thân tốt, hậu quả xảy ra là ngoài ý muốn nên xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về nội dung:

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hoàng K đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng và bản án sơ thẩm đã nêu, lời thừa nhận của bị cáo là phù hợp với lời khai của người làm chứng và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã thể hiện: Vào khoảng 17 giờ 26/5/2019, sau khi đi uống rượu, bị cáo điều khiển xe chở anh P về đến cầu ấp 7, xã N, huyện C, tỉnh Tiền Giang, anh P không chịu về và kêu bị cáo chở đi uống rượu tiếp nhưng bị cáo không đồng ý nên giữa bị cáo và anh P xảy ra cự cãi, bị cáo đã dùng tay kéo, đẩy làm anh P bị té bật ngựa ra sau đập đầu xuống mặt cầu dẫn đến tử vong. Quá trình điều tra, bị cáo K khai rằng vừa đẩy, vừa xoay anh P lại làm anh P bị té ngã là do vô ý không có cố ý. Tuy nhiên tại bút lục số 118 bị cáo K khai nhận “do hai chúng tôi đã say rượu nên khi bị tôi kéo và đẩy P ngược về phía sau của P thì P bị ngã ngựa tự do không gượng lại được...”; Tại bút lục 117 bị cáo mô tả “anh P té đập mạnh đầu xuống mặt cầu”. Các lời khai này hoàn toàn phù hợp với lời khai của người làm chứng duy nhất chứng kiến sự việc K thấy “K dùng hai tay đẩy mạnh vào người thanh niên (P) đó một cái làm người này ngã ngựa xuống cầu, đầu đập xuống nền xi măng của mặt cầu bất tỉnh...” (bl 85). Những lời khai này cũng phù hợp với kết luận giám định pháp y tử thi nguyên nhân chết của nạn nhân là do xuất huyết não. Tại nơi sự việc xảy ra chỉ có hai người, bị cáo cũng thừa nhận là người duy nhất gây ra tác động vào người bị hại làm cho bị hại té bật ngựa về sau đập đầu xuống đất gây tử vong. Diễn biến, sự va chạm thể hiện lực đẩy của bị cáo là rất mạnh. Về ý thức bị cáo nhận thức được việc xô mạnh một người đã uống rượu say, ngược về phía sau là nguy hiểm nhưng vẫn thực hiện. Về ý chí tuy bị cáo không mong muốn hậu quả xảy ra nhưng có ý bất chấp hậu quả xảy ra nên

hậu quả đến đâu xử lý đến đó. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” thuộc trường hợp làm chết người theo điểm a khoản 4 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ đúng pháp luật.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm hại trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Về nguyên nhân phạm tội, bị cáo ý thức được rằng tính mạng sức khỏe con người là quan trọng được pháp luật bảo vệ, thế nhưng chỉ xuất phát từ sự bức tức nhất thời, bị cáo không kiềm chế đã xô đẩy làm anh P té ngã đập đầu xuống đất tử vong do lỗi cố ý gián tiếp. Hành vi của bị cáo chẳng những gây ra hậu quả to lớn cho gia đình bị hại, còn gây mất an toàn xã hội nên hành vi này cần thiết phải được xử lý thật nghiêm khắc, tương xứng mức độ lỗi của bị cáo nhằm răn đe phòng chống chung cho toàn xã hội.

[3] Về mức án, khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm cũng đã xem xét đầy đủ toàn diện tính chất và mức độ nguy hiểm đối với xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo để quyết định hình phạt. Tuy nhiên, ngay sau khi anh P mất, mặc dù gia đình rất nghèo nhưng bị cáo vẫn tác động gia đình bồi thường cho gia đình nạn nhân 5.000.000 đồng chưa được cấp sơ thẩm xem xét. Bị cáo có nhân thân tốt lần đầu phạm tội do nhất thời lỡ tay, vì vậy cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm.

Về ý kiến luật sư là có căn cứ, Hội đồng xét xử chấp nhận.

Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử đã có cân nhắc xem xét khi nghị án.

Bởi các lẽ trên;

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH:

1/Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hoàng K.

Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 44/2019/HS-ST ngày 18 tháng 11 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Hoàng K phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hoàng K 06 (sáu) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 13/6/2019.

2/ Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3/ Án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại TP. HCM;
- VKSND tỉnh TG;
- Sở tư pháp tỉnh TG;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh TG;
- Trại tạm giam CATG;
- Phòng KTNV và THA (TAT);
- TAND huyện C, TG;
- VKSND huyện C, TG;
- Công an huyện C, TG;
- THADS huyện C, TG;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Lê Thanh Vân