

Bản án số: 578/2020/HS-PT

Ngày: 18/8/2020.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà **Vũ Thị Thu Thủy**.

*Các Thẩm phán:* Ông **Nguyễn Ngọc Huân**.

Bà **Chữ Phương Ngọc**

**- Thư ký phiên tòa:** Ông **Nguyễn Công Huy** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: .**

Ông **Nguyễn Đình Đồng** - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2020 tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 523/2020/TLPT-HS ngày 15 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo **Trần Văn Đ** do có kháng cáo của **Trần Văn Đ** đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 72/2020/TLST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội.

**- Bị cáo có kháng cáo:** **TRẦN VĂN Đ**, sinh năm 1988; Hộ khẩu thường trú: Xóm , xã G, huyện G, tỉnh Nam Định; Chỗ ở: Tổ X phường T, quận H, TP. Hà Nội. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên Chúa giáo, đảng phái: Không; Trình Đ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao Đng tự do; Bố đẻ: **Trần Văn T**, sinh năm 1958 và con bà **Đinh Thị T**, sinh năm 1964; có vợ: **Hoàng Thị H**, sinh năm 1988; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 07/10/2019 đến ngày 10/10/2019 và hiện đang tại ngoại tại nơi cư trú.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

***Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:***

Ngày 07/10/2019, Công an phường Nhân Chính phân công tổ công tác gồm các đồng chí: Nguyễn Văn Tú – Phó Trưởng Công an phường; đồng chí Đào Đức Thành, đồng chí Lê Duy Phước, đồng chí Bùi Văn Đại (đều là cán bộ Công an phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội) cùng 02 đồng chí tự quản phường Nhân Chính là Vũ Văn Vi và Chu Nam Sơn tiến hành tuần tra, giải quyết trật tự đô thị và an toàn giao thông trên địa bàn phường Nhân Chính. Khi thực hiện nhiệm vụ, các đồng chí đều mặc trang phục cảnh sát nhân dân và đồng phục tự quản theo quy định. Đến khoảng 12h30 cùng ngày, khi tổ công tác tuần tra đến đoạn đường 2.5 Hoàng Đạo Thúy (ngã ba Hoàng Đạo Thúy – ngõ 116 Nhân Hòa), phát hiện có 01 xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Grand i10, màu bạc BKS: 30A-242.91 gắn mác taxi G7 đang đỗ sát với dải phân cách cứng giữa đường vi phạm và gây cản trở giao thông nên tổ công tác tiến hành gọi loa thông báo yêu cầu lái xe di chuyển xe ô tô vi phạm đang dừng đỗ dưới lòng đường. Nghe thấy vậy, Trần Văn Đ (là lái xe của chiếc xe ô tô Hyundai Grand i10, màu bạc BKS: 30A-242.91 thuộc Công ty CP Ba Sao với thương hiệu G7) đi từ quán cơm gần đó đi ra (trước đó Đ có dừng đỗ xe để vào quán cơm gần đó ăn trưa). Đồng chí Đào Đức Thành đứng ở phía trước bên trái đầu xe ô tô của Đ sau khi chào và giới thiệu là tổ công tác công an phường Nhân Chính đang làm nhiệm vụ, yêu cầu Đ xuất trình giấy tờ để kiểm tra hành chính. Đ mở cửa vào trong xe ô tô ngồi ở vị trí ghế lái để lấy giấy tờ, do biết việc đỗ xe như vậy là vi phạm hành chính, sẽ bị lập biên bản xử phạt nên Đ nổ máy lùi xe lại khoảng 02 mét đánh lái sang phải tránh đồng chí Thành và điều khiển xe ô tô nhằm mục đích chạy trốn. Lúc này, đồng chí Chu Nam Sơn thấy Đ điều khiển xe ô tô bỏ chạy đã ra hiệu lệnh yêu cầu Đ dừng xe, Đ đang điều khiển xe ô tô taxi đi với tốc độ khoảng 20km/giờ không dừng xe ô tô mà chỉ đánh lái sang phải để tránh đồng chí Sơn. Do sợ xảy ra va chạm nên đồng chí Sơn đã nhảy lên nắp capo, tay trái bám vào cần gạt mưa, tay phải bám gương chiếu hậu xe ô tô taxi. Thấy vậy, Đ vẫn không dừng xe lại mà tiếp tục điều khiển xe ô tô taxi bỏ chạy với tốc độ khoảng 30km/giờ ra ngã tư đường Lê Văn Lương – Hoàng Đạo Thúy rẽ phải vào đường Lê Văn Lương hướng đi Láng Hạ. Khi bỏ chạy được khoảng 200 mét đến ngang tòa nhà Star City – 23 Lê Văn Lương thì bị Tổ công tác đuổi kịp, khống chế yêu cầu Đ cùng tang vật về trụ sở để giải quyết.

Cơ quan công an thu giữ của Trần Văn Đ:

- 01 giấy chứng nhận tập huấn nghiệp vụ lái xe số BS2351 mang tên Trần Văn Đ.
- 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 004613 mang tên chủ xe Công ty cổ phần Ba Sao.
- 01 giấy chứng nhận kiểm định số KC9616839.
- 01 xe ô tô mang nhãn hiệu Huyndai Grand i10, màu bạc, BKS: 30A – 242.91, gắn mác taxi G7.
- 01 chìa khóa xe.
- 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô số 0000758 do công ty bảo hiểm hàng không – Tổng Công ty CP bảo hiểm hàng không cấp.
- 01 giấy phép lái xe số: 010147051212 mang tên Trần Văn Đ.

Tại cơ quan điều tra, Trần Văn Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như trên và khai: Mặc dù nhận thức được các đồng chí công an phường Nhân Chính và các đồng chí tự quản phường Nhân Chính đang làm nhiệm vụ nhưng vì lo sợ dừng xe lại sẽ bị xử phạt tiền nên Đ đã không chấp hành tiếp tục lái xe bỏ chạy và vô tình đẩy đồng chí Chu Nam Sơn lên nắp capo xe ô tô.

Đối với sự tổn hại sức khỏe của đồng chí Chu Nam Sơn do hành vi của Trần Văn Đ gây ra, đồng chí Sơn từ chối giám định thương tích và tự chịu trách nhiệm về sức khỏe của mình và không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Huyndai Grand i10, màu bạc, BKS: 30A – 242.91, gắn mác taxi G7 qua điều tra đã xác định là tài sản của công ty cổ phần Ba Sao không liên quan đến hành vi phạm tội của Trần Văn Đ. Do vậy, cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả chiếc ô tô trên cùng 01 chìa khóa xe, 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 004613 mang tên chủ xe Công ty cổ phần Ba Sao; 01 giấy chứng nhận kiểm định số KC9616839; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô số 0000758 do công ty bảo hiểm hàng không – Tổng Công ty CP bảo hiểm hàng không cấp cho anh Đào Mạnh Hiếu (đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần Ba Sao).

Bản án hình sự sơ thẩm số: 72/2020/TLST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội đã quyết định:

*Áp dụng:* Khoản 1 Điều 330, điểm s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

*Tuyên bố:* Bị cáo Trần Văn Đ phạm tội “ *Chống người thi hành công vụ*”.

*Phạt:* Bị cáo Trần Văn Đ 13 tháng tù, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 7/10/2019 đến ngày 10/10/2019 thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án

Ngoài ra bản án hình sự sơ thẩm còn quyết về án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 21/5/2020 bị cáo Trần Văn Đ kháng cáo đề nghị xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa: Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi đánh giá tình chất mức Đ hậu quả hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hình thức:* Đơn kháng cáo của bị cáo là đúng về chủ thể kháng cáo và còn trong thời hạn kháng cáo nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] *Về nội dung:* Các tài liệu có trong hồ sơ có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 12h30 phút ngày 07/10/2019 tại đoạn đường 2.5 Hoàng Đạo Thúy (ngã ba Hoàng Đạo Thúy – ngõ 116 Nhân Hòa, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội) bị cáo Trần Văn Đ đã có hành vi dừng đỗ xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Grand i10, màu bạc, BKS: 30A-242.91 vi phạm an toàn giao thông, đồng chí Đào Đức Thành – cán bộ Công an phường Nhân Chính cùng tổ công tác công an phường Nhân Chính đang làm nhiệm vụ ở đó đã yêu cầu bị cáo xuất trình giấy tờ để kiểm tra và di chuyển xe vi phạm. Bị cáo lên xe ô tô lấy giấy tờ, lợi dụng đồng chí Thành không để ý, bị cáo điều khiển xe ô tô bỏ chạy để không bị xử phạt. Trong lúc bị cáo bỏ chạy, đồng chí Chu Nam Sơn thuộc lực lượng tự quản (thành viên của tổ công tác Công an phường Nhân Chính) phát hiện ra hiệu lệnh dừng xe lại nhưng bị cáo không dừng lại mà tiếp tục bỏ chạy, đồng chí Sơn nhảy bám lên nắp capo xe ô tô của bị cáo đang điều khiển, bị cáo bỏ chạy được khoảng 200 mét đến ngang tòa nhà Star City – 23 Lê Văn Lương thì bị Tổ công tác đuổi kịp, khống chế.

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Chống người thi hành công vụ” được quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự nước. Bị cáo Trần Văn Đ bị Tòa án cấp sơ thẩm kết án về tội tội “*Chống người thi hành công vụ*” quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự là có căn cứ đúng pháp luật.

[3] *Xét kháng cáo của bị cáo Trần Văn Đ Hội đồng xét xử nhận thấy:*

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã trực tiếp xâm phạm

đến hoạt Động bình thường của người đang thi hành công vụ mà còn gây mất trật tự trị an xã hội, trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của nhân viên cơ quan nhà nước, tổ chức xã hội. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức Độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Tại bản án sơ thẩm đánh giá xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái Độ khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải, bị cáo là người có nhân thân tốt, lần đầu bị đưa ra xét xử; Trong hồ sơ vụ án thể hiện bị cáo có bố đẻ là thương binh, Bản án sơ thẩm và Biên bản phiên tòa không thể hiện làm rõ tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo có bố đẻ là thương binh (các tình tiết giảm nhẹ theo khoản 1, 2 Điều 51 BLHS) nhưng phần quyết định áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự là thiếu sót.

Về nhân thân: Bị cáo là người có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự;

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự;

Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, có bố đẻ là thương binh là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất hành vi phạm tội nhưng cấp sơ thẩm xử phạt 13 tháng tù là nghiêm khắc

Vì vậy chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo, sửa hình phạt mà cấp sơ thẩm đã tuyên giảm 1 phần hình phạt cho bị cáo là có căn cứ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 355 điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị cáo Trần Văn Đ được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo kháng nghị.

*Vì các lý trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Căn cứ:** Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Văn Đ;

Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 72/2020/TLST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân , thành phố Hà Nội về phần hình phạt đối với bị cáo Trần Văn Đ

**Căn cứ:** điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38, Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

**Phạt:** Bị cáo Trần Văn Đ 07 tháng tù, được trừ đi thời hạn tạm giữ ( từ ngày 7/10/2019 đến ngày 10/10/2019) Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

**2. Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo Trần Văn Đ không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an TP. Hà Nội;
- Chi cục T.H.A DS H. Q Thanh Xuân
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu, lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**VŨ THỊ THU THỦY**