

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH PHÚ YÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2020/HSPT

Ngày: 06/8/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH PHÚ YÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Nguyên Tùng;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Hữu Trúc và ông Nguyễn Việt Hùng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Linh – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Phú Yên tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh Tâm – Kiểm sát viên Trung cấp.

Ngày 06 tháng 8 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Phú Yên xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 43/2020/TLPT-HS ngày 03 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo Phan Hdo có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, tỉnh Phú Yên đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 16/2020/HS-ST ngày 13 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố T, tỉnh Phú Yên.

- Bị cáo bị kháng nghị:

Phan H (tên gọi khác: Quậy), sinh năm 1993; tại tỉnh Phú Yên. Nơi cư trú: Tổ B, khu phố C, phường N, thành phố T, tỉnh Phú Yên; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa (học vấn): 01/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông M, sinh năm 1963 (chết) và bà L, sinh năm 1967; có vợ Tr, sinh năm 1994 và 02 con, lớn sinh năm 2014, nhỏ sinh năm 2015; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 12/8/2019, bị Công an phường 5, thành phố T phạt hành chính 750.000 đồng về hành vi đánh người gây thương tích; bị cáo tại ngoại; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 03/12/2019, Phan H cùng một số người bạn đến quán Bar T-Lounge ở phường B, thành phố T ngồi uống bia tại bàn Vip 5, gần bàn Vip 7 có Ph, Th và một số thanh niên khác cũng đang ngồi chơi. Đến khoảng 21 giờ 50 cùng ngày, H thấy khó chịu, muốn gây sự, nên cầm ly bia đến bàn Ph để mời, khi Th và Ph đang uống bia thì bị H cầm ly bằng thủy tinh đánh vào đầu Th 02 cái làm ly vỡ, H tiếp tục cầm ly đánh vào mặt Ph 01 cái gây thương tích, tỷ lệ 12%.

Đối với thương tích của Th, Th có đơn từ chối giám định và tự nguyện không yêu cầu khởi tố.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 16/2020/HSST ngày 13/5/2019 của Tòa án nhân dân thành phố T đã tuyên Phan H phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng Điểm đ Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điểm d, Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Phạt: Phan H 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, nghĩa vụ chịu án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 26/5/2020 Viện kiểm sát nhân dân thành phố T ban hành Quyết định kháng nghị số: 01/QĐ-VKS: Đề nghị cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Phan Tấn H.

Ngày 05/8/2020 Viện kiểm sát nhân dân thành phố T ban hành Quyết định kháng nghị bổ sung số: 01/QĐ-VKS: Đề nghị cấp phúc thẩm không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Có tính chất côn đồ” tại Điểm d, Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Phan Tấn H.

Tại phiên tòa, bị cáo Phan H vẫn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản án sơ thẩm đã tuyên, xin Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố T giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Kiểm sát viên phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố T giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Phan H.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Khoảng 21 giờ 50 phút ngày 03/12/2019, trong lúc ngồi chơi, uống biatrong quán Bar T-Lounge ở phường B, thành phố T, tỉnh Phú Yên. Do muốn đánh các thanh niên ngồi bàn bên cạnh,Phan H đã giả vờ qua mời bia, rồi dùng ly thủy tinh đánh vào đầu Th, đánh vào mặt Ph; Th bị thương tích nhưng từ chối giám định và không yêu cầu xử lý hình sự, còn Ph bị thương tích, tỷ lệ 12%. Giữa bị cáo với nhóm người bị hại không hề mâu thuẫn, nhưng với bản tính hung hăng, bất chấp pháp luật; bị cáo đã vô cớ dùng ly thủy tinh để gây án, là thuộc trường hợp phạm tội có tính chất côn đồ và dùng hung khí nguy hiểm; tuy thương tích của người bị hại dưới 31%, nhưng bị cáo phạm tội với các tình tiết định khung tăng nặng tại Điểm a, i, Khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Nên cấp sơ thẩm đã truy tố, xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo Điểm đ, Khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng tội.

[2] Xét kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, Hội đồng xét xử thấy:

[2.1] Khi quyết định hình phạt, án sơ thẩm đã cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội do bị cáo thực hiện; xem xét nhân thân và áp dụng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo phải chịu và được hưởng để lượng hình là phù hợp với Điều 50 Bộ luật Hình sự.

[2.2] Tuy nhiên, hành vi “phạm tội có tính chất côn đồ” đã là tình tiết định khung hình phạt tại Điểm đ, Khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự, nhưng án sơ thẩm lại áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tại Điểm d, Khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự để lượng hình là có sai sót, vi phạm Khoản 2 Điều 52 Bộ luật Hình sự, nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố T kháng nghị theo hướng không áp dụng tính tăng nặng này là có căn cứ. Thế nhưng, để tránh sai sót tương tự, thì Quyết định truy tố của Viện kiểm sát đối với bị can, ở phần kết luận của bản cáo trạng cần ghi rõ từng hành vi cụ thể là tình tiết định khung hình phạt, trước khi ghi rõ điều, khoản, điểm của Bộ luật Hình sự được áp dụng theo Điều 243 Bộ luật Tố tụng hình sự; nên sai sót này Tòa án cấp sơ thẩm cần rút kinh nghiệm và Viện kiểm sát cấp sơ thẩm cần có biện pháp khắc phục.

[2.3] Bị cáo Phan H là người có nhân thân xấu, phạm tội với 02 tình tiết tăng nặng định khung hình phạt và gây thương tích cho 02 người, tuy một trong hai người có đơn từ chối giám định và không yêu cầu xử lý hình sự, nhưng khi giải quyết vụ án cũng cần đánh giá để giải quyết cho toàn diện và triệt để. Bị cáo phạm tội có tính chất manh động, nguy hiểm, thể hiện ý thức bất chấp pháp luật, xem thường sức khỏe của người khác; nên án sơ thẩm đã phạt bị cáo 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù là tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, đảm bảo tính răn đe, giáo dục và ngăn ngừa tội phạm. Do đó, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là không thỏa đáng, nên không

chấp nhận; cần giữ nguyên bản sơ thẩm về phần hình phạt để có đủ thời gian cải tạo, giáo dục các bị cáo.

[3] Bị cáo Phan H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo hoặc kháng nghị cấp phúc thẩm không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 356 Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố T, tỉnh Phú Yên; không áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tại điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Không chấp nhận kháng nghị về hình phạt– Giữ nguyên bản án sơ thẩm;

Tuyên bố: Bị cáo Phan H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng Điểm đ, Khoản 2 Điều 134; Điểm b, s, Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Phạt: Bị cáo **Phan H**– **02** (hai) năm **06** (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Bị cáo Phan H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao Đà Nẵng (1);
- TAND TP.T(2);
- VKSND tỉnh Phú Yên (2);
- Công an TP.T(1)
- Sở tư pháp (1);
- P.KTNV (1);
- Người tham gia tố tụng (2);
- Lưu án văn (1); lưu hồ sơ (2).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Võ Nguyên Tùng