

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN BÌNH TÂN  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 149/2022/HS-ST  
Ngày 26-8-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Huỳnh Văn Ái;

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Văn Đâu và bà Bùi Diệu Huệ.

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Trung Thắng - Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Trần Quang Lộc - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 8 năm 2022, tại Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 139/2022/HSST, ngày 02 tháng 6 năm 2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 233/2022/QĐXXST-HS, ngày 12 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Huỳnh Ty A, sinh năm 2000, tại tỉnh Trà Vinh. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp A T, xã T B, huyện C L, tỉnh T V; nơi ở: Không ổn định; nghề nghiệp: Không có; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn T và bà Dương Thị Thu H; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không có; bị bắt tạm giữ ngày 09-7-2021 (theo quyết định truy nã), tạm giam ngày 12-7-2021 “có mặt”.

Người bào chữa: Ông Nguyễn Tấn Thanh, Luật sư Văn phòng luật sư Việt Anh, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Huỳnh Ty A “có mặt”.

\*Bị hại: Anh Nguyễn Trí M (Nguyễn Chí M), sinh năm 1988. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Ấp Đ Đ, xã K T, huyện K S, tỉnh S T; nơi ở: Nhà số 7/49/2/19, đường L K 4-5, Khu phố 6, phường B H H B, quận B T, Thành phố Hồ Chí Minh “có mặt”.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh M: Ông Lê Văn Tất, Luật sư Văn phòng luật sư An Lực, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh “có mặt”.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 18 giờ 30 phút ngày 04/3/2020, Huỳnh Ty A cùng với tên T (không rõ lai lịch) mang theo gậy 03 khúc chặn xe của anh Lê Minh K tại trước Quán karaoke V L, Đường Số 3, phường B H H B, quận B T để giải quyết mâu thuẫn xảy ra lúc làm việc chung ở Công ty Tiến Thịnh. Tại đây, A dùng mũ bảo hiểm đánh anh K nhưng không gây thương tích gì. Sau đó, anh K bỏ chạy về phòng trọ kể lại sự việc này cho các anh Nguyễn Trí M (Nguyễn Chí M), Nguyễn Hoàng Q

và Nguyễn Văn K1 nghe rồi rủ 03 anh cùng đi gặp A để nói chuyện. Do anh K biết anh Thạch Văn Khánh L là em ruột của anh Thạch Văn C làm chung Công ty với A nên đến khoảng 20 giờ cùng ngày, anh K gọi điện cho anh C nhằm để anh C thông tin lại cho A biết. Theo đó, anh K gọi điện thoại cho A hỏi “*Mày đang ở đâu*”, A trả lời “*Tao đang ở Trung tâm Thanh thiếu niên Miền Nam*” rồi tắt máy; khi đó, do sợ bị nhóm anh K đánh trả thù nên A rủ các tên B, P và 02 người bạn của tên B (đều không rõ lai lịch) đi cùng để hỗ trợ cho A lúc gặp nhóm của anh K. Khi đi, A đưa cây gậy 03 khúc cho tên B giữ rồi điều khiển xe mô tô biển số 55P1-7623 chở cha ruột là ông Huỳnh Văn T; còn tên P và anh C mỗi người điều khiển 01 xe, riêng tên B điều khiển xe (đều không rõ biển số) có mang theo 02 con dao tự chế (không rõ đặc điểm, kích thước) và cây gậy 03 khúc (do A đưa) cùng chạy đến quán cà phê đối diện Khách sạn Amazon, số 1, Đường 14A, Khu đô thị mới V L, phường H H B, quận B T thì khoảng 05 phút sau, có thêm khoảng 07-08 người bạn (không rõ lai lịch) của tên B mang theo 02 con dao tự chế (không rõ đặc điểm, kích thước) đến cùng với nhóm. Lúc này, anh K tiếp tục gọi điện thoại cho anh C nhưng do A đang giữ máy nên A nghe anh K hỏi “*Mày đang ở đâu*” thì An trả lời “*Tao đang ở gần Khách sạn Amazon*” rồi tắt máy. Đến 20 giờ 50 phút cùng ngày, nhóm của anh K điều khiển xe mô tô chạy đến, An thấy vậy liền hô lên “*Nó kia, chém chết mẹ nó*”, đồng thời chỉ tay hướng về nhóm của anh K. Thấy vậy, các tên B, P và nhóm bạn của tên B cầm dao tự chế đuổi theo nhóm của anh K; khi đó, nhóm của anh K bỏ chạy đến trước nhà số 195, Đường Số 1, phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân thì anh M bị té ngã. Ngay lúc này, tên B dùng dao tự chế chém 01 nhát trúng vào vùng trán và 01 nhát trúng vào cẳng tay phải của anh M rồi tiếp tục đánh anh K trúng vào vùng đầu làm cho anh K té ngã nằm bất tỉnh. Sau đó, nhóm của A bỏ đi; còn các anh M và K được người dân đưa đến Bệnh viện 115 cấp cứu; riêng anh K đến Công an phường Bình Hưng Hòa B trình báo sự việc. Sau khi tiếp nhận tin báo và lập hồ sơ xử lý ban đầu, Công an phường Bình Hưng Hòa B đã chuyển cho Cơ quan điều tra giải quyết theo thẩm quyền. Ngày 04/3/2020, anh M và anh K có đơn yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự đối với người đã gây ra thương tích cho các anh. Theo kết quả giám định thương tích của anh M là 52%; riêng anh K, do vào ngày 02/7/2020 đã tự nguyện có đơn rút đơn yêu cầu xử lý hình sự và từ chối giám định thương tích. Đến ngày 05/5/2021, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định khởi tố bị can và Lệnh bắt bị can tạm giam đối với A. Tại Cơ quan điều tra, A đã khai nhận toàn bộ hành vi như vừa mới nêu.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Huỳnh Ty A đã khai nhận: Do trước đó, bị cáo và anh Lê Minh K xảy ra mâu thuẫn nên bị cáo có cùng với tên T (không rõ lai lịch) chặn xe của anh K lại và dùng mũ bảo hiểm đánh anh K nhưng không gây ra thương tích gì cho anh K. Sau đó, anh K có gọi điện thoại cho bị cáo hỏi “*Mày đang ở đâu*”, bị cáo trả lời “*Tao đang ở Trung tâm Thanh thiếu niên Miền Nam*” rồi tắt máy; lúc này, do bị cáo sợ bị anh K đánh trả thù nên bị cáo mới rủ các tên B, P và 02 người bạn của tên B (đều không rõ lai lịch) theo cùng để hỗ trợ cho bị cáo đánh lại nhóm của anh K. Trước khi đi, bị cáo có đưa cây gậy 03 khúc cho tên B giữ rồi điều khiển xe mô tô biển số 55P1-7623 chở theo cha ruột là ông Huỳnh Văn T nhưng không có nói gì cho ông T biết; còn tên P và anh C mỗi người điều khiển

01 xe, riêng tên B điều khiển xe (đều không rõ biển số) có mang theo 02 con dao tự chế (không rõ đặc điểm, kích thước) và cây gậy 03 khúc chạy đến quán cà phê đối diện Khách sạn Amazon được khoảng 05 phút thì, có thêm khoảng 07-08 người bạn (không rõ lai lịch) của tên B mang theo 02 con dao tự chế (không rõ đặc điểm, kích thước) đến cùng. Khi đó, anh K gọi điện thoại vào máy của anh C nhưng do bị cáo đang giữ máy nên bị cáo nghe anh K hỏi “*Mày đang ở đâu*” thì bị cáo trả lời “*Tao đang ở gần Khách sạn Amazon*” rồi tắt máy; đến khi bị cáo thấy nhóm của anh K điều khiển xe mô tô chạy đến, bị cáo hô to lên “*Nó kia, chém chết mẹ nó*” rồi chỉ tay hướng về nhóm của anh K nên các tên B, P và nhóm bạn của tên B cầm dao tự chế đuổi theo nhóm của anh K. Lúc anh Nguyễn Trí M (Nguyễn Chí M) bị té ngã, tên B có dùng con dao tự chế chém 01 nhát trúng vào vùng trán và 01 nhát trúng vào cẳng tay phải của anh M rồi tiếp tục đánh anh K trúng vào vùng đầu làm cho anh K té ngã nằm bất tỉnh thì mới bỏ đi nên nay bị cáo thừa nhận đã khởi xướng, rủ rê tên B trực tiếp thực hiện hành vi phạm tội gây ra thương tích 52% cho anh M đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Đồng thời, bị cáo tự nguyện đồng ý bồi thường thiệt hại cho anh M với tổng số tiền 200.000.000 đồng theo như yêu cầu của anh M đã đưa ra và không có yêu cầu gì về chiếc mô tô biển số 55P1-7623.

Bị hại anh Nguyễn Trí M khai, đây là tên thật theo giấy khai sinh của anh, còn trước đây khai tên Nguyễn Chí M là do dựa theo giấy chứng minh nhân dân nên nay anh khẳng định 02 tên này đều là của một mình anh và thừa nhận lời khai trên của bị cáo là đúng. Tuy bị cáo không phải là người trực tiếp gây ra thương tích 52% cho anh nhưng do bị cáo kêu tên B chém anh nên nay yêu cầu bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho anh về chi phí điều trị vết thương, tiền ngày công lao động bị mất và tổn thất tinh thần với tổng số tiền 200.000.000 đồng, ngoài ra không còn yêu cầu gì khác.

Bản cáo trạng số 21/CT-VKS ngày 13 tháng 01 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Huỳnh Ty A ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về “Tội cố ý gây thương tích”, theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận có ý kiến: Bị cáo Huỳnh Ty A cùng với đồng phạm đã có hành vi “Dùng hung khí nguy hiểm” gây ra thương tích cho anh Nguyễn Trí M với tỷ lệ tổn thương cơ thể 52% và “Có tính chất côn đồ” là nguy hiểm cho xã hội nên cần phải xử bị cáo với mức án thật nghiêm. Tuy nhiên, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; có nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu và tự nguyện đồng ý bồi thường thiệt hại cho bị hại, nghĩ nên xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo với mức án từ 08 năm đến 09 năm tù về “Tội cố ý gây thương tích”. Về trách nhiệm dân sự, đề nghị ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo bồi thường thiệt hại cho anh M số tiền 200.000.000 đồng. Còn vật chứng, đề nghị tịch thu sung quỹ Nhà nước chiếc xe mô tô biển số 55P1-7623.

Người bào chữa cho bị cáo A, Luật sư Nguyễn Tấn Thanh thống nhất về tội danh và điều khoản truy tố đối với bị cáo. Tuy nhiên, mức án mà Kiểm sát viên đề nghị đối với bị cáo là quá nghiêm khắc bởi do: Ngoài các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo như Kiểm sát viên vừa đã nêu trên ra thì, bị cáo còn không phải là người trực tiếp chém bị hại nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử bị cáo với mức án thấp hơn mức án của Kiểm sát viên đề nghị. Riêng việc người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại, Luật sư Lê Văn Tất cho rằng hành vi của bị cáo có dấu hiệu phạm “Tội giết người” là hoàn toàn không có căn cứ.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại anh Nguyễn Trí M, Luật sư Lê Văn Tất không thống nhất về tội danh và điều khoản truy tố đối với bị cáo bởi do: Hành vi của bị cáo cùng với đồng phạm có dấu hiệu phạm “Tội giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015; đồng thời phải khởi tố và truy nã đối với anh Thạch Văn C cùng về tội danh này. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử hoãn phiên tòa để trả hồ sơ điều tra bổ sung nhằm xử lý bị cáo đúng với tội danh và tránh bỏ lọt tội phạm.

Bị cáo không tranh luận, bào chữa gì thêm về hành vi đã bị truy tố, còn lời nói sau cùng thì xin giảm nhẹ mức hình phạt; riêng phía bị hại cũng không có ai có ý kiến tranh luận gì thêm.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra-Công an quận Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Theo các tài liệu chứng có trong hồ sơ và lời khai của bị cáo Huỳnh Ty A tại phiên tòa hôm nay cho thấy: Vào lúc 21 giờ ngày 04/3/2020, bị cáo cùng với đồng phạm (không rõ lai lịch) đã có hành vi làm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho anh Nguyễn Trí M tại trước nhà số 195, Đường Số 1, phường B H H B, quận B T.

Theo Bản kết luận Giám định Pháp y về thương tích số 311/TgT.20, ngày 20/4/2020 của Trung tâm Pháp Y, thuộc Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận mức độ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho anh Nguyễn Chí M (Nguyễn Trí M) như sau:

- *Vết thương vùng trán đỉnh gây đứt da, vỡ sọ, đứt màng cứng, xuất huyết dưới nhện, dập não xuất huyết đã được điều trị mở rộng vết thương, mở sọ lấy bỏ các mảnh xương, cầm máu ổ dập não, và màng cứng, đặt dẫn lưu, hiện còn:*

+ *Một sọ chém và mổ kích thước 16x0,1cm.*

- + Một sọc dẫn lưu tại vùng đỉnh phải kích thước 1x0,5cm.
- + Hình ảnh khuyết sọc đáy mềm kích thước 11x3,38cm trên phim chụp cắt lớp vi tính.
- + Hình ảnh ổ tổn thương não cũ kích thước 7,2x3,5x2cm trên phim chụp cộng hưởng từ.

Thương tích trên do vật sắc, sắc nhọn tác động gây ra, gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

- Vết thương phần mềm tại mặt trước ngoài 1/3 trên cẳng tay phải đã được điều trị, hiện còn một sọc kích thước 2x(0,1-0,2)cm, tình trạng ổn định.

Thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra, không gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 52%.
- Không đủ cơ sở xác định thời gian hình thành vết thương.

[3] Xét do bị cáo cùng với đồng phạm (không rõ lai lịch) đã có hành vi sử dụng con dao tự chế (do dao của tên B, không rõ lai lịch và không thu hồi được nên không xác định đặc điểm, kích thước) là vật cứng, chắc và sắc nên được coi là “Dùng hung khí nguy hiểm” chém 02 nhát trúng vào vùng trán và tay phải của anh Nguyễn Trí M với tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 52% (riêng anh Nguyễn Văn K1, đã tự nguyện có đơn rút đơn yêu cầu xử lý hình sự và từ chối giám định thương tích); đồng thời, anh M không có mâu thuẫn gì với nhóm của bị cáo nhưng bị cáo cùng với đồng phạm (không rõ lai lịch) lại thực hiện hành vi này đối với anh M là “Có tính chất côn đồ” (thuộc trường hợp quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015). Do đó, bị cáo Huỳnh Ty A đã phạm “Tội cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại Tòa hôm nay phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, những người làm chứng, nhận dạng, đối chất; kết luận giám định thương tích, cơ chế hình thành vết thương bị hại...Do đó, đã đủ chứng cứ buộc tội bị cáo cùng với mức án đề nghị của Kiểm sát viên, một phần lời bào chữa của Luật sư Thanh cho bị cáo A về tình tiết giảm nhẹ là có cơ sở chấp nhận; riêng việc ông Thanh đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 và xử bị cáo với mức án thấp hơn mức án của Kiểm sát viên đề nghị là không phù hợp cũng như chưa tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cùng với vai trò của bị cáo trong vụ án có đồng phạm (không rõ lai lịch) nên không chấp nhận. Còn người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại M là Luật sư Tất cho rằng, hành vi của bị cáo cùng với đồng phạm có dấu hiệu phạm “Tội giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 là hoàn toàn thiếu căn cứ, bởi do: Bị cáo không phải là người trực tiếp gây ra thương tích cho bị hại mà thương tích của bị hại là do tên B (không rõ lai lịch) gây ra; còn theo tổng quan của vụ án, không mang tính quyết liệt đến cùng, cũng không có gì chứng minh ý thức chủ quan của cả nhóm bị cáo nói chung là có mong muốn đánh chết bị hại và bản thân bị hại không có mâu thuẫn gì trước với nhóm của bị cáo. Riêng đối với anh Thạch Văn C,

tuy chưa đủ chứng cứ vững chắc để khởi tố và truy nã nhưng Cơ quan điều tra vẫn còn đang tiếp tục truy tìm anh C để điều tra làm rõ có hay không là đồng phạm với bị cáo nên các lời đề nghị của ông Tất vừa nêu trên không chấp nhận.

[5] Đối với anh Thạch Văn C, biết rõ bị cáo gọi nhóm của tên B đến chuẩn bị dao tự chế đi đánh nhau với nhóm của anh Lê Minh K nhưng anh C vẫn đi theo tụ tập tại quán cà phê đối diện Khách sạn Amazon cho đến khi phát hiện nhóm của anh K đến thì nghe bị cáo hô lên “*Chém chết mẹ nó*”. Do trong quá trình điều tra, anh C đã bỏ đi khỏi địa phương đi đâu không rõ nên Cơ quan điều tra không thể tiếp tục ghi lời khai của anh C để làm rõ có hay không vai trò đồng phạm với bị cáo nên vẫn còn đang truy tìm cho đến khi nào tìm được sẽ làm rõ xử lý sau. Đối với anh Thạch Văn Khánh L là người đến sau, tuy có tụ tập tại quán cà phê đối diện Khách sạn Amazon nhưng anh không biết được có ai mang hung khí gì theo không và sẽ đánh ai; đồng thời lúc nhóm của anh K đến thì, anh L chỉ đứng tại chỗ, không có hành vi gì và cũng không có đuổi theo ai trong nhóm của anh K. Còn đối với cha của bị cáo A là ông Huỳnh Văn T, khi biết bị cáo đi với nhóm của anh K là để đánh nhau nhưng mục đích của ông T đi theo chỉ để can ngăn, không có ý định tham gia đánh nhau và trên thực tế cũng không có hô hào, kêu gọi hay rượt đuổi ai nên anh L và ông T không bị xử lý hình sự là có căn cứ. Riêng các tên B, P và nhóm bạn của tên B thì đều không rõ lai lịch nên Cơ quan điều tra còn đang tiếp tục truy xét cho đến khi nào phát hiện được sẽ xử lý sau là phù hợp.

[6] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, không những trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện là hết sức nguy hiểm cho xã hội nên cần phải xử bị cáo mức án thật nghiêm và tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như vai trò của bị cáo thì mới có đủ sức giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa hôm nay, bị hại anh Nguyễn Trí M có yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về toàn bộ chi phí điều trị vết thương, tiền ngày công lao động bị mất và tổn thất tinh thần cho anh với tổng số tiền 200.000.000 đồng. Xét yêu cầu của anh M đã được bị cáo tự nguyện đồng ý là không trái với quy định của pháp luật dân sự nên cần ghi nhận.

[8] Về vật chứng: Đối với các con dao tự chế của nhóm bị cáo mang theo làm hung khí phạm tội, do không thu hồi được nên không xét. Còn đối với 01 chiếc xe máy kiểu dáng Wave, màu đỏ, biển số 55P1-7623; SM: VTTJL1P52FM H-N000767; SK: VTWCH0E4UM-000767 của bị cáo dùng làm phương tiện đến hiện trường. Bị cáo khai, xe mua lại của người không rõ lai lịch và cũng không có giấy đăng ký xe. Theo kết quả xác minh về biển số xe thì, biển số này là của xe mô tô hiệu Honda Wave RS, có số máy: HC12E-0530295; số khung: Y-510614 do anh Trần Hữu Hợp đứng tên chủ sở hữu và đã bán lại cho người thanh niên không

rõ lai lịch, không làm thủ tục sang tên; còn theo giám định về số máy và số khung xe không đổi, đồng thời cũng không tìm thấy trong dữ liệu xe đăng ký nên Cơ quan điều tra đã tiến hành đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng cho đến nay vẫn chưa có ai đến giải quyết. Xét chiếc xe này, tuy không phải là vật chứng của vụ án nhưng do xe không có nguồn gốc rõ ràng nên cần tịch thu để sung quỹ Nhà nước.

[9] Bị cáo Huỳnh Ty A phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Huỳnh Ty A phạm “Tội cố ý gây thương tích”.

- Về điều luật áp dụng và phạt: Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; phạt bị cáo Huỳnh Ty A 08 (tám) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 09-7-2021.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015; các điều 584, 585, 586, 590, 357 và 468 Bộ luật Dân sự năm 2015. Ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo Huỳnh Ty A bồi thường thiệt hại cho anh Nguyễn Trí M số tiền 200.000.000 (hai trăm triệu) đồng.

Kể từ ngày anh Nguyễn Trí M có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo Huỳnh Ty A chưa thi hành số tiền nêu trên thì hàng tháng bị cáo còn phải chịu thêm cho anh M tiền lãi theo mức lãi suất do chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền được quy định tại các điều 357 và 468 Bộ luật Dân sự năm 2015.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015. Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc xe máy kiểu dáng Wave, màu đỏ, biển số 55P1-7623; SM: VTTJL1P52FMH-N000767; SK: VTWCH0E4UM-000767.

(Vật chứng trên hiện do Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Tân đang tạm giữ theo Phiếu nhập kho số: NK22/59TAM, ngày 12/01/2022)

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo Huỳnh Ty A phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và 10.000.000 (mười triệu) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo Huỳnh Ty A và bị hại anh Nguyễn Trí M có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

“Trường hợp quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự”.

(Đã giải thích quy định về quyền yêu cầu thi hành dân sự cho bị cáo và đương sự)

**Nơi nhận:**

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ – Văn phòng.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Huỳnh Văn Ái**