

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN BÌNH THẠNH  
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 1984/2023/DS-ST  
Ngày: 28 - 09 - 2023  
V/v tranh chấp: hợp đồng tín dụng.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Tuấn Kha

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Bà Lâm Thị Hoàng Oanh  
2. Ông Trần Văn Phú

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trương Thị Thương – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh tham gia phiên tòa:** Bà Dương Thị Thùy Linh – Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 09 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 930/2016/TLST-DS ngày 30 tháng 05 năm 2016 về việc “tranh chấp Hợp đồng tín dụng” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 497/2023/QĐXXST-DS ngày 08 tháng 08 năm 2023 và Quyết định hoãn phiên tòa số 379/2023/QĐST-DS ngày 31 tháng 08 năm 2023, giữa các đương sự:

**1. Nguyên đơn:** Ngân hàng TMCP A

Địa chỉ trụ sở: 442 đường A, phường B, quận 3, thành phố Hồ Chí Minh.

*Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn:* ông Nguyễn Thanh Nhật, địa chỉ lầu 8 Tòa nhà ACB Tower số 444A-446 đường C phường D quận 3 thành phố Hồ Chí Minh, là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn (theo Giấy ủy quyền số 1139/UQ-QLN.23 ngày 09/06/2023).

**2. Bị đơn:** Bà La Ngọc T

Địa chỉ: 2.16 chung cư N, phường 19, quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo đơn khởi kiện và các tài liệu có trong hồ sơ, vụ án có nội dung như sau:*

Nguyên đơn Ngân hàng TMCP A và bị đơn bà La Ngọc T có ký Hợp đồng tín dụng trả góp số DTH.CN.01180113/UIIL ngày 18/01/2013 và Hợp đồng sửa đổi, bổ sung số DTH.CN.01180113/UIIL/SDBS ngày 13/10/2015, với số tiền cho vay 200.000.000 đồng, thời hạn vay 36 tháng, mục đích vay tiêu dùng, lãi suất vay trong hạn là 12%/năm, lãi suất vay quá hạn là 150% lãi suất trong hạn.

Trong quá trình thực hiện hợp đồng, bà T vi phạm nghĩa vụ thanh toán, ngân hàng đã nhiều lần nhắc nhở nhưng bà T không thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo hợp

đồng. Đến ngày 18/01/2016 khoản nợ vay đáo hạn nhưng bà T vẫn không trả nợ nên ngân hàng đã chuyển toàn bộ dư nợ vay của bà T sang nợ quá hạn.

Tính đến ngày 28/09/2023 thì bà T còn nợ Ngân hàng TMCP A số tiền tổng cộng là 80.271.186 đồng, gồm tiền nợ gốc là 30.715.670 đồng, tiền lãi trong hạn là 6.000.000 đồng, tiền lãi quá hạn là 43.155.516 đồng, tiền phạt chậm trả là 400.000 đồng.

Ngân hàng TMCP A yêu cầu bà La Ngọc T thanh toán số tiền còn nợ tính đến ngày 28/09/2023 là 80.271.186 đồng, gồm tiền nợ gốc là tiền nợ gốc là 30.715.670 đồng tiền lãi trong hạn là 6.000.000 đồng, tiền lãi quá hạn là 43.155.516 đồng, tiền phạt chậm trả là 400.000 đồng, yêu cầu thanh toán làm một lần ngay khi bản án hay quyết định có hiệu lực pháp luật. Đồng thời, Ngân hàng TMCP A yêu cầu bà La Ngọc T trả tiền lãi phát sinh từ ngày 29/09/2023 cho đến khi thanh toán hết nợ theo mức lãi suất do các bên thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng.

Ngoài ra nguyên đơn không có ý kiến yêu cầu gì khác.

Bị đơn là bà La Ngọc T không có ý kiến trình bày vì không đến Tòa theo các lần triệu tập của Tòa án để lấy lời khai, tham gia phiên họp kiểm tra giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải, cũng như không gửi văn bản nêu ý kiến và các chứng cứ tài liệu kèm theo.

Ngày 26/09/2023, nguyên đơn Ngân hàng TMCP A có đơn đề nghị xét xử vắng mặt và giữ nguyên ý kiến yêu cầu như trình bày nêu trên, ngoài ra không có ý kiến yêu cầu gì khác.

Bị đơn La Ngọc T đến phiên tòa lần thứ hai vẫn vắng mặt không lý do.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh phát biểu ý kiến (theo Phát biểu số 387/PB-VKS-DS ngày 28/09/2023):*

- về việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa: Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa đã tuân theo đúng quy định của Bộ Luật tố tụng dân sự trong quá trình giải quyết vụ án và trong việc xét xử sơ thẩm vụ án.

- về việc tuân theo pháp luật của những người tham gia tố tụng: Nguyên đơn đã thực hiện các quyền và nghĩa vụ đúng theo quy định của Bộ Luật tố tụng dân sự. Bị đơn từ khi thụ lý đến phiên tòa xét xử bị đơn không thực hiện các quyền, nghĩa vụ theo đúng quy định của Bộ Luật tố tụng dân sự.

- về việc giải quyết vụ án: đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

#### **[1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền giải quyết:**

Tranh chấp giữa các bên trong vụ án là tranh chấp về hợp đồng tín dụng, bị đơn La Ngọc T cư trú tại quận Bình Thạnh nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh theo quy định tại khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

#### **[2] Về thủ tục:**

Ngày 26/09/2023 người đại diện ủy quyền của nguyên đơn Ngân hàng TMCP A có đơn đề nghị xét xử vắng mặt, xét thấy Đơn đề nghị xét xử vắng mặt khi Tòa án mở phiên tòa của nguyên đơn là đúng theo quy định tại khoản 1 Điều 228 của Bộ luật tố

tụng dân sự nên Hội đồng xét xử chấp nhận đơn và tiến hành xét xử vắng mặt nguyên đơn.

Sau khi thụ lý vụ án đến khi xét xử, bị đơn La Ngọc T đã được Tòa án nhiều lần thông báo, triệu tập đến Tòa để giải quyết vụ án. Việc cấp, tổng đạt, thông báo các văn bản tố tụng được thực hiện hợp lệ, đúng theo quy định tại Bộ luật tố tụng dân sự nhưng đến phiên tòa lần hai bà T vẫn vắng mặt không có lý do.

Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227 và Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự, quyết định tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn.

Điều 91 Bộ luật tố tụng dân sự quy định đương sự có nghĩa vụ chứng minh, nhưng bị đơn không đến tòa, cũng như không cung cấp các tài liệu, chứng cứ nên Tòa án căn cứ những chứng cứ đã thu thập được có trong hồ sơ vụ việc để giải quyết theo quy định tại khoản 4 Điều 91 Bộ luật tố tụng dân sự.

### **[3] Về yêu cầu của đương sự:**

Nguyên đơn Ngân hàng TMCP A yêu cầu bị đơn bà La Ngọc T thanh toán số tiền còn nợ tính đến ngày 28/09/2023 là 80.271.186 đồng (tám mươi triệu hai trăm bảy mươi một ngàn một trăm tám mươi sáu đồng), gồm tiền nợ gốc là 30.715.670 đồng tiền lãi trong hạn là 6.000.000 đồng, tiền lãi quá hạn là 43.155.516 đồng, tiền phạt chậm trả là 400.000 đồng, làm một lần ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật, và yêu cầu bà La Ngọc T tiếp tục trả tiền lãi phát sinh từ ngày 29/09/2023 cho đến khi thanh toán hết nợ theo mức lãi suất các bên thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng; Hội đồng xét xử xét thấy:

- Hợp đồng tín dụng trả góp số DTH.CN.01180113/UIL ngày 18/01/2013 và Hợp đồng sửa đổi, bổ sung số DTH.CN.01180113/UIL/SDBS ngày 13/10/2015 giữa Ngân hàng TMCP A và bà La Ngọc T được ký kết trên cơ sở tự nguyện, có chủ thể, hình thức và nội dung phù hợp với quy định của pháp luật.

- Căn cứ Hợp đồng tín dụng trả góp số DTH.CN.01180113/UIL ngày 18/01/2013 và Hợp đồng sửa đổi, bổ sung số DTH.CN.01180113/UIL/SDBS ngày 13/10/2015, các bản tóm tắt sao kê và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã có đủ cơ sở xác định trong quá trình thực hiện hợp đồng bà T vi phạm nghĩa vụ thanh toán, đến ngày 18/01/2016 khoản nợ vay đáo hạn nhưng bà T vẫn không trả nợ nên ngân hàng đã chuyển toàn bộ dư nợ vay của bà T sang nợ quá hạn, tính đến ngày 28/09/2023 bị đơn La Ngọc T còn nợ số tiền tổng cộng là 80.271.186 đồng, gồm tiền nợ gốc là tiền nợ gốc là 30.715.670 đồng tiền lãi trong hạn là 6.000.000 đồng, tiền lãi quá hạn là 43.155.516 đồng, tiền phạt chậm trả là 400.000 đồng.

- Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án nhiều lần triệu tập bị đơn La Ngọc T lấy lời khai, tham gia phiên họp kiểm tra giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, hòa giải và tham gia phiên tòa xét xử nhưng đến lần thứ hai mở phiên tòa bà T vẫn không có mặt, không có ý kiến phản hồi, cũng như không cung cấp các tài liệu, chứng cứ chứng minh việc thực hiện nghĩa vụ thanh toán của mình. Việc này thể hiện ý thức chấp hành pháp luật không nghiêm, xem thường pháp luật, đồng thời bị đơn đã tự từ bỏ quyền trình bày nhằm bảo vệ quyền lợi của mình tại tòa. Hội đồng xét xử xét thấy từ lúc khoản vay đáo hạn, nguyên đơn thông báo chuyển toàn bộ dư nợ của bị đơn sang nợ quá hạn và khởi kiện đến nay bị đơn vẫn không thực hiện nghĩa vụ thanh toán, việc bị đơn La Ngọc T không thực hiện nghĩa vụ thanh toán của mình là vi phạm thỏa thuận các bên đã ký kết tại Hợp đồng tín dụng trả góp số DTH.CN.01180113/UIL ngày 18/01/2013 và Hợp đồng sửa đổi, bổ sung số DTH.CN.01180113/UIL/SDBS ngày 13/10/2015. Do đó yêu cầu của Ngân hàng TMCP A buộc bà La Ngọc T phải thanh toán số tiền còn nợ tính đến

ngày 28/09/2023 tổng cộng là 80.271.186 đồng, gồm tiền nợ gốc là tiền nợ gốc là 30.715.670 đồng tiền lãi trong hạn là 6.000.000 đồng, tiền lãi quá hạn là 43.155.516 đồng, tiền phạt chậm trả là 400.000 đồng, là có cơ sở chấp nhận theo quy định tại Điều 471, Điều 474, Điều 476, Điều 478 của Bộ Luật dân sự năm 2005, Điều 468, Điều 470, Điều 688 của Bộ Luật dân sự năm 2015 và Điều 91, Điều 95 Luật tổ chức tín dụng.

- Nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải tiếp tục trả tiền lãi phát sinh từ ngày 29/09/2023 cho đến khi thanh toán hết nợ theo mức lãi suất các bên thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng là phù hợp theo Điều 7, Điều 8 Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11/01/2019 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng một số quy định của pháp luật về lãi, lãi suất phạt vi phạm, nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

- Do nguyên đơn đã nhiều lần yêu cầu bị đơn thanh toán nhưng đến nay bị đơn vẫn không thực hiện nghĩa vụ thanh toán, nếu tiếp tục kéo dài thời gian trả nợ sẽ ảnh hưởng đến quyền, lợi ích hợp pháp của nguyên đơn, do đó Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu buộc bị đơn phải thanh toán số tiền nợ bao gồm gốc và lãi nêu trên cho nguyên đơn làm một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

#### **[4] Về án phí dân sự sơ thẩm:**

Yêu cầu của nguyên đơn Ngân hàng TMCP A được chấp nhận nên nguyên đơn không phải chịu án phí; bị đơn La Ngọc T phải chịu tiền án phí 4.013.559 đồng (bốn triệu không trăm mười ba ngàn năm trăm năm mươi chín đồng) theo quy định tại Điều 147 Bộ Luật tố tụng dân sự, Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án số 10/2009/PL-UBTVQH12 ngày 27/02/2009 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội.

Vì các lẽ nêu trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, điểm b khoản 2 Điều 227, Điều 228, Điều 271; khoản 1 Điều 273 của Bộ Luật tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 471, Điều 474, Điều 476, Điều 478 của Bộ Luật dân sự năm 2005 và Điều 468, Điều 470, Điều 688 của Bộ Luật dân sự năm 2015;

Căn cứ Điều 91, Điều 95 của Luật các tổ chức tín dụng.

Căn cứ Luật thi hành án dân sự; Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án số 10/2009/PL-UBTVQH12 ngày 27 tháng 02 năm 2009 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm /2016 của Ủy Ban Thường Vụ Quốc Hội;

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng TMCP A.

Buộc bà La Ngọc T phải thanh toán cho Ngân hàng TMCP A số tiền tổng cộng là 80.271.186 đồng (tám mươi triệu hai trăm bảy mươi một ngàn một trăm tám mươi sáu đồng), gồm tiền nợ gốc là 30.715.670 đồng tiền lãi trong hạn là 6.000.000 đồng, tiền lãi quá hạn là 43.155.516 đồng, tiền phạt chậm trả là 400.000 đồng, thanh toán làm một lần ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật.

Bà La Ngọc T tiếp tục trả tiền lãi cho Ngân hàng TMCP A tính từ ngày 29/09/2023 cho đến khi thanh toán xong tiền nợ theo mức lãi suất thỏa thuận tại Hợp đồng tín dụng trả góp số DTH.CN.01180113/UIL ngày 18/01/2013 và Hợp đồng sửa đổi, bổ sung số DTH.CN.01180113/UIL/SDBS ngày 13/10/2015.

Thi hành tại Chi cục Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm: bà La Ngọc T phải chịu án phí là 4.013.559 đồng (bốn triệu không trăm mười ba ngàn năm trăm năm mươi chín đồng).

Ngân hàng TMCP A không phải chịu án phí. Hoàn lại tiền tạm ứng án phí 957.000 đồng (chín trăm năm mươi bảy ngàn đồng) cho Ngân hàng TMCP A theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/2014/0007892 ngày 25/05/2016 của Chi cục thi hành án dân sự quận Bình Thạnh.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 12 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Các đương sự được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự không có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận:**

- TAND Tp.HCM;
- VKSND Q.Bình Thạnh;
- Chi cục THA Dân sự Q.Bình Thạnh;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ

**Trần Tuấn Kha**