

Bản án số: 259/2021/HS-ST
Ngày: 23/11/2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hồng Hạnh**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Nguyễn Văn Khanh**

2. Bà **Lê Kim Phương**

Thư ký phiên tòa: Bà **Phạm Hồng Hà** – Thẩm tra viên

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên tham gia phiên tòa:

Ông Lê Đăng Hùng – Kiểm sát viên

Ngày 23 tháng 11 năm 2021 tại trụ sở Toà án nhân dân quận Long Biên, Thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 255/TLST-HS ngày 04 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 271/2021/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. NGUYỄN HOÀNG H, sinh năm: 2000; HKTT và chỗ ở: Số H, phường N, quận Đống Đa, Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: 11/12; nghề nghiệp : Lao động tự do; con ông Nguyễn Quyết T, sinh năm 1975 và con bà Trần Thị M, sinh năm 1974; gia đình có 2 anh chị em, bị cáo là con thứ nhất; Theo danh chỉ bản số 466 lập ngày 23/07/2021 của Công an quận Long Biên và lý lịch địa phương cung cấp bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị tạm giữ từ ngày 13/7/2021, hủy bỏ biện pháp tạm giữ ngày 22/7/2021 . Hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt tại phiên tòa).

2. NGUYỄN VIỆT Đ, sinh năm: 1996; HKTT: phường B, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên; Chỗ ở: không cố định; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: 8/12; nghề nghiệp : Lao động tự do; con ông Nguyễn Văn B (đã chết) và bà Nguyễn Thị L, sinh năm: 1977; Theo danh chỉ bản số 465 lập ngày 23/07/2021 của Công an quận Long Biên và lý lịch địa phương cung cấp tiền án: 0; tiền sự: 01 - năm 2014, Công an quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe người khác (đã hết thời hiệu).

Bị tạm giữ ngày 13/7/2021, tạm giam từ ngày 22/7/2021 đến nay tại Trại tạm giam số 2 Công an thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên tòa).

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Vũ Thanh T , sinh năm 1999, HKTT: phường C, quận Ba Đình, Hà Nội (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 13/7/2021, Công an phường Ngọc Thụy tuần tra kiểm soát khu tái định cư tổ 17 phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, Hà Nội, phát hiện Nguyễn Việt Đ, sinh năm 1996, HKTT: Tổ dân phố Phú Đa, phường Bần Yên Nhân, thị xã Mỹ Hào, tỉnh Hưng Yên cùng Vũ Thanh T , sinh năm 1999, HKTT: phường Cống Vị, quận Ba Đình, Hà Nội không xuất trình được giấy tờ tùy thân. Cơ quan công an tiến hành đưa các đối tượng về trụ sở để xác minh. Quá trình làm việc, cơ quan công an phát hiện trong các máy điện thoại di động nhãn hiệu iPhone X của Nguyễn Việt Đ, iPhone 6s của Vũ Thanh T có các tin nhắn đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá, sát phạt bằng tiền mặt. Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên đã tạm giữ:

- 01 điện thoại Iphone X màu trắng, số IMEI: 359463089629078 mang sim số 0853666640 đã qua sử dụng của Nguyễn Việt Đ;

- 01 điện thoại Iphone 12 màu đen, số IMEI: 354842977275178 mang sim số 0817796789 đã qua sử dụng và 01 điện thoại Iphone 6 màu vàng, số IMEI: 358354063404824 mang sim số 0829123234 đã qua sử dụng của Nguyễn Hoàng H .

- 01 điện thoại Iphone 6S màu trắng, số IMEI: 355688074464168 mang sim số 0963930990 đã qua sử dụng của Vũ Thanh T .

Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Long Biên đã xác minh, điều tra, xác định: Khoảng 00 giờ 20 phút ngày 12/07/2021, trong trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Anh (England) và đội tuyển Ý (Italia) của giải đấu vô địch các quốc gia Châu Âu Euro 2020, Nguyễn Việt Đ nhận tin nhắn qua ứng dụng tin nhắn messenger facebook tài khoản có tên “Vương Gia” từ tài khoản facebook có tên “Vu Anh Tung” của Vũ Thanh T nội dung tham gia đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá, sát phạt bằng tiền, đối tượng T đánh bạc với Đ số tiền 3.000.000 đồng (ba triệu đồng), chọn đội tuyển Ý, trong kèo cá độ “đội tuyển Ý được chấp đồng banh ăn 8”. Sau đó Đ nhắn tin bằng tài khoản telegram tên hiển thị “Lữ A” (đăng nhập bằng số điện thoại 0853666640) tới tài khoản telegram của đối tượng Nguyễn Hoàng H , sinh năm 2000, HKTT: số 17 ngõ 119 Hồ Đắc Di, phường Nam Đồng, quận Đống Đa, Hà Nội có tên “H Zen” (đăng nhập bằng số điện thoại 0817796789) nội dung “ý dc chấp db ăn 80 3q” (nghĩa là Đ chọn đội tuyển Ý, trong kèo cá độ đội tuyển Anh chấp đội tuyển Ý đồng banh hòa thua ăn nửa tiền ăn tỷ lệ 1/80, Đ cá độ số tiền 3.000.000 đồng). H đồng ý. Kết quả khi hết thời gian thi đấu chính thức trận đấu bóng đá trên, T thắng được số tiền 1.200.000 đồng từ Đ và Đ bảo T liên lạc với H để thanh toán tiền thắng thua, Đ không hưởng lợi gì từ việc cá độ bóng đá. Ngày 12/7/2021 tại khu vực Xã Đàn phường Nam Đồng – quận Đống Đa – thành phố Hà Nội, H và T đã gặp nhau để thanh toán số tiền 1.200.000 đồng mà T đã thắng trong trận cá độ trên.

Cùng trong trận đấu bóng đá trên, khoảng 04 giờ 00 phút ngày 12/07/2021 khi hai đội bóng chuyển sang thi đấu H phụ, Đ tiếp tục nhận tin nhắn qua ứng dụng messenger facebook từ tài khoản có tên hiển thị “Hoàng Anh Huy” nội dung đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá, sát phạt bằng tiền mặt, đối tượng Huy đánh bạc với Đ số tiền 1.500.000 đồng, chọn đội tuyển Anh, trong kèo cá độ “đội tuyển Anh H phụ

hòa được thua ăn 7”. Sau đó Đ gọi cho H báo với H về kèo cá độ trên của Huy. H đồng ý và trả lời Đ bằng tin nhắn telegram “anh hiệp phụ hdt an 7 15000 ok a” (có nghĩa là Đ chọn đội tuyển Anh, tỷ lệ ăn 1/70 kèo hòa được thua không đội nào chấp, Đ đánh số tiền 1.500.000 đồng). Kết quả trận đấu, Huy và Đ hòa tiền đánh bạc với nhau.

Căn cứ Nghị quyết 01/2010/NQ-HĐTP ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán tòa án nhân dân tối cao cùng các tài liệu, chứng cứ đã thu thập được trong hồ sơ xác định: Ngày 12/7/2021, trong trận đấu bóng đá giữa đội tuyển Anh (England) và đội tuyển Ý (Italia) trong khuôn khổ giải đấu vô địch các quốc gia Châu Âu Euro 2020 diễn ra ngày 12/7/2021, Nguyễn Việt Đ và Nguyễn Hoàng H tham gia cá độ bóng đá sát phạt nhau bằng tiền là 5.700.000 đồng, Vũ Thanh T tham gia cá độ bóng đá với số tiền 4.200.000 đồng, Hoàng Anh Huy tham gia cá độ bóng đá với số tiền 1.500.000 đồng.

Đối với đối tượng Vũ Thanh T nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, số tiền đánh bạc là 4.200.000 đồng, không phải chịu trách nhiệm hình sự, Công an quận Long Biên đã ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc của T là có căn cứ.

Đối với đối tượng tên Huy tham gia đánh bạc với Nguyễn Việt Đ, hiện cơ quan cảnh sát điều tra - công an quận Long Biên chưa xác định được nhân thân, lai lịch của đối tượng Huy. Do vậy chưa có căn cứ xử lý, khi nào đủ căn cứ sẽ xử lý sau.

Quá trình điều tra xác định: Nguyễn Việt Đ sử dụng 01 điện thoại Iphone X màu trắng mang sim số 0853666640, Nguyễn Hoàng H sử dụng 01 điện thoại Iphone 12 màu đen mang sim số 0817796789, Vũ Thanh T sử dụng 01 điện thoại Iphone 6S màu trắng mang sim số 0963930990 để tham gia đánh bạc. Còn 01 điện thoại Iphone 6 màu vàng mang sim số 0829123234 của H không sử dụng vào việc tham gia đánh bạc.

Tại Cơ quan điều tra Nguyễn Hoàng H, Nguyễn Việt Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Lời khai của Nguyễn Hoàng H, Nguyễn Việt Đ phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án.

Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Hoàng H, Nguyễn Việt Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo đúng nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Tại bản cáo trạng số 255/CT-VKS-LB ngày 03/11/2021 Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố các bị cáo Nguyễn Hoàng H, Nguyễn Việt Đ về tội **“Đánh bạc”** theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị xử phạt các bị cáo: Nguyễn Hoàng H, Nguyễn Việt Đ về tội **“Đánh bạc”** theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về hình phạt đề nghị HĐXX:

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s, khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 65; Điều 58 Bộ luật Hình sự 2015 đối với bị cáo Nguyễn Hoàng H;

- Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 38; Điều 58 Bộ luật Hình sự 2015 đối với bị cáo Nguyễn Việt Đ.

Đề nghị xử phạt các bị cáo với mức án sau:

- Bị cáo Nguyễn Hoàng H từ 10 đến 12 tháng tù treo, thử thách 20-24 tháng;

- Bị cáo Nguyễn Việt Đ từ 10 đến 12 tháng tù giam.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS năm 2015 đề nghị cho tịch thu sung công 03 điện thoại: 01 điện thoại Iphone X màu trắng, số IMEI: 359463089629078 mang sim số 0853666640 đã qua sử dụng của Nguyễn Việt Đ; 01 điện thoại Iphone 12 màu đen, số IMEI: 354842977275178 mang sim số 0817796789 đã qua sử dụng của Nguyễn Hoàng H ; 01 điện thoại Iphone 6S màu trắng, số IMEI: 355688074464168 mang sim số 0963930990 đã qua sử dụng của Vũ Thanh T ; trả lại Nguyễn Hoàng H 01 điện thoại Iphone 6 màu vàng, số IMEI: 358354063404824 mang sim số 0829123234 đã qua sử dụng do không sử dụng vào việc phạm tội .

Nói lời sau cùng, các bị cáo nhận thức hành vi phạm tội của mình là sai, vi phạm pháp luật. Mong HĐXX cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt, cho các bị cáo cải tạo ngoài xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra - Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, vật chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác của vụ án. Từ đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Ngày 12/07/2021, tại phường Ngọc Thụy, quận Long Biên **Nguyễn Hoàng H , Nguyễn Việt Đ** có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá trận đấu giữa đội tuyển Anh (England) và đội tuyển Ý (Italia) trong khuôn khổ giải đấu vô địch các quốc gia Châu Âu Euro 2020 diễn ra ngày 12/7/2021, H và Đ phải chịu trách nhiệm hình sự đối với số tiền đánh bạc là 5.700.000 đồng.

Hành vi của các bị cáo H , Đ đã đủ dấu hiệu cấu thành tội “Đánh bạc”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố các bị cáo Nguyễn Hoàng H và Nguyễn Việt Đ về tội: “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[3] Về vai trò của các bị cáo và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Qua phân thẩm vấn và tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thấy đây là vụ án đồng phạm có tính chất giản đơn, không có sự bàn bạc phân công cụ thể, các bị cáo đánh bạc bằng hình thức thắng thua trực tiếp bằng tiền để hưởng lợi do cơ hội. Các bị

cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có hiểu biết pháp luật, muốn kiếm tiền nhanh chóng, không bằng sức lao động nên đã thực hiện hành vi phạm tội.

Do đó khi lượng hình cần có mức hình phạt tương xứng với hành vi các bị cáo thực hiện.

[4] Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm trật tự công cộng được bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, do đó cần thiết phải có những hình phạt tù tương xứng đối với các bị cáo nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

- **Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Hoàng H** , bị cáo biết việc cá độ bóng đá ăn tiền tiền là hình thức đánh bạc bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn hưởng ứng tham gia cùng Đ là tiếp tay cho tệ nạn cờ bạc trong xã hội phát triển. Hội đồng xét xử xem xét nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo H đáng ra phải xử phạt một mức tù trong khung hình phạt nhằm cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới thỏa đáng. Song khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng, các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo H phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tiền liên quan đến đánh bạc không lớn, phạm tội có mức độ, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, nhân thân tốt nên mở lượng khoan hồng cho bị cáo và chỉ cần xử phạt các bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015 để tạo điều kiện cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ điều kiện giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa tội phạm, không gây nguy hiểm cho xã hội và không làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội.

- **Xét nhân thân bị cáo Nguyễn Việt Đ**, bị cáo là người trưởng thành biết việc cá độ bóng đá là hình thức đánh bạc bị Nhà nước cấm nhưng vẫn tự nguyện tham gia cùng bị cáo H là tiếp tay cho tệ nạn cờ bạc trong xã hội phát triển, gây mất trật tự trị an chung. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo có 01 tiền sự (đã hết thời hiệu) là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát về nhân thân của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hình phạt bổ sung và mức hình phạt đối với các bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[5] *Về tình tiết giảm nhẹ:* Xét tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bản thân; bị cáo H chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo Đ có 01 tiền sự (những đã hết thời hiệu) là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

* *Về tình tiết tăng nặng:* Không.

* *Về hình phạt bổ sung:* Xét các bị cáo không có tài sản và thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng phạt tiền bổ sung đối với các bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước nhà nước 01 điện thoại Iphone X màu trắng, số IMEI: 359463089629078 mang sim số 0853666640 đã qua sử dụng của Nguyễn Việt Đ do sử dụng vào việc phạm tội;

- Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước nhà nước 01 điện thoại Iphone 12 màu đen, số IMEI: 354842977275178 mang sim số 0817796789 đã qua sử dụng của Nguyễn Hoàng H do sử dụng vào việc phạm tội;

- Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước nhà nước 01 điện thoại Iphone 6S màu trắng, số IMEI: 355688074464168 mang sim số 0963930990 đã qua sử dụng của Vũ Thanh T do sử dụng vào việc phạm tội;

- Trả lại Nguyễn Hoàng H 01 điện thoại Iphone 6 màu vàng, số IMEI: 358354063404824 mang sim số 0829123234 đã qua sử dụng do không sử dụng vào việc phạm tội;

[7] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định;

[8] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật; Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên!

Quyết định:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Hoàng H

- Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Việt Đ;

2. Tuyên bố các bị cáo **Nguyễn Hoàng H và Nguyễn Việt Đ** phạm tội **“Đánh bạc”**;

- Xử phạt bị cáo **Nguyễn Hoàng H 10 (Mười) tháng tù** nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **20 (Hai mươi) tháng** kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo **Nguyễn Hoàng H** cho Ủy ban nhân dân phường Nam Đồng, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo Cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 (Hai) lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- **Xử phạt bị cáo: Nguyễn Việt Đ 08 (tám) tháng tù.** Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 13/07/2021.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

- Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước nhà nước 01 điện thoại Iphone X màu trắng, số IMEI: 359463089629078 mang sim số 0853666640 đã qua sử dụng của Nguyễn Việt Đ do sử dụng vào việc phạm tội (*Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/11 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên*);

- Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước nhà nước 01 điện thoại Iphone 12 màu đen, số IMEI: 354842977275178 mang sim số 0817796789 đã qua sử dụng của Nguyễn Hoàng H do sử dụng vào việc phạm tội (*Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/11/2021 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên*).

- Tịch thu sung vào Ngân sách nhà nước nhà nước 01 điện thoại Iphone 6S màu trắng, số IMEI: 355688074464168 mang sim số 0963930990 đã qua sử dụng của Vũ Thanh T do sử dụng vào việc phạm tội;

- Trả lại Nguyễn Hoàng H 01 điện thoại Iphone 6 màu vàng, số IMEI: 358354063404824 mang sim số 0829123234 đã qua sử dụng do không sử dụng vào việc phạm tội (*Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/11/2021 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Long Biên*).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

- Buộc các bị cáo **Nguyễn Hoàng H và Nguyễn Việt Đ**, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015:

- Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THADS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Sở tư pháp TP Hà Nội;
- Trại tạm giam Công an TP Hà Nội;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP/TA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Hồng Hạnh