

Ngày 28/8/2020

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUẾ VÕ, TỈNH BẮC NINH

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Thảo.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Quốc Huy, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Quế Võ.

Bà Nguyễn Thị Quỳnh Hương, Kiểm sát viên.

06/2020/QĐHPT-HS đối với các bị cáo:

Tên gọi khác: Không; Giới tính: N

HKTT: Thôn Lừa, xã Việt Hùng, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

Vợ: Nguyễn Thị Tình, sinh năm 1985. Con: 01 con, sinh năm 2009.

- Nhân thân: Tại bản án số 28/2015/HSST ngày 19/1/2015, Tòa án nhân dân

về tội ‘Cố ý gây thương tích’. Chấp hành xong phần án phí ngày 14/4/2015.

giám tại Trại tam giam Công an tỉnh Bắc Ninh; có mặt tại phiên tòa.

Tên gọi khác: Không; Giới tính:

HKTT: Thôn Đồng Sài, xã Phù Lãng, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Bố đẻ: Trần Danh Tỳ – Sinh năm 1954. Mẹ đẻ: Vũ Thị Thủy - sinh năm 1957. Bị cáo là con duy nhất. Vợ: Mai Hồng Lam (đã ly hôn). Con: 03 con, con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2011.

- Tiền án, Tiền sự, nhân thân: Không.

Bị cáo hiện tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Trần Văn T, sinh năm 1982.

Người đại diện hợp pháp cho bị cáo, bị hại: Ông Trần Danh Tỳ, sinh năm 1954 (bố đẻ bị cáo). HKTT: Thôn Đồng Sài, xã Phù Lãng, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 30/7/2019, Nguyễn Thế Dư, sinh năm 1992, HKTT: Thôn Đồng Sài, xã Phù Lãng, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh cùng Trần Văn Dũng, sinh năm 2000, HKTT: Thôn Du Tràng, xã Giang Sơn, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh và Nguyễn Văn Tiến, sinh năm 1992, HKTT: Thôn Găng, Xã Đào Viên, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh ngồi ăn đêm ở quán ăn 183 tại thôn Lừa, xã Việt Hùng, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh của anh Dương Viết Tường, sinh năm 1983, HKTT: Thôn Guột, xã Việt Hùng, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Lúc này, Hoàng Văn Hào, sinh năm 1995, HKTT: Thôn Đốc Kính, xã Đốc Tín, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội; Bùi Bá Tuấn, sinh năm 1991, HKTT: Thôn Đạo Xứ, Thị trấn Thứa, huyện Lương Tài, tỉnh Bắc Ninh; Nguyễn Đức Phú, sinh năm 1990, HKTT: Thôn Đông Hương, Thị trấn Thứa, huyện Lương Tài, tỉnh Bắc Ninh và Đinh Văn Dũng, sinh năm 1993, HKTT: Thôn Phú Dư, xã Quỳnh Phú, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh đến quán 183 để ăn đêm. Tại quán 183, Tuấn, Phú, Dũng và Hào ngồi cùng một bàn. Khi đang ăn uống, Dư, Dũng, Tiến chuyển sang ngồi cùng bàn để giao lưu uống rượu với nhóm của Hào. Quá trình ăn uống tại quán, nhóm của Dư và nhóm của Hào có xảy ra mâu thuẫn. Sau đó, Phú và Tuấn cầm bát sứ (loại bát ăn cơm) lấy tại quán ăn lao vào đánh Dư. Sau khi được mọi người can ngăn Phú, Tuấn, Dũng trở về nhà ở huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh, nhóm của Hào đi về phòng trọ của Hào ở thôn Từ Phong, xã Cách Bi. Lúc này khoảng gần 24h ngày 30/07/2019. Trên đường về phòng trọ, Hào gọi điện thoại cho Dương Viết C, sinh năm 1982, HKTT: Thôn Lừa, xã Việt Hùng, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh bảo C tới phòng trọ của Hào, C đồng ý và đi đến phòng trọ của Hào. Tại phòng trọ, Hào nói cho C biết chuyện xảy ra tại quán ăn số 183 ở thôn Lừa, xã Việt Hùng, huyện Quế Võ giữa nhóm của Hào và nhóm của Dư.

Đến khoảng 01 giờ 00 ngày 31/7/2019, Dũng đi xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen trắng, BKS 99E1 – 353.21 chở Dư tới cửa hàng sửa chữa ô tô ở thôn Từ Phong, xã Cách Bi, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh của Trần Văn T, sinh năm 1982, trú tại: Thôn Đồng Sài, xã Phù Lãng, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Khi đến nơi, Dư gọi T nhưng không thấy T ra. Dư nhìn thấy 01 (một) cây đao được làm từ 01 (một) đoạn gỗ dài 01m, một đầu được gắn bằng lưỡi dao dài 60 cm, rộng 05 cm ở cửa quán

của T, Dự cầm cây đao rồi bảo Dũng điều khiển xe máy chở Dự đi tới quán Karaoke Sao Băng tại thôn Từ Phong, xã Cách Bi, huyện Quế Võ để tìm Hào, Phú, Tuấn, Dũng nói chuyện. Khoảng 01 giờ 30 phút cùng ngày, Dũng và Dự đến trước cửa quán karaoke Sao Băng. Dự gọi nhưng không thấy ai ra mở cửa nên đứng ngoài chờ bới, rồi dùng thanh đao chém nhiều nhát vào cửa cuốn của quán Karaoke Sao Băng và biển quảng cáo đặt trước cửa quán. Sau khi dùng đao chém vào cửa thì Dự nhặt 01 viên gạch ở đường ném thẳng vào cửa quán làm cửa cuốn của quán bị hư hỏng.

Sau khi đập phá tại quán Karaoke Sao Băng, do vẫn còn bức tức với nhóm của Hào, Dự bảo Dũng chở tới phòng trọ của Hào tại thôn Từ Phong, xã Cách Bi, huyện Quế Võ để tìm nhóm của Hào nói chuyện. Khi tới cửa phòng trọ lúc này khoảng gần 02 giờ 00 cùng ngày, Dự thấy Hào, C, Tiến đang đứng ở cửa. Dự nói “Thằng Hào đâu ra đây chém nhau với tao”, Hào nói “Em không đánh anh mà bọn nhân viên Sao Băng nó đánh”. Ngay sau khi Hào nói, Dự cầm đao xông vào chém Hào nhưng không trúng. Tiến thấy vậy xông vào ôm Dự đẩy ra, can ngăn. Dũng ngay sau đó bảo Dự ngồi lên xe mô tô và chở Dự mang theo đao về phòng trọ của Dự tại thôn Đông Du, xã Đào Viên, huyện Quế Võ.

Thấy Dự đã bỏ đi, Hào mời C đi ăn đêm tại quán ăn 789 ở thôn Từ Phong, xã Cách Bi, huyện Quế Võ, còn Tiến đi về phòng trọ của Dự. Tại quán ăn 789, Hào gặp Nguyễn Đức Dương, sinh năm 1988, Nguyễn Duy Khanh, sinh năm 1988 và Nguyễn Hữu Đạt, sinh năm 1993 đều ở thôn Từ Phong, xã Cách Bi, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh. Hào mời Dương, Khanh và Đạt ngồi ăn cùng.

Sau khi về đến phòng trọ, Dự bảo Nguyễn Thị Kiều Nga, sinh năm 1996, HKTT: Thôn Hòa Cư, xã Cao Lộc, huyện Cao Lộc, tỉnh Lạng Sơn (là bạn gái Dự) đi xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen trắng, BKS 99E1 – 353.21 chở quay lại phòng trọ của Hào để tìm Hào. Khi tới nơi, lúc này trong phòng trọ của Hào có Nguyễn Thị Thúy, sinh năm 1993, HKTT: Thôn Ba Ràng, xã Hòa Bình, huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn; Triệu Thị Duyên, sinh năm 2001, HKTT: Thôn Lũng Cù, xã Hoàng Việt, huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn; Đinh Diệu Linh, sinh năm 2000, HKTT: Thôn Nà Là, xã Tân Việt, huyện Văn Lãng, tỉnh Lạng Sơn và Trần Trung Hiếu, sinh năm 2001, HKTT: Thôn Vinh Tân, xã Lục Sơn, huyện Lục Ngạn, tỉnh Bắc Giang, Dự gọi cửa thì Hiếu bảo Hào không có nhà. Dự quay ra xe mô tô lấy bình xịt hơi cay có nhãn hiệu NATO ở trong cốp xe xịt qua lỗ mở khóa cửa vào trong phòng làm cho mọi người trong phòng trọ của Hào bị chóng mặt, buồn nôn. Sau khi xịt hơi cay vào phòng trọ của Hào, Dự bảo Nga chở về. Linh gọi điện cho Hào bảo Hào về phòng trọ ngay có người đến phá nhà. Nhận được điện thoại của Linh, Hào nói chuyện với Dương, Khanh, Đạt rồi một mình đi xe máy nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen, không BKS về trước. Còn C, Dương, Khanh, Đạt đi theo sau. Trên đường đi về phòng trọ, Hào nhặt được một đoạn gậy (dạng cán ô) bằng kim loại, kích thước dài 1m, đường kính 3cm ở khu vực trước của quán Karaoke Sao Băng và cầm theo. Khi Hào về đến đầu cổng chào thôn Từ Phong thì gặp Dự và Nga đang đứng ở đó. Lúc này khoảng hơn 2h ngày 31/7/2019, Hào cũng thấy C, Dương, Khanh, Đạt đang ở đó. Hào dừng xe lại gọi điện thoại hỏi Linh đưa nào phá nhà thì Linh nói lại cho Hào biết việc bị Dự xịt hơi cay vào phòng. Nghe Linh nói vậy, Hào xuống xe đi tới gần và dùng tay tát Dự một cái.

Lúc này, Khanh can không được thì dùng tay tát vào Dự, Hào mỗi người một cái, và đẩy Dự ra để Dự và Hào không đánh nhau. Lợi dụng việc Khanh đang đẩy Dự, Hào dùng đoạn gậy sắt vừa nhặt được vút vào sườn trái Dự, Dự đưa tay trái ra đỡ thì bị gãy xương mu bàn tay. Hào tiếp tục xông vào đâm Dự thì Khanh và mọi người can rồi cầm gậy sắt vút đi. Lúc đó, C lấy bình xịt hơi cay của Dự đang cất ở túi quần, rồi cùng Hào, Khanh, Dương, Đặt về phòng trọ của Hào.

Sau khi nhóm của Hào đi khỏi, Nga gọi điện thoại cho Dũng và nói Dự bị Hào đánh ở cổng làng Từ Phong. Thấy vậy, Tiên, Dũng và Trần Hoàng Dương, sinh năm 2002, HKTT: Thôn Du Tràng, xã Giang Sơn, huyện Gia Bình, tỉnh Bắc Ninh đi xe máy đến, rồi cùng Dự, Nga đi về cửa hàng sửa chữa ô tô của T. Tại đây, Dự nói với T “em có va chạm bị người ta đánh, anh đi với em”, T nói “đi xem thằng nào đánh” và T cầm 01 (một) can nhựa màu trắng bề mặt có chữ SUNIS chứa dung dịch axit; Dự cầm 02 (hai) tuýp sắt mỗi tuýp dài 70 cm lấy ở cửa hàng của T. Sau đó T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter, màu đen trắng, BKS 99L1 – 2374 chở Dự ngồi sau, Dương điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu đen trắng, BKS 99E1 – 353.21 chở Dũng ngồi sau cùng tới phòng trọ của Hào (Nga không đi cùng nhóm của Dự). Tại khu phòng trọ của Hào, lúc này khoảng 02h30’ ngày 31/7/2019 khi thấy nhóm của Dự mang hung khí đến thì Hào chạy vào phòng trọ cầm 01 một đoạn tuýp sắt dài 40cm, đầu tuýp gắn một dao nhọn (loại dao phóng lợn) chạy ra nắp ở phía dưới ruộng bên kia đường. Thấy nhóm của Hào đến, C nói “chúng mày đến đây làm gì”, Dự nói “Đến nói chuyện xem tại sao lại đánh em”, lúc này C nói tiếp “Chúng mày bỏ tuýp sắt xuống” thì Dự vút 02 tuýp sắt xuống đường. Sau đó T nói “thằng Hào đâu?”. C bảo T “Mày cầm cái gì đấy”, T nói “đây là axit để đổ vào mồm thằng Hào”. Ngay sau đó 2 nhóm cãi chửi nhau gây ồn ào, láo loạn khu vực nhà trọ. Lúc này, do sợ xảy ra xô sát đánh nhau nên Trần Hoàng Dương bỏ về trước. Sau đó, C gọi Hào lên và nói: “Hào lên đây xem thằng nào dám làm gì” thì Hào từ bờ ruộng đi lên đường, tay cầm dao phóng lợn nói “thằng nào thích chết thì vào đây”. Hào chạy tới dùng dao phóng lợn chém Dũng một cái nhưng không trúng. Sau khi bị chém, Dũng bỏ chạy theo hướng ra cổng làng Từ Phong và nắp vào bụi cây ven đường. Hào tiếp tục cầm phóng lợn chạy về phía Dự, rồi vung dao chém về phía Dự, do cự ly gần nên phần cán trúng vào sườn trái Dự, Dự bỏ chạy ra hướng cổng làng Từ Phong. Cùng lúc Hào đuổi chém Dũng, Dự thì C và T có xảy ra xô sát, giằng co nhau can chứa dung dịch axit. Khanh lao vào ôm can ngăn T và nói “anh phải nghe em”, nhưng T không nghe. Sau đó, T hất axit vào người C và bỏ chạy ra hướng cổng làng thôn Từ Phong. Hào cầm phóng lợn chạy bộ đuổi theo Dự và T. Lúc này, Khanh bảo Đặt lên xe mô tô của Khanh đuổi theo để can hai bên không cho đánh nhau nữa. Hào đuổi theo Dự và T khoảng 70m thì đuổi kịp liền dùng dao phóng lợn chém về phía Dự nhưng không trúng. Trên đường chạy gần đến cổng làng Từ Phong thì Dự vừa chạy vừa nhìn quay lại loạng choạng nên đã va vào xe mô tô do Khanh điều khiển phía sau chở Đặt. Nguyễn Đức Dương thấy Khanh và Đặt đi xe mô tô ra phía cổng làng cũng chạy theo ra đến khu vực gần cổng làng thì dừng lại. Hào và C vừa đuổi theo nhóm của Dự vừa hô “đứng lại”. Sau khi ngã, Dự đứng dậy tiếp tục chạy ra Quốc lộ 18 sang bên kia đường theo hướng Phả Lại – Bắc Ninh, rồi nằm ở cạnh đường. Lúc này, Hào và C đuổi theo T đang chạy ra Quốc lộ 18 theo hướng Bắc Ninh. Khi đến khu vực trước cửa nhà nghỉ Hòa Thuận, C có

dùng 01 gậy rút 03 khúc quăng về phía T. Sau đó, Hào và C tiếp tục đuổi T đến khu vực quán Karaoke Sao Băng thì Hào đuổi kịp T và vung dao phóng lộn chém về phía T nhưng không trúng. T tiếp tục chạy sang phía bên phải đường theo hướng Phả Lại - Bắc Ninh. Sau khi Khanh và Đật đi đến cổng làng Từ Phong thì Đật xuống xe. Lúc này, Khanh điều khiển xe máy đi theo hướng T chạy để can không cho Hào đánh T tiếp, C nhảy lên xe của Khanh. Khi Khanh đi đến gần T trước cửa quán gà Thượng Hạng thì T vung chiếc can nhựa đựng axít lên định hắt vào người Khanh nên Khanh loạng choạng va xe mô tô vào người T làm T bị ngã ra đường. Khi T ngã, C nhảy xuống xe dùng chân, tay đập, đánh vào đầu vào người gây thương tích cho T. Lúc này, Khanh đứng giữa mặt quay về phía C, hai tay ôm vào bụng C để can ngăn thì thấy C dùng một vật đập vào đầu T làm cho T bất tỉnh. Thấy C đánh T thì Khanh nói “Thôi không đánh nữa” rồi kéo C lên xe đi về. Sau đó, Khanh gọi Tiến và Dương đưa T đi bệnh viện. Lúc này, Dương, Đật, Hào cũng chạy đến, khi đó C không đánh nữa, T bị ngất nằm tại đó. Dự và T, được Tiến và Dương đưa đi bệnh viện cấp cứu. Sự việc kết thúc khoảng hơn 03h ngày 31/7/2019.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Võ đã tiến hành khám nghiệm hiện trường tại khu vực phòng trọ của Hào ở thôn Từ Phong, xã Cách Bi, huyện Quế Võ. Ngày 02/8/2019, Nguyễn Văn Hào, Trần Văn Dũng và ngày 06/8/2019 Nguyễn Thế Dự đến Cơ quan CSĐT Công an huyện Quế Võ đầu thú khai nhận hành vi phạm tội. Dương Viết C bỏ trốn, ngày 10/11/2019 cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Võ ra Quyết định truy nã đối với bị cáo.

Sau khi bị các đối tượng đánh gây thương tích T nằm viện từ ngày 31/7/2019 đến ngày 23/8/2019.

Tại giấy chứng nhận thương tích số 09 ngày 09/8/2019 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Ninh xác định thương tích của Trần Văn T:

- “- Một vết thương đầu vùng đỉnh phải dài 01cm đã khâu.*
- Một vết thương đầu vùng chẩm phải dài 01cm đã khâu*
- Một vết thương trán trái dài 4cm, đã khâu*
- Một vết thương môi trên bên phải dài 02 cm đã khâu*
- Một vết thương mi trên mắt phải dài 3cm, đã khâu*
- Một vết thương gò má phải dài 3cm, đã khâu*
- Một vết thương ngón 3 tay trái dài 02cm, đã khâu”*

Ngày 12/11/2019, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Võ đã trưng cầu giám định xác định tình trạng thương tích của Trần Văn T.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 159/TgT ngày 21/11/2019 của Trung tâm pháp y - Sở y tế tỉnh Bắc Ninh kết luận thương tích của Trần Văn T:

- “1. Dấu hiệu chính qua giám định: Tinh thần: Tỉnh táo, tiếp xúc tốt, không liệt.*
- Sẹo vùng trán trái kích thước dài 04cm, rộng 0,1cm. Sẹo gò má phải dài 02cm, rộng 0,2cm. Sẹo đuôi mi trên mắt phải dài 04cm, rộng 0,2cm. Sẹo môi trên bên phải*

dài 01cm, rộng 0,1cm. Sẹo ngón 3 bài tay trái dài 02cm, rộng 0,1cm. Sẹo đầu vùng chẩm dài 0,5cm, rộng 0,2cm. Sẹo vùng đỉnh phải dài 01cm, rộng 0,2cm. Áp dụng chương 9, tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Phần I. Sẹo vết thương phần mềm. Mục 2. Số lượng sẹo nhiều, kích thước nhỏ = 5%.

- Vỡ thành xoang trán phải. Áp dụng chương 13, tổn thương cơ thể do tổn thương Tai – Mũi – Họng. Phần II. Mũi xoang. Mục 6.1 vỡ rạn hay lún thành xoang trán không di lệch = 13%.

- Vỡ thành ngoài ổ mắt phải. Áp dụng chương 11, tổn thương cơ thể do tổn thương cơ quan thị giác. Phần XIV. Vỡ xương ổ mắt. Mục 1. Không ảnh hưởng thị lực = 06%.

- Hình ảnh tổn thương nhu mô não thùy trán phải kích thước 16 x 20mm. Áp dụng chương 2, tổn thương cơ thể do tổn thương xương sọ và hệ thần kinh. Phần III. Ổ khuyết não, ổ tổn thương não không có di chứng chức năng hệ thần kinh. Mục 1. Ổ khuyết hoặc ổ tổn thương não đường kính dưới 02cm = 32%

- Cơ chế là do tác động va chạm ngoại lực bởi vật cứng.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 39% (Ba mươi chín phần trăm).

Quá trình xảy ra xô xát, T bị đánh vào vùng đầu ảnh hưởng đến não và hệ thần kinh. Sau đó, T có biểu hiện không nhớ được sự việc xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Võ không tiến hành ghi lời khai của T được. Ngày 29/11/2019, Công an huyện Quế Võ đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 238/QĐTCGD xác định tình trạng sức khỏe tâm thần, tỷ lệ tổn hại sức khỏe của Trần Văn T.

Tại bản kết luận giám định pháp ý tâm thần theo trưng cầu số 138/KLGD ngày 21/4/2020 của Viện pháp Y tâm thần Trung ương kết luận :

- Trước khi thực hiện hành vi phạm tội bị can Trần Văn T không có bệnh tâm thần. Bị can đủ năng lực nhận thức và thực hiện hành vi.

- Tại thời điểm giám định bị can có biểu hiện hội chứng sau chấn động não (Rối loạn tâm thần sau chấn động não mức độ suy nhược chấn thương, giai đoạn bệnh ổn định). Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã F07.2. Bị can đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Áp dụng theo thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế về quy định về tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y , giám định pháp y tâm thần. Căn cứ bảng 3 tổn thương tổn thương cơ thể do di chứng rối loạn tâm thần và hành vi sau chấn thương vết thương sọ não, mục II rối loạn tâm thần và hành vi sau chấn động não, tiểu mục 2 rối loạn tâm thần sau chấn động não điều trị ổn định. Tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị can tại thời điểm giám định là 13%.

- Theo khoản 2 điều 4 thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/6/2019 và công văn số 7152 ngày 28/9/2015 của Bộ y tế về việc hướng dẫn tổng hợp tỷ lệ tổn thương cơ thể khi giám định pháp y và giám định pháp y tâm thần thì tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại của bị can Trần Văn T là 47%.

Ngày 15/8/2019, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Quế Võ đã ra Quyết định trưng cầu giám định chất lỏng can nhựa màu trắng bề mặt có chữ SUNIS và chất lỏng trong một bình có chữ NATO.

Tại bản kết luận số 588/KLGĐHPL – BC09 ngày 23/8/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an kết luận:

Chất lỏng bám dính bên trong 01 (một) can nhựa màu trắng bề mặt có chữ SUNIS là dung dịch H₂SO₄; khi tiếp xúc với cơ thể người có thể làm tổn thương, bỏng da...

Chất lỏng trong bình có chữ NATO dung dịch dạng hơi cay, tên hóa học là Orthchlorobenzylidene Malononitrile, là một chất kích thích mạnh; khi tiếp xúc với cơ thể người có thể gây tổn thương, đau đớn, nếu tiếp xúc với mắt có thể gây mù tạm thời.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 95/CT-VKSQV ngày 06/7/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ đã :

Truy tố Dương Viết C về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự và tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Truy tố Trần Danh T về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà hôm nay, các bị cáo Trần Danh T, Dương Viết C đã thừa nhận hành vi phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ đã truy tố và thừa nhận bản cáo trạng truy tố các bị cáo tội “Gây rối trật tự công cộng” là đúng người, đúng tội. Bị cáo Dương Viết C chỉ thừa nhận hành vi có dùng chân, tay, đánh đập vào đầu, vào người T làm T bị tổn thương cơ thể 47%. Bị cáo thừa nhận hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” theo qui định tại điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự, bị cáo xin chịu trách nhiệm trước pháp luật về hành vi này.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS đối với bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố:

Bị cáo Dương Viết C phạm tội “Gây rối trật tự công cộng” và tội “Cố ý gây thương tích” ; bị cáo Trần Danh T phạm tội "Gây rối trật tự công cộng";

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm a khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 55, Điều 38 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Dương Viết C từ 30 – 36 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”; từ 24 tháng – 30 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng”. Tổng hợp hình phạt bị cáo C phải chấp hành chung từ 54 tháng – 66 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/2/2020.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1,2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt: Trần Văn T từ 24 - 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 - 60 tháng.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 590 Bộ luật dân sự: Buộc bị cáo Dương Viết C phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho Trần Văn T số tiền 30.000.000 đồng. Xác nhận bị cáo đã bồi thường cho T số tiền 20.000.000đồng. Xác nhận bị cáo đã nộp số tiền bồi thường 10.000.000đồng tại biên lai thu tiền số AA/2014/0005952 ngày 25/8/2020 tại Chi cục Thi hành án huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

Về vật chứng vụ án không đặt ra xem xét giải quyết.

Các bị cáo đều nhận tội, không có ý kiến tranh luận với vị đại diện Viện kiểm sát mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa về hành vi gây rối trật tự công cộng phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và truy tố về không gian, thời gian, địa điểm diễn ra hành vi phạm tội; phù hợp với biên bản sự việc; phù hợp với tang vật thu hồi được, phù hợp với lời khai của người liên quan, lời khai của người làm chứng và các tài liệu khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, việc C, T cùng các đối tượng có hành vi hò hét, đánh đuổi nhau từ nhà trọ của Hào và đường liên thôn từ khoảng 01h30 đến 03h30 tại khu vực thôn Từ Phong, xã Cách Bi, huyện Quế Võ gây mất an ninh, trật tự trên địa bàn, ảnh hưởng đến đời sống sinh hoạt của quần chúng nhân dân tại khu vực; hành vi đó của các bị cáo C, T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo C, trong quá trình gây rối bị cáo còn có hành vi gây thương tích cho T làm T bị tổn thương cơ thể 47%. Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ đã truy tố bị cáo C về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự. Nhưng quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo khai bị cáo chỉ dùng chân, tay, đánh đập vào đầu, vào người T làm T bị tổn thương cơ thể 47%, bị cáo không nhất trí với nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quế Võ đã truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự. Căn cứ vào lời khai của bị cáo, các lời khai nhân chứng, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ không có đủ căn cứ để xác định C đã dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho T. Căn cứ vào diễn biến tại phiên tòa, trong phần luận tội, vị đại diện Viện kiểm sát đã thay đổi quan điểm so với bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử, tuyên phạt bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến khách thể là trật tự, an toàn nơi công cộng, cuộc sống sinh hoạt của nhân dân tại khu vực; xâm phạm đến khách thể là quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe được pháp luật hình sự bảo vệ. Do vậy, HĐXX cần phải có một hình phạt nghiêm khắc tương xứng

với mức độ hành vi của các bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thì thấy: Đối với bị cáo C không có tiền án, tiền sự nhưng nhân thân bị cáo, đã từng bị Tòa án nhân dân huyện Quế Võ xét xử vào ngày 19/01/2015 về tội “Cố ý gây thương tích” bị cáo đã chấp hành xong bản án, tuy không bị coi là tiền án nhưng chứng tỏ bị cáo là con người có nhân thân xấu. Lần phạm tội này bị cáo phạm 02 tội, do vậy cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có thể cải tạo bị cáo thành công dân lương thiện. Mức hình phạt vị đại diện Viện kiểm sát đề xuất tại phiên tòa đối với bị cáo là hoàn toàn phù hợp. Tuy nhiên, HĐXX cũng xem xét đến các tình tiết giảm nhẹ TNHS cho bị cáo: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo C đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có bố là ông Dương Viết Cừ được tặng thưởng Huân chương kháng C hạng nhì. Trong quá trình chuẩn bị xét xử các bị cáo C đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại 30.000.000 đồng nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Hội đồng xét xử sẽ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

Đối với bị cáo T không có tiền án, tiền sự, nhân thân tốt, bị cáo có ông nội là ông Trần Văn Toàn được tặng thưởng Huân chương kháng C hạng ba, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng TNHS nào, bản thân bị cáo hiện nay tình trạng sức khỏe hạn chế, lại là lao động duy nhất trong gia đình phải nuôi 03 con trong độ tuổi ăn học, do vậy HĐXX cho bị cáo được hưởng sự khoan hồng của pháp luật, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được cải tạo tại địa phương cũng đủ cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân lương thiện như quan điểm đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình chuẩn bị xét xử, giữa đại diện gia đình bị cáo C và T đã thỏa thuận về số tiền bồi thường và cùng đi đến thống nhất, bị cáo C có trách nhiệm bồi thường cho T tổng số tiền thiệt hại về sức khỏe là 30.000.000đồng. Tại phiên tòa T và người đại diện không yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không đề cập giải quyết. Về số tiền bồi thường, hiện đại diện gia đình T đã nhận 20.000.000đồng, còn số tiền 10.000.000 đồng bị cáo C, do người thân nộp tại Chi cục thi hành án huyện Quế Võ trước khi xét xử.

Liên quan trong vụ án này còn có các bị cáo Hoàng Văn Hào, Trần Văn Dũng, Nguyễn Thế Dữ; Bùi Bá Tuấn, Nguyễn Đức Phú. Tại bản án số 19/2020/HS-ST ngày 12/3/2020 Tòa án nhân dân huyện Quế Võ đã xét xử bị Hoàng Văn Hào về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 2, Điều 134 Bộ luật Hình sự và tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b, e khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự; Trần Văn Dũng, Nguyễn Thế Dữ tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b Khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự; Bùi Bá Tuấn, Nguyễn Đức Phú về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ Khoản 2, Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Người liên quan trong vụ án này còn có Trần Hoàng Dương, Nguyễn Văn Tiến, Nguyễn Duy Khanh, Nguyễn Hữu Đạt, Nguyễn Đức Dương và Nguyễn Thị Kiều Nga có mặt khi các bị can xô xát, đánh đuổi nhau trước cửa nhà trọ của Hào và khu vực đường liên thôn tại thôn Từ Phong, xã Cách Bi, huyện Quế Võ từ khoảng 01h30 đến 03h30 và hành vi đập phá làm hư hỏng tài sản là cửa cuốn ở quán Karaoke Sao Băng của Nguyễn Thế Dự, giá trị thiệt hại tài sản dưới 2.000.000đ đã được xem xét, giải quyết tại bản án số 19/2020/HS-ST ngày 12/3/2020 Tòa án nhân dân huyện Quế Võ nên không đề cập xem xét, giải quyết trong vụ án này.

Về tang vật của vụ án: Đã giải quyết tại bản án số 19/2020/HS-ST ngày 12/3/2020 của Tòa án nhân dân huyện Quế Võ nên HĐXX không đề cập giải quyết.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố:

Bị cáo **Dương Viết C** phạm tội "Gây rối trật tự công cộng" và tội "Cố ý gây thương tích".

Bị cáo **Trần Văn T** phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

1. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm a khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 38, Điều 55 Bộ luật Hình sự, Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự:

Xử phạt: **Dương Viết C 24 (hai mươi bốn) tháng tù** về tội "Gây rối trật tự công cộng" và **30 (ba mươi) tháng tù** về tội "Cố ý gây thương tích". Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho cả hai tội là **54 (năm mươi bốn) tháng tù**, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam 12/02/2020. Quyết định tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày 28/8/2020 để đảm bảo thi hành án.

2. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật tố tụng hình sự:

Xử phạt: **Trần Văn T 24 (hai mươi bốn) tháng tù** nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Phù Lãng, huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 Bộ luật hình sự. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 590 Bộ luật dân sự:

Buộc bị cáo Dương Viết C phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho Trần Văn T số tiền 30.000.000 đồng. Xác nhận bị cáo đã bồi thường cho T số tiền 20.000.000 đồng. Xác nhận bị cáo đã nộp số tiền bồi thường 10.000.000 đồng tại biên lai thu tiền số

AA/2014/0005952 ngày 25/8/2020 tại Chi cục Thi hành án huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

Các bị cáo mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp cho bị cáo, người bị hại có mặt, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Toà án nhân dân tỉnh Bắc Ninh;
- VKS, CA, THADS huyện Quế Võ;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Trại giam CA tỉnh Bắc Ninh
- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Thị Thu Thảo