

Bản án số: 162/2021/HS-ST

Ngày 11/11/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N**

TÒA ÁN NHÂN D HUYỆN SÓC SƠN-TP.HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hằng

Các Hội thẩm nhân D : Ông Nguyễn Văn Vĩ

Bà Nguyễn Thị Thu Yên

- Thư ký phiên tòa: Ông Tô Ngọc Lâm-Thư ký Tòa án nhân D huyện Sóc Sơn

- Đại diện Viện kiểm sát nhân D huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa:

Ông Hoàng Văn Long- Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 11 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân D huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 135/2021/TLST-HS ngày 26 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 165/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đào Hữu N, sinh năm 1975 tại Hà Nội. Nơi ĐKKHKT và chỗ ở hiện nay: Thôn X Tr, xã X C, huyện Đông Anh, Hà Nội; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hoá : Lớp 12/12; D tộc: Kinh; giới tính: N; tôn giáo: Không; quốc tịch: V N; con ông: Đào Hữu L và bà Nguyễn Thị M; có vợ là: Nguyễn Thị Ng và 02 con lớn sinh năm 1999, nhỏ sinh năm 2006; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 30/3/2021 đến ngày 08/4/2021 thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

***Người bị hại:**

-Anh Vũ Văn Th, sinh năm 1976, có mặt
Nơi cư trú: C H, T H, Sóc Sơn, Hà Nội.

-Ông Vũ Văn D, sinh năm 1969 (đã chết)
Nơi cư trú: C H, T H, Sóc Sơn, Hà Nội.

Người đại diện hợp pháp của ông Vũ Văn D là:

-Bà La Thị X, sinh năm 1972 (vợ ông D)

-Anh Vũ Văn Đ, sinh năm 1994 (con trai ông D).

-Chị Vũ Thị S sinh năm 1996 (con gái ông D)

Đều cư trú tại: C H, T H, Sóc Sơn, Hà Nội.

*Người đại diện theo ủy quyền của bà La Thị Xuân, anh Vũ Văn Đ và chị Vũ Thị S là ông La Văn Nh, sinh năm 1958. Nơi cư trú: C H, T H, Sóc Sơn, Hà Nội, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12h30' ngày 29/3/2021, Đào Hữu N điều khiển xe ô tô BKS 30G-802.01 (N không có giấy phép lái xe) đi từ nhà đến quán lẩu “ Lý Trâu” ở thôn B V, B1 Ph, huyện Sóc Sơn, Hà Nội và gọi cho anh Vũ Văn D, Nguyễn Văn Đ, Vũ Văn Gi đến uống rượu cùng. Sau đó, anh D rủ anh Vũ Văn Th, anh Đ rủ anh Nguyễn Văn M đi cùng. Anh Th điều khiển xe máy BKS 29S6-730.64 (anh Th không có giấy phép lái xe) chở anh D; anh Đ điều khiển xe máy BKS 30N5-6100 chở anh M còn anh Gi điều khiển xe máy BKS 30Z8-2993 đi một mình đến quán “ Lý Trâu” để uống rượu cùng N.

Đến khoảng 14h20' cùng ngày, mọi người ăn xong. Anh Gi điều khiển xe máy về trước. Anh Đ điều khiển xe máy đi một mình theo sau xe của anh Gi. Anh Th điều khiển xe máy chở anh D đi sau xe máy của anh Đ. N điều khiển xe ô tô chở anh M ngồi ở ghế lái phụ đi sau cùng, bám sát phía sau xe máy do anh Th điều khiển. Tất cả cùng di chuyển từ quán “ Lý Trâu” ra đường liên xã và đi cùng chiều hướng từ UBND xã B Ph đi bến đò Đông Bắc. Khi đến cổng nhà anh Nguyễn Văn H, thấy anh H đang đứng ngoài đường nên anh Đ dừng xe, ngồi trên yên xe máy nói chuyện với anh H. Thời điểm này, anh Th điều khiển xe máy chở anh D ngồi sau đi qua vị trí anh H và anh Đ đang đứng nói chuyện, đi phía sau xe của Th là xe ô tô do N điều khiển. Khi đến đoạn đường trước nhà chị Trịnh Thị Loan, do không

chú ý quan sát nên xe ô tô do N điều khiển đã đâm vào phần đuôi xe máy do anh Th điều khiển phía sau chở anh D di chuyển cùng chiều phía trước ô tô, khiến xe máy đổ ra đường, anh Th ngã sang bên pH, anh D ngã sang bên trái theo hướng di chuyển của xe. Xe ô tô do N điều khiển chèn qua người anh D. Sau khi va chạm xảy ra, N điều khiển xe ô tô chở anh D, anh Th đến Bệnh viện đa khoa Sóc Sơn cấp cứu. Sau đó, cả hai anh được chuyển tiếp đến Bệnh viện đa khoa Xanh Pôn điều trị nhưng anh D do thương tích nặng đã tử vong. Anh Th bị đa chấn thương nằm điều trị tại Bệnh viện Xanh pôn đến ngày 13/4/2021 thì ra viện.

Sau khi sự việc xảy ra, cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, trưng cầu giám định pháp y tử thi để xác định nguyên nhân tử vong và nồng độ cồn trong máu của anh D, trưng cầu giám định để xác định dấu vết va chạm giữa các phương tiện. Kết quả như sau:

Khám nghiệm hiện trường xác định:

- Hiện trường nơi xảy ra tai nạn là trục đường liên xã B Ph, mặt đường trải nhựa bằng phẳng rộng 5m50 áp dụng cho xe lưu thông hai chiều, ở giữa có vạch sơn đứt quãng chia làm hai phần đường mỗi bên rộng 2m75. Lấy mép đường bên pH theo chiều UBND xã B Ph đi bến đò Đông Bắc làm chuẩn xác định các dấu vết để lại tại hiện trường được đánh dấu thứ tự 1,2,3 có đặc điểm kích thước như sau:

+Dấu vết 1: Vị trí vết cày đường dài 2m40, đầu vết cày đo vào mép đường chuẩn là 0m60, cuối vết cày đo vào mép đường chuẩn là 0m90. Đo từ điểm cuối của dấu vết 1 về hướng bến đò Đông Bắc 1m40 là tâm của dấu vết thứ 2.

+Dấu vết 2: Vị trí vùng chất màu nâu đỏ đã khô để lại trên mặt đường nhựa KT 35 x 50cm, đo từ tâm dấu vết 2 vào mép đường chuẩn là 1m90, đo về hướng bến đò Đông Bắc 1m80 là tâm dấu vết 3.

+Dấu vết 3: Vị trí vùng chất màu nâu đỏ đã khô để lại trên mặt đường nhựa KT 10x20cm, đo từ tâm dấu vết 3 vào mép đường chuẩn là 4m55.

Kết quả khám nghiệm tử thi: Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 258 ngày 08/4/2021 của Trung tâm pháp y Hà Nội kết luận: Mẫu máu của nạn nhân Vũ Văn D giám định có Ethanol, nồng độ 76,90mg/100ml máu. Về phần pháp y tử thi do gia đình anh D có đơn từ chối không mổ tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết.

Tại biên bản đo nồng độ cồn ngày 29/3/2021, thời gian 22h30' kiểm tra nồng độ cồn trong hơi thở của bị cáo N là 0.231mg/l.

Kết quả khám nghiệm dấu vết va chạm giữa hai phương tiện: Tại Bản kết luận giám định số 2610/C09-P3 ngày 16/4/2021 của Cục C09-Bộ công an kết luận:

-Dấu vết biến dạng, gãy vỡ, trượt xước mất nhựa, dính chất màu đen (dạng sơn) ở mặt trước phía trên bên trái ốp nhựa trang trí đầu xe ô tô biển số 30G-802.01 có chiều từ trước về sau (ảnh 4,6 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết trượt xước kim loại, mất sơn màu đen, dính chất màu đen (dạng nhựa) ở mặt sau và mặt trên tay nâng sau xe ô tô biển số 29S6-730.64. Dấu vết va chạm ở xe mô tô tại vị trí này có chiều từ sau về trước (ảnh 5,7 trong bản ảnh giám định).

-Các dấu vết còn lại ở xe ô tô biển số 30G-802.01 và ở xe mô tô biển số 29S6-730.64 được ghi nhận trong “ Biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn Gi thông” của Công an huyện Sóc Sơn hiện tại không thể hiện rõ đặc điểm nên không đủ yếu tố giám định.

-Không xác định được vị trí va chạm đầu tiên trên mặt đường tại hiện trường giữa xe ô tô biển số 30G-802.01 với xe mô tô biển số 29S6-730.64.

-Không tính được tốc độ của xe ô tô biển số 30G-802.01 và của xe mô tô biển số 29S6-730.64.

Về phần thiệt hại của các phương tiện: Kết quả khám nghiệm phương tiện cho thấy xe mô tô biển số 29S6-730.64 của anh Th chỉ bị xước nhẹ. Xe ô tô biển số 30G-802.01 của bị cáo N điều khiển cũng bị hư hỏng nhẹ, các bên không có yêu cầu nên cơ quan điều tra không định giá.

Về nguồn gốc xe ô tô BKS 30G-802.01, xe máy BKS 29S6-730.64: Quá trình điều tra xác định xe ô tô là của anh Đào Hữu V (con trai N) và xe máy là của anh Vũ Văn D (con trai anh Th). Ngày 29/3/2021, N và anh Th đã tự ý lấy xe đi không nói với anh V, anh D nên cả hai anh không biết việc N và anh Th lấy xe tham gia Gi thông để xảy ra tai nạn. Do vậy, cơ quan điều tra không đề cập xử lý anh V, anh D trong vụ án là phù hợp.

Đối với hành vi điều khiển xe máy của anh Vũ Văn Th tham gia Gi thông khi chưa có giấy phép lái xe, không đội mũ bảo hiểm, chở người là anh Vũ Văn D ngồi sau cũng không đội mũ bảo hiểm đã vi phạm điểm a khoản 5 Điều 21; điểm i,k khoản 2 Điều 6 Nghị định số 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính Phủ

quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực Gi thông đường bộ và đường sắt. Công an huyện Sóc Sơn đã có Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với những hành vi nêu trên của anh Vũ Văn Th.

Đối với hành vi điều khiển xe máy tham gia Gi thông trên đường khi đã sử dụng rượu vào ngày 29/3/2021 của anh Vũ Văn Th. Cơ quan điều tra đã thu thập tài liệu tại Bệnh viện nơi anh Th điều trị không có tài liệu xác định được nồng độ cồn trong máu và trong hơi thở của anh Th nên không có căn cứ xử phạt anh Th.

Đối với thương tích của anh Vũ Văn Th: Quá trình điều tra, anh Th từ chối giám định thương tích nên cơ quan điều tra không ra Quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với anh Th là phù hợp.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận đúng như nội dung vụ án đã tóm tắt trên. Bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp cho bị hại là ông La Văn Nhạc trình bày: Ngày 29/3/2021 anh Vũ Văn D có đi xe máy cùng với anh Vũ Văn Th đi uống rượu cùng với bạn. Sau đó, xảy ra va chạm với xe ô tô do bị cáo N điều khiển, hậu quả anh D đã tử vong. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo N đã bồi thường cho gia đình anh D với số tiền 200.000.000đ. Tại phiên tòa hôm nay gia đình anh D không có yêu cầu gì về phần bồi thường D sự và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo N.

Người bị hại là anh Vũ Văn Th trình bày: Ngày 29/3/2021, anh điều khiển xe máy BKS 29S6-730.64 (xe máy của con trai anh là Vũ Văn D, khi lấy xe anh không nói cho D biết, anh chưa có giấy phép lái xe) chở anh Vũ Văn D đến quán lẩu “ Lý Trâu” để uống rượu cùng với bị cáo N. Sau khi uống xong, anh chở anh D về. Trên đường đi thì xảy ra va chạm với xe ô tô do bị cáo N điều khiển, xe ô tô bị cáo N điều khiển đi phía sau đã đâm vào đuôi xe máy của anh làm anh và anh D bị ngã ra đường. Hậu quả anh D tử vong, còn anh thì pH nằm điều trị tại Bệnh viện đa khoa Xanh Pôn đến ngày 13/4/2021 ra viện. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo N đã bồi thường thiệt hại sức khỏe cho anh với số tiền 80.000.000đ. Tại phiên tòa hôm nay, anh không yêu cầu bị cáo pH có trách nhiệm bồi thường D sự và anh đề nghị Hội đồng xét xử xem miễn giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Bản cáo trạng số 123/CT-VKS ngày 19/8/2021, Viện kiểm sát nhân D huyện Sóc Sơn truy tố Đào Hữu N, về tội “ Vi phạm quy định về tham gia Gi thông

đường bộ” theo điểm a,b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình, lời nhận tội của bị cáo hoàn toàn phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện liên quan. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với Đào Hữu N về tội “ Vi phạm quy định về tham gia Gi thông đường bộ” và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: điểm a,b khoản 2 Điều 260; điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Đào Hữu N mức án từ 30 tháng đến 36 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm kể từ ngày tuyên án.

Gi Đào Hữu N cho UBND xã X C, huyện Đông Anh, Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm bồi thường D sự: Không đặt ra xem xét, giải quyết.

Về án phí: Bị cáo pH chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân D huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo, người bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Khoảng 12h30’ ngày 29/3/2021 tại đường liên xã B Ph- T H thuộc địa phận thôn Yên Tàng, B Ph, Sóc Sơn, Hà Nội, Đào Hữu N điều khiển xe ô tô BKS 30G-802.01 tham gia Gi thông khi không có giấy phép lái xe theo quy định và trong tình trạng có sử dụng rượu. Do thiếu chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ dẫn đến phần đầu xe ô tô của N đã đâm vào phía sau xe mô tô BKS 29S6-730.64 do anh

Vũ Văn Th điều khiển phía trước cùng chiều chờ anh Vũ Văn D ngồi phía sau. Hậu quả làm anh Th bị thương và anh D tử vong. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia Gi thông đường bộ”, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Viện kiểm sát nhân D huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia Gi thông đường bộ”, theo điểm a, b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự là hoàn toàn có căn cứ.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến sự an toàn của hoạt động Gi thông đường bộ, gây thiệt hại đến tính mạng của người khác. Do đó, việc đưa bị cáo ra truy tố, xét xử trước pháp luật là cần thiết nhằm răn đe, giáo dục bị cáo đồng thời góp phần đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ mà Bộ luật hình sự đã quy định.

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã bồi thường thiệt hại khắc phục hậu quả cho người bị hại do hành vi phạm tội của mình gây ra, người bị hại và đại diện hợp pháp của người bị hại đề nghị Hội đồng xét xử xem xét miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Do đó cần cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Nguyên nhân dẫn đến tai nạn là do bị cáo điều khiển xe ô tô thiếu chú quan sát, không làm chủ được tốc độ đã đâm vào phía sau xe máy của anh Vũ Văn Th chở anh Vũ Văn D ngồi sau làm anh Th bị thương, anh D tử vong, vi phạm khoản 1 Điều 12 Luật Gi thông đường bộ, lỗi thuộc về bị cáo. Tuy nhiên trong vụ án này cả bị cáo và người bị hại là anh Vũ Văn Th khi điều khiển phương tiện tham gia Gi thông đều chưa có giấy phép lái xe theo quy định và trong tình trạng có sử dụng rượu, vi phạm khoản 8, 9 Điều 8 Luật Gi thông đường bộ và khoản 1 Điều 35 Luật phòng, chống tác hại của rượu, bia. Do vậy, người bị hại cũng có một phần lỗi.

Căn cứ vào tính chất vụ án thấy bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi vô ý, ngoài lỗi của bị cáo thì người bị hại cũng có một phần lỗi, bị cáo là người có nhân thân tốt, bản thân chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, bị cáo có nơi cư trú ổn định rõ ràng, phần D sự các bên đã hòa giải xong, người bị hại và đại diện hợp pháp của người bị hại đều đề nghị xem xét miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Do vậy Hội đồng xét xử thấy không cần thiết pH cách ly bị cáo ra khỏi

đời sống xã hội cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng có đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công D có ích cho xã hội.

[3]. Về trách nhiệm bồi thường D sự: Quá trình điều tra giữa gia đình bị hại và bị cáo đã giải quyết xong phần bồi thường D sự. Tại phiên tòa người bị hại và đại diện theo ủy quyền của người đại diện hợp pháp của người bị hại không có yêu cầu gì về bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét, giải quyết.

[4]. Về án phí: Bị cáo pH chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a, b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự; Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Đào Hữu N 36 (ba mươi sáu) tháng tù, về tội “Vi phạm quy định về tham gia Gi thông đường bộ” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án.

Gi Đào Hữu N cho UBND xã X C, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú được thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo pH chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Bị cáo pH nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm cho Nhà nước.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm bị cáo, người bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại được quyền kháng cáo.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Sóc Sơn.
- Chi cục THADS huyện Sóc Sơn.
- Công an huyện Sóc Sơn.
- TAHN
- Bị cáo .
- Đương sự.
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Thu Hằng