

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN AN DƯƠNG  
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 62/2021/HS-ST  
Ngày 19-8-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG - THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Cao Văn Tuấn

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Thị Thu Trang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện An Dương

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương tham gia phiên tòa:**  
Ông Lại Văn Quyền - Kiểm sát viên

Ngày 19 tháng 8 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai theo thủ tục rút gọn vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 53/2021/TLST-HS ngày 30 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 61/2021/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 8 năm 2021 và Quyết định tạm ngừng phiên tòa số 01/2021/HSST-QĐ ngày 16 tháng 8 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Đinh Văn Đ, sinh ngày 30 tháng 4 năm 1976 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn K, xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 7/12; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn P và bà Nguyễn Thị N, có vợ là Nguyễn Thị T và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ ngày 25/5/2021 đến ngày 28/5/2021 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giữ, áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2. Ngô Quang H, sinh ngày 30 tháng 5 năm 1983 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn K, xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Ngô Văn M và bà Trần Thị B; có vợ là Mai Thị G và 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ ngày 25/5/2021 đến ngày 28/5/2021 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giữ, áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

3. Đỗ Xuân B, sinh ngày 15 tháng 12 năm 1982 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn K, xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn T và bà Trần Thị H; có vợ là Phạm Thị X và 03 con; tiền án, tiền sự: Không;

bị tạm giữ ngày 25/5/2021 đến ngày 28/5/2021 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giữ, áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

4. Trần Văn C, sinh ngày 10 tháng 5 năm 1975 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn K, xã Q, huyện A, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Văn D và bà Nguyễn Thị N; có vợ là Đào Thị T và 02 con; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ ngày 25/5/2021 đến ngày 28/5/2021 được hủy bỏ biện pháp ngăn chặn tạm giữ, áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

- *Người chứng kiến*: Anh Trần Văn Hiệu, vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 01 giờ ngày 25/5/2021, tại nhà ở của ĐinH Văn Đ ở thôn K, xã Q, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng, Công an huyện An Dương phát hiện, bắt quả tang ĐinH Văn Đ, Trần Văn C, Ngô Quang H, Đỗ Xuân B có hành vi đánh phỏm được thua bằng tiền. Vật chứng thu giữ gồm: Thu trên chiếu bạc 02 bộ bài tú lơ khơ, mỗi bộ gồm 52 lá bài và số tiền 7.800.000đồng, trong đó có 250.000đồng tiền hồ. Thu giữ trong người Ngô Quang H 8.000.000đồng sử dụng để đánh bạc; ĐinH Văn Đ 7.000.000đồng không sử dụng để đánh bạc.

Khoảng 21 giờ ngày 24/5/2021, B, H, C đến nhà Đ chơi. Tại đây cả nhóm rủ nhau đánh phỏm được thua bằng tiền. Cả bốn người thống nhất nếu người chơi nào có bài “ù thường” sẽ trả cho Đại 25.000đồng, nếu “ù đồng hoa”, “ù tứ trụ” hoặc “ù thông” sẽ trả cho Đại 50.000đồng gọi là “tiền hồ”. Đ lấy 02 bộ bài tú lơ khơ, mỗi bộ gồm 52 lá bài để cả nhóm đánh phỏm tại gian nhà bếp nhà Đ. Khi chơi, Đ dùng 1.500.000đồng, C dùng 2.100.000đồng, B dùng 5.200.000đồng, H dùng 7.000.000đồng để đánh phỏm. Tỷ lệ chơi như sau: “ù thường” là 300.000đồng; “ù thông” hoặc “ù đồng hoa”, “ù tứ trụ” là 600.000đồng. Nhì, ba, tư phải trả cho người về nhất tương ứng số tiền 50.000đồng, 100.000đồng và 150.000đồng; cháy phải trả 200.000đồng. Đ, C, H, B đánh bạc nhiều ván, đã ù 09 ván, trong đó có 01 ván ù đồng hoa, đã bỏ ra 250.000đồng tiền hồ cho Đ. Quá trình Đ, C, H, B đánh phỏm có Trần Văn H, sinh năm 1987 ở thôn K, xã Q, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng đến xem. Đến khoảng 01 giờ ngày 25/5/2021 thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng gồm: 02 bộ bài tú lơ khơ, mỗi bộ gồm 52 lá bài và số tiền 15.800.000đồng

Tại Quyết định truy tố theo thủ tục rút gọn số 02/QĐ-VKS ngày 29 tháng 7 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương đã truy tố các bị cáo ĐinH Văn Đ, Ngô Quang H, Đỗ Xuân B và Trần Văn C về tội đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo ĐinH Văn Đ, Ngô Quang H, Đỗ Xuân B và Trần Văn C đều khai nhận có tham gia đánh bạc như nội dung cáo trạng đã nêu.

Công bố lời khai của người chứng kiến có nội dung như các bị cáo khai nhận tại phiên tòa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương phân tích hành vi phạm tội, đánh giá tính chất vụ án, phân hóa vai trò của các bị cáo, nêu tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Đinh Văn Đ, từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”. Thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Ngô Quang H, từ 9 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”. Thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Đỗ Xuân B, từ 9 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”. Thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trần Văn C, từ 9 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”. Thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

**Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.**

- Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 02 bộ bài tú lơ khơ, mỗi bộ gồm 52 lá bài. Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 15.800.000 đồng là tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc.

**Các bị cáo Đinh Văn Đ, Ngô Quang H, Đỗ Xuân B và Trần Văn C đều không có ý kiến tranh luận.**

**Các bị cáo nói lời sau cùng: Các bị cáo đều đã ăn năn, hối cải, trình bày điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn mong được Hội đồng xét xử cho được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.**

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh và tình tiết định khung hình phạt:

[2] Hội đồng xét xử xét thấy lời khai nhận của các bị cáo tại phiên toà hoàn toàn phù hợp với nhau, phù hợp với các lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang do Công an huyện An Dương lập hồi 01 giờ 30 phút ngày 25/5/2021, phù hợp với lời khai người chứng kiến, phù hợp với vật chứng thu giữ và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ xác định: Ngày 25/5/2021 tại nhà của ĐinH Văn Đ ở thôn K, xã Q, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng các bị cáo ĐinH Văn Đ, Ngô Quang H, Đỗ Xuân B, Trần Văn C đã có hành vi đánh phôm được thua bằng tiền. Số tiền thu giữ tại chiếu bạc là 7.800.000đồng, thu giữ trên người các bị cáo 8.000.000đồng dùng để đánh bạc, nên hành vi của các bị cáo đã phạm tội "Đánh bạc" quy định tại Điều 321 Bộ luật hình sự.

[3] Số tiền thu giữ tại chiếu bạc là 7.800.000đồng, thu giữ trên người các bị cáo 8.000.000đồng. Tổng số tiền chứng minh được các bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 15.800.000đồng nên hành vi của các bị cáo đã vi phạm khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

- Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, vai trò của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4] Tính chất vụ án tuy ít nghiêm trọng nhưng hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm hại đến an toàn, trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu ở địa phương, đánh bạc là một trong những nguyên nhân phát sinh các tội phạm khác. Vì vậy cần phải xử phạt các bị cáo mức án tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo mới có tác dụng giáo dục cải tạo các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

[5] Vụ án có đồng phạm, nhiều bị cáo cùng tham gia, Hội đồng xét xử phân hóa vai trò các bị cáo như sau:

Bị cáo ĐinH Văn Đ cho các bị cáo khác sử dụng địa điểm tại nhà của bị cáo để đánh bạc, cung cấp phương tiện cho các bị cáo, đồng thời bị cáo cũng trực tiếp tham gia đánh bạc cùng với các bị cáo khác nên xác định bị cáo ĐinH Văn Đ có vai trò chính trong vụ án. Khi tham gia đánh bạc, bị cáo Ngô Quang H có số tiền dùng vào việc đánh bạc lớn nhất (7.000.000đồng) nên bị cáo có vai trò thứ hai trong vụ án, bị cáo Đỗ Xuân B có số tiền dùng vào việc đánh bạc thấp hơn bị cáo Hiệp (5.200.000đồng) nên bị cáo có vai trò thứ ba trong vụ án, bị cáo Trần Văn C có số tiền sử dụng vào việc đánh bạc ít nhất (2.100.000đồng) nên xác định bị cáo có vai trò thấp nhất trong vụ án.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đều khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, các bị cáo đều phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên đều được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[8] Từ những nhận định trên Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo ĐinH Văn Đ, Ngô Quang H, Đỗ Xuân B, Trần Văn C nhân thân đều chưa có tiền án tiền sự,

phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly khỏi đời sống xã hội mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho các bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và răn đe phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi quyết định mức hình phạt cần xem xét tính chất, hành vi phạm tội của mỗi bị cáo để quyết định mức hình phạt phù hợp đối với mỗi bị cáo, đồng thời giao các bị cáo cho chính quyền địa phương nơi các bị cáo cư trú giám sát, giáo dục.

- Về các vấn đề khác:

[9] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, các bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền, Hội đồng xét xử xét các bị cáo đều có điều kiện hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn không có thu nhập ổn định nên miễn hình phạt bổ sung đối với tất cả các bị cáo.

[10] Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy hai bộ bài tú lơ khơ, mỗi bộ gồm 52 lá là các công cụ được các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội.

Tịch thu sung Ngân sách Nhà nước số tiền 15.800.000đồng là số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc.

[11] Đối với số tiền 7.000.000đồng thu giữ trên người ĐinH Văn Đ là tiền của chị Nguyễn Thị Thoan (vợ Đại) đưa cho Đại để đóng học phí cho con, Đại không sử dụng vào mục đích đánh bạc nên cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương đã trả cho chị Nguyễn Thị Thoan quản lý, sử dụng nên HĐXX không xem xét.

[12] Trong vụ án này đối với chị Nguyễn Thị Thoan, sinh năm 1978 (là vợ của Đại) không biết các bị cáo sử dụng nơi ở của mình để đánh bạc; Trần Văn Hiệu đến xem các bị cáo đánh bạc, không tham gia đánh bạc nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương không xử lý.

[13] ĐinH Văn Đ có hành vi gá bạc, nhưng chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm, Công an huyện An Dương đã xử lý hành chính.

[14] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

**[15] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật.**

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ khoản 1 Điều 321, các điểm i, s khoản 1 Điều 51, **Điều 17**, Điều 58, Điều 65 Bộ luật hình sự, xử phạt:

Bị cáo ĐinH Văn Đ 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Đánh bạc. Thời gian thử thách là 30 (Ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị cáo Ngô Quang H 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Đánh bạc. Thời gian thử thách là 30 (Ba mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị cáo Đỗ Xuân B 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Đánh bạc. Thời gian thử thách là 24 (Hai bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị cáo Trần Văn C 10 (Mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Đánh bạc. Thời gian thử thách là 20 (Hai mươi) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với các bị cáo

Giao các bị cáo Đinh Văn Đ, Ngô Quang H, Đỗ Xuân B và Trần Văn C cho Ủy ban nhân dân xã Quốc Tuấn, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

**Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.**

**Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.**

Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với tất cả các bị cáo.

Áp dụng khoản 1 Điều 47; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 02 bộ bài tú lơ khơ, mỗi bộ gồm 52 lá bài. Tịch thu sung ngân sách Nhà nước số tiền 15.800.000đồng (Mười năm triệu tám trăm nghìn đồng).

(Đặc điểm chi tiết của vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 30 tháng 7 năm 2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương, thành phố Hải Phòng).

Về án phí:

Áp dụng khoản 2, Điều 135 và khoản 2, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, các bị cáo Đinh Văn Đ, Ngô Quang H, Đỗ Xuân B, Trần Văn C mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung vào ngân sách nhà nước.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành án tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện An Dương;
- Công an huyện An Dương;
- Phòng PV 06; Phòng PC 10; Sở Tư pháp HP;
- Chi cục Thi hành án huyện An Dương;
- Trại tạm giam - Công an Hải Phòng;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ; Lưu HC-TP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Cao Văn Tuấn**