

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN LIÊN CHIỂU  
TP. ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **118/2022/HSST**  
Ngày: 08-12-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỂU – TP. ĐÀ NẴNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Dương Thị Thái.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Dương Thị Mỹ Vinh

Bà Nguyễn Thị Bích N

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Kim Tuyền - Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu tham gia phiên tòa:** bà ông Võ Phước Khánh Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 12 năm 2022, Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 114/2022/TLST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 118/2022/QĐXXST-HS ngày 24 tháng 11 năm 2022 đối với:

\* Bị cáo: **Trần Văn V**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không có; Sinh ngày 12 tháng 7 năm 1996; tại: thành phố Đà Nẵng; Nơi thường trú và chỗ ở hiện tại: số X, đường Y, phường M, quận C, thành phố Đà Nẵng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Con ông: Trần B và Con bà: Trần Thị X; có vợ là: Đinh Nguyễn Kim N và 02 con (sinh năm 2014 và 2019); Tiền án, tiền sự: chưa;

Nhân thân: Ngày 04/6/2015, Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu xử phạt 02 (hai) năm tù về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo Bản án số: 23/2025/HSST.

\* Bị hại: Công ty ART. Trụ sở: số J, đường R, thành phố Phú Quốc, tỉnh Kiên Giang. Người đại diện theo pháp luật: ông Nguyễn Quang H - Chức vụ: Giám đốc.

\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Ông Nguyễn Quang H - Sinh năm 1983 - Địa chỉ: Lô K đường G, phường M, quận C, thành phố Đà Nẵng.

2/ Bà Đinh Nguyễn Kim N – Sinh năm 1997 - Địa chỉ: số X, đường Y, phường M, quận C, thành phố Đà Nẵng.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 00 ngày 24/02/2022, Trần Văn V điều khiển xe mô tô Honda Wave Alpha biển kiểm soát: 43F1- 532.44 lưu thông trên tuyến đường Nam Trân, hướng về Bến xe Đà Nẵng. Khi đang lưu thông thì V gặp anh Nguyễn Quang H điều khiển xe ô tô nhãn hiệu LeXus, màu đen, biển kiểm soát: WWW đang bật tín hiệu xin chuyển hướng để vào nhà tại địa chỉ Lô K đường G, thuộc phường M, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Sau đó, V dừng xe vào lề đường và tiến đến chỗ anh H đỗ xe để nói chuyện, rồi cả hai xảy ra cự cãi. Trong lúc tức giận, V dùng tay tát vào mặt anh H nhưng không gây hậu quả thương tích gì, liền tiếp đó V chạy đến khu vực ngã tư đường Nam Trân và đường Nguyễn Tường Phở, nhặt một cục đá tại trước cửa hàng mua bán phụ kiện ô tô ICAR Đà Nẵng rồi quay lại nơi anh H đỗ xe để ném về phía kính chắn gió phía trước xe ô tô nhãn hiệu LeXus, làm kính bị vỡ. Sau đó, V điều khiển xe về nhà tại địa chỉ số X, đường Y, phường M, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Sau khi xảy ra sự việc, anh H đến Công an phường Hòa Minh để trình báo sự việc. Ngày 20/4/2022, Trần Văn V đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu để đầu thú, thừa nhận toàn bộ hành vi của mình.

Theo Kết luận định giá tài sản số 48/KL-HĐĐGTS ngày 15/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Liên Chiểu: Kính chắn gió phía trước xe ô tô nhãn hiệu LeXus, màu đen, biển kiểm soát: WWW tại thời điểm tháng 02 năm 2022 là 32.780.160đ (Ba mươi hai triệu bảy trăm tám mươi nghìn một trăm sáu mươi đồng).

\* Cáo trạng số: 116/CT-VKS ngày 27 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đã truy tố Trần Văn V về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự xử phạt Trần Văn V từ 15 đến 18 tháng tù; về trách nhiệm dân sự: bị hại không có yêu cầu gì nên không đề cập; về tang vật đề nghị trả cho bà Đinh Nguyễn Kim N xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, màu trắng, biển kiểm soát: 43F1 - 532.44

\* Tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn V không có ý kiến gì đối với luận tội của Kiểm sát viên. Bị cáo rất ân hận về hành vi của bản thân, xin xem xét giảm nhẹ hình phạt để về chăm lo cho vợ con.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Liên Chiểu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét hành vi phạm tội thì thấy: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với các lời khai khác và chứng cứ, tài liệu có tại hồ sơ vụ án. Có đủ căn cứ để xác định:

Khoảng 22 giờ 00 ngày 24/02/2022 tại địa chỉ Lô K, đường G, thuộc phường M, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng, Trần Văn V đã có hành vi ném đá vào kính chắn gió phía trước xe ô tô nhãn hiệu LeXus, màu đen, biển kiểm soát: WWW của Công ty ART làm kính bị vỡ. Giá trị tài sản bị thiệt hại là 32.780.160đ (Ba mươi hai triệu bảy trăm tám mươi nghìn một trăm sáu mươi đồng).

Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại Khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự như nội dung Cáo trạng số 116/CT-VKS ngày 27 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo thì thấy:

Trần Văn V là người trưởng thành, có đầy đủ năng lực hành vi dân sự nhưng không tự lựa chọn cho mình cách hành xử trong xã hội phù hợp, vẫn mình mà với bản tính xem thường pháp luật bị cáo cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác khi có xung đột xảy ra. Hành vi của bị cáo không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản được pháp luật bảo vệ, mà còn ảnh hưởng đến trật tự trị an xã hội. Trần Văn V có nhân thân xấu, bị cáo đã từng vi phạm pháp luật và bị Tòa án xử phạt 02 năm tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy nhưng vẫn chưa hoàn toàn tu dưỡng tính tình,

do vậy lần phạm tội này nhất thiết phải xử lý nghiêm và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục bị cáo trở thành người có ích.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; quá trình điều tra, truy tố và xét xử, Trần Văn V thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội, tự giác đầu thú là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự cần được xem xét khi lượng hình.

[4] Xét nội dung đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu về tội danh và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo tại phiên tòa phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận. Tuy nhiên sau khi phạm tội, bị cáo đã nhiều lần tự nguyện bồi thường chi phí sửa chữa xe nhưng bị hại không có yêu cầu do vậy bị cáo không khắc phục được hậu quả phạm tội nhưng cũng thể hiện thái độ ăn năn của bị cáo, mặt khác bị cáo có 02 con nhỏ và là lao động chính trong gia đình nên để vừa có thể tạo điều kiện cho bị cáo cải tạo, đồng thời sớm hòa nhập xã hội chăm lo cho gia đình, Hội đồng xét xử quyết định xử phạt bị cáo mức hình phạt thấp hơn đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát.

[5] Về tang vật thu giữ của vụ án: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, nhận thấy:

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, màu trắng, số khung: RLHJA3927MY138682, số máy: JA39E22560000, biển kiểm soát: 43F1 - 532.44 do vợ của V là Đinh Nguyễn Kim N đăng ký chủ sở hữu; do V không có phương tiện đi lại nên N giao xe cho V sử dụng. Xét xe này không liên quan trực tiếp đến hành vi phạm tội của bị cáo nên trả lại cho bà N.

Đối với 01 cục đá có hình dạng không xác định, xét thấy đây là công cụ phạm tội và không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 áo khoác màu trắng, loại tay dài, hai bên cánh tay áo có 03 đường sọc màu đen là tài sản của V, không liên quan đến tội phạm nên tuyên trả cho bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Đối với hành vi dùng tay tát vào mặt anh H của Trần Văn V nhưng không gây thương tích, các bên liên quan không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về án phí: Bị cáo Trần Văn V phải chịu án phí HSST theo quy định

*Vì các lẽ trên;*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

**Tuyên bố:** Trần Văn V phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”;

**1/ Căn cứ:** khoản 1 Điều 178, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự:

**Xử phạt Trần Văn V: 12 (Mười hai) tháng tù.** Thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

**2/ Về xử lý tang vật:** Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả cho bà Đinh Nguyễn Kim N: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, màu trắng, số khung: RLHJA3927MY138682, số máy: JA39E22560000, biển kiểm soát: 43F1 - 532.44

Trả cho bị cáo Trần Văn V: 01 (một) áo khoác màu trắng, loại tay dài, hai bên cánh tay áo có 03 đường sọc màu đen.

Tịch thu tiêu hủy: 01 cục đá có hình dạng không xác định.

*(Các vật chứng hiện lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 08/11/2022)*

**3/ Về án phí:** Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

Buộc bị cáo Trần Văn V phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí HSST.

**4/ Về quyền kháng cáo:** Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Liên Chiểu;
- TAND, VKSND TP Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Liên Chiểu;
- Cơ quan điều tra CA quận Liên Chiểu;
- Cơ quan THAHS CA quận Liên Chiểu;
- Cơ quan THAHS CA TP Đà Nẵng;
- Lưu Hồ sơ.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**DƯƠNG THỊ THÁI**

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**HỘI THẨM NHÂN DÂN                      THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND quận Liên Chiểu;
- TAND, VKSND TP Đà Nẵng;
- Chi cục THADS quận Liên Chiểu;
- Cơ quan điều tra CA quận Liên Chiểu;
- Cơ quan THAHS CA quận Liên Chiểu;
- Cơ quan THAHS CA TP Đà Nẵng;
- Lưu Hồ sơ.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**DƯƠNG THỊ THÁI**

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



