

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 82/2021/HS-PT
Ngày: 08-9-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Cảnh

Các Thẩm phán:

Ông Lê Hoài Nam

Bà Mai Thị Minh Hồng

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Xuân Sơn - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:
Bà Đinh Thị Thanh Tâm - Kiểm sát viên

Ngày 08 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 79/2021/TLPT-HS ngày 19 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 77/2021/QĐXXPT-HS ngày 27 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo Nguyễn Văn Lương, Phùng Văn Vương do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 44/2021/HS-ST ngày 16-6-2021 của Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy.

- Bị cáo kháng cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Văn Lương**; sinh ngày 20- 9- 1986 tại huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Đội 2 Nhân Thắng, xã Giao Nhân, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa; quốc tịch: Việt Nam; con Nguyễn Ngọc Văn và bà Bùi Thị Hương; vợ là Mai Thị The, có 2 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 09- 5- 2007, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội tuyên phạt 06 năm tù giam về tội “Mua bán người”; ngày 26- 11- 2010, Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định tuyên phạt 18 tháng tù giam về tội “Trộm cắp tài sản”; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 03- 02- 2021 đến ngày 19- 05- 2021, được tại ngoại và bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt

2. Họ và tên: **Phùng Văn Vương**; sinh ngày 28- 3- 1985 tại huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Xóm 12, xã Giao Hà, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con Phùng Thế

Truyền và bà Phạm Thị Sợi; vợ là Trần Thị Diệu, có 2 con; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giữ từ ngày 03- 02- 2021 đến ngày 10- 02- 2021, được tại ngoại và bị áp dụng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

** Người làm chứng:* Anh Vũ Minh Tuấn; vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 30 ngày 02- 02- 2021, Cao Văn Hường, Phùng Văn Vương và Bùi Văn Hảo liên lạc gặp nhau và thống nhất đến nhà Nguyễn Văn Lương để đánh bạc. Cao Văn Hường mượn xe của anh Vũ Minh Tuấn cùng Phùng Văn Vương và Bùi Văn Hảo đi xe của Vương đến nhà Lương. Trên đường đi, Vương và Hường dừng lại quán tạp hóa mua 03 bộ bài tú lơ khơ. Khi đến nhà Lương, gặp Lương ở nhà, cả ba vào nhà Lương hỏi Lương cho các đối tượng đánh “3 cây” ăn tiền tại nhà Lương, Lương đồng ý cho các đối tượng đánh bạc tại nhà mình nhưng không thu tiền hô. Vương, Hảo và Hường đi vào trong nhà, ngồi lên tấm ga đệm được Lương trải sẵn từ trước đó, lấy 01 bài tú lơ khơ bỏ ra bắt đầu ngồi đánh bạc dưới hình thức đánh “3 cây” ăn tiền và thống nhất đặt cửa từ 100.000 đồng đến 500.000 đồng, ai được 10 điểm thì nhân đôi số tiền đặt, ai được 10 điểm “to” thì “làm chương” - Chia bài và chơi với tất cả mọi người. Trong quá trình Vương, Hảo chơi thì Nguyễn Văn Lương cùng tham gia 02 ván, mỗi ván đặt cửa 200.000 đồng rồi không chơi nữa. Sau đó, Đinh Văn Điện rồi Đinh Văn Long qua thông tin từ Hường đã đến cùng Hảo, Vương tham gia đánh bạc. Trong lúc Hường, Vương, Hảo, Điện, Long đang đánh bạc thì Vương bị thua hết tiền, Vương hỏi Cao Văn Tùng (khi đó Tùng ngồi xem các bị cáo đánh bạc) vay tiền của Tùng 02 lần tổng số tiền là 50.000.000 đồng để Vương tiếp tục đánh bạc. Đến 16 giờ cùng ngày khi các bị cáo đang đánh bạc thì bị Tổ tuần tra Công an huyện Giao Thủy phát hiện bắt quả tang.

Vật chứng, tài sản thu giữ tại nơi các đối tượng ngồi đánh bạc: Trên người các đối tượng là: 93.750.000 đồng; 03 bộ bài tú lơ khơ gồm: 02 bộ bài mỗi bộ có 36 quân bài (Không có các quân bài từ 10 đến K) và 01 bộ bài tú lơ khơ đủ 52 quân. 01 ga giường dạng nỉ. Thu dưới đệm đặt trên giường cạnh nơi ngồi đánh bạc số tiền là 5.500.000 đồng (gia đình Lương khẳng định số tiền trên không phải của gia đình, tất cả các đối tượng đều không thừa nhận số tiền đó là của mình). Thu trong ga màu hồng các đối tượng dùng để ngồi đánh “3 cây” ăn tiền số tiền là 600.000 đồng;

Về số tiền đánh bạc: Phùng Văn Vương khai mang theo 40.000.000 đồng và có vay thêm của Tùng 50.000.000 đồng trả lãi 2.500.000 đồng còn 47.500.000 đồng, tổng cộng 87.500.000 đồng sử dụng hết để đánh bạc; khi bị bắt thu giữ trên người Vương 39.150.000 đồng. Đinh Văn Điện khai mang theo 35.000.000 đồng, sử dụng hết để đánh bạc; khi bị bắt thu giữ trên người Điện 31.650.000 đồng. Bùi

Văn Hảo khai mang theo 10.000.000 đồng sử dụng hết để đánh bạc; khi bị bắt thu giữ trên người Hảo 11.500.000 đồng. Nguyễn Văn Lương khai có 550.000 đồng, Lương sử dụng 400.000 đồng để đánh bạc; khi bị bắt thu giữ trên người Lương 510.000 đồng. Cao Văn Hường khai mang theo 7.500.000 đồng, sử dụng hết để đánh bạc; khi bị bắt thu giữ trên người Hường 10.200.000 đồng. Đinh Văn Long khai mang theo 1.200.000 đồng sử dụng hết để đánh bạc; khi bị bắt thu giữ trên người Long 850.000 đồng

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 144/2021/HS-ST ngày 16-6-2021 của Tòa án nhân dân huyện Giao Thủy đã quyết định:

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; các điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 (BLHS),

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Lương 03 (ba) năm 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án (bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ 03-02-2021 đến 19-05-2021).

Xử phạt bị cáo Phùng Văn Vương 03 (ba) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án (bị cáo đã bị tạm giữ từ 03-02-2021 đến 10-02-2021).

Ngoài ra bản án còn tuyên hình phạt đối với các bị cáo khác, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 23-6-2021 bị cáo Phùng Văn Vương có đơn kháng cáo với nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Đánh bạc” là đúng người, đúng tội, nhưng bị cáo phạm tội lần đầu, hoàn cảnh gia đình khó khăn, là lao động chính trong gia đình mặt khác bản thân bị cáo bị bệnh tiểu đường đề nghị cấp phúc thẩm xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

Ngày 01-7-2021 bị cáo Nguyễn Văn Lương có đơn kháng cáo với nội dung: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo tội “Đánh bạc” là đúng người, đúng tội, nhưng mức hình phạt 03 năm 09 tháng tù đối với bị cáo là quá nặng, đề nghị cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và trình bày: Các bị cáo rất ăn năn hối hận về hành vi của mình, hoàn cảnh gia đình các bị cáo rất khó khăn, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng án treo, để trở về với gia đình và xã hội làm người công dân tốt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định phát biểu quan điểm: Đơn kháng cáo của các bị cáo hợp lệ, được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Về nội dung: Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Văn Lương, Phùng Văn Vương về tội đánh bạc là đúng người đúng tội.

Đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Lương: Cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ nào mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo. Đề nghị HĐXX giữ nguyên BAST đã tuyên đối với bị cáo.

Đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo Phùng Văn Vương: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo có đơn đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt của UBND xã Giao Hà, huyện Giao Thủy, đây là tình tiết giảm nhẹ mới theo quy định tại khoản 2 Điều 51 cần áp dụng cho bị cáo. Từ các căn cứ trên đề nghị HĐXX sửa bản án sơ thẩm, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phùng Văn Vương, tuyên phạt bị cáo Vương mức án 03 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của các bị cáo làm trong thời hạn luật định, được Hội đồng xét xử xem xét theo trình tự phúc thẩm. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân, Tòa án cấp sơ thẩm trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, có căn cứ xác định các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng của cấp sơ thẩm đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Xét kháng cáo của các bị cáo thấy rằng: Ngày 02-02-2021, Nguyễn Văn Lương, Phùng Văn Vương đã có hành vi đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức “3 cây” cùng một số bị cáo khác tại nhà của bị cáo Nguyễn Văn Lương với tổng số tiền theo lời khai của các bị cáo là 141.600.000đ (thu trực tiếp tại chiếu bạc số tiền 99.850.000đ), nên cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 BLHS là có căn cứ đúng người, đúng tội.

[3] Về mức hình phạt: trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình. Bị cáo Phùng Văn Vương tích cực hợp tác với Cơ quan Điều tra trong việc phát hiện tội phạm được Cơ quan điều tra có thẩm quyền xác nhận vì vậy Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, t khoản 1 Điều 51 BLHS đối với bị cáo Phùng Văn Vương, tuyên phạt bị cáo 03 năm tù và áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS đối với bị cáo Nguyễn Văn Lương, tuyên phạt bị cáo 03 năm 09 tháng tù là phù hợp.

Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Lương: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo có đơn xin xét xử vắng mặt do bị cáo đang điều trị bệnh tim. Vì vậy HĐXX quyết định giảm cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện sự khoan hồng và nhân đạo của pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo Phùng Văn Vương: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo giao nộp đơn đề nghị của UBND xã Giao Hà với nội dung: Đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định cho bị cáo Phùng Văn Vương được hưởng án treo.

HĐXX nhận thấy đây là tình tiết giảm nhẹ mới quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS nên cần áp dụng cho bị cáo. Mặc khác, xét việc bị cáo trong quá trình điều tra đã phối hợp cùng Cơ quan Điều tra đã làm rõ phát hiện tội phạm chứng tỏ bị cáo đã thực sự ăn năn hối cải nên có thể không bắt buộc bị cáo phải chịu mức án phạt tù mà áp dụng điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[5] Do kháng cáo được chấp nhận nên các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 BLTTHS, Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Lương, sửa bản án sơ thẩm.
2. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 BLTTHS, Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phùng Văn Vương, sửa bản án sơ thẩm
3. Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự, tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn Lương, Phùng Văn Vương phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Lương 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án (bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ 03-02-2021 đến 19-05-2021).

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 321; điểm s, t khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự,

Xử phạt bị cáo Phùng Văn Vương 03 (ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 (năm) năm (bị cáo đã bị tạm giữ từ 03-02-2021 đến 10-02-2021).

Giao bị cáo Phùng Văn Vương cho Ủy ban nhân dân xã Giao Hà có trách nhiệm giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản

án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị;

3. Các bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án thì người bị thi hành án có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án, thời hiệu thi hành án thực hiện theo Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- VKSND-CA tỉnh Nam Định;
- TAND-VKS-CA huyện Giao Thủy;
- Chi cục Thi hành án huyện Giao Thủy;
- Trại tạm giam Công an tỉnh ND;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Đức Cảnh

