

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ MÓNG CÁI
TỈNH QUẢNG NINH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2021/HS-ST

Ngày: 29/3/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ MÓNG CÁI, TỈNH QUẢNG NINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đoàn Minh Chiến

Các Hội thẩm nhân dân: - Bà Nguyễn Thị Ngọc

- Ông Nguyễn Thế Căn

- Thư ký phiên tòa: Bà Đặng Thu Trang, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh tham gia phiên tòa: Ông Đặng Quang Quyết, Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 10/2021/HSST ngày 28/01/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24/2021/HSST-QĐ ngày 12 tháng 3 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Đỗ Văn Tr** (Không có tên gọi khác); Sinh ngày 02/02/1998 tại Móng Cái, Quảng Ninh.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú-nơi cư trú: khu Hồng Kỳ, phường Ninh Dương, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Sơn, sinh năm 1974 và bà Dương Thị Hương, sinh năm 1979; vợ, con: không có; tiền án, tiền sự: không có.

Bị cáo đầu thú ngày 16/10/2020, hiện tạm giam tại Nhà tạm giữ công an thành phố Móng Cái. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Nguyễn Huy H** (Không có tên gọi khác); Sinh ngày 23/6/1998 tại Trục Ninh, Nam Định.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn Cự Trữ, xã Phương Định, huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định; nơi cư trú – nơi đăng ký tạm trú: khu Hồng Phong, phường Ninh Dương, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Thảo, sinh năm 1971 và bà Bùi Thị Ngân, sinh năm 1972; vợ, con: không có; tiền án, tiền sự: không có.

Bị cáo đầu thú ngày 16/10/2020, tạm giữ đến ngày 24/10/2020 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: **Lưu Quốc H** (Không có tên gọi khác); Sinh ngày 30/12/1997 tại Móng Cái, Quảng Ninh.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú-nơi cư trú: khu 6, phường Hải Yên, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lưu Ngọc Cương, sinh năm 1976 và bà Vũ Thị Phấn, sinh năm 1977; vợ, con: không có; tiền án, tiền sự: không có.

Bị cáo đầu thú ngày 16/10/2020, tạm giữ đến ngày 24/10/2020 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

4. Họ và tên: **Phạm Tiến C** (Không có tên gọi khác); Sinh ngày 26/8/2000 tại Móng Cái, Quảng Ninh.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú-nơi cư trú: tổ 3, khu Hồng Kỳ, phường Ninh Dương, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con bà Phạm Thị Hà, sinh năm 1977 (không xác định được bố bị cáo); vợ, con: không có; tiền án, tiền sự: không có;

Bị cáo đầu thú ngày 16/10/2020, tạm giữ đến ngày 24/10/2020 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

5. Họ và tên: **Vũ Thế D** (Không có tên gọi khác); Sinh ngày 01/3/1996 tại Trục Ninh, Nam Định.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn Cự Trữ, xã Phương Định, huyện Trục Ninh, tỉnh Nam Định; nơi cư trú – nơi đăng ký tạm trú: khu 5, phường Ka Long, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn Cảnh, sinh năm 1973 và bà Nguyễn Thị Lua, sinh năm 1975; có vợ là Nguyễn Thị Kim Oanh, sinh năm 1998 và 01 con; tiền án, tiền sự: không có.

Bị cáo đầu thú ngày 16/10/2020, tạm giữ đến ngày 24/10/2020 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”. Có mặt tại phiên tòa.

*) *Bị hại*: Anh Vũ Đức Tiến, sinh năm 1990; nơi cư trú: tổ 8, khu 7, phường Mông Dương, thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt tại phiên tòa, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

*) *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*: Ông Đỗ Văn Sơn, sinh năm 1974; nơi cư trú: khu Hồng Kỳ, phường Ninh Dương, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh. Có mặt tại phiên tòa.

*) *Người làm chứng*:

1. Chị Nguyễn Thị Trà My, sinh năm 1999; nơi cư trú: khu 5, phường Ka Long, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt tại phiên tòa.

2. Chị Nguyễn Thị Kim Oanh, sinh năm 1998; nơi cư trú: khu 5, phường Ka Long, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt tại phiên tòa.

3. Anh Vi Việt Long, sinh năm 1986; nơi cư trú: thôn 9, xã Hải Xuân, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt tại phiên tòa.

4. Chị Phạm Thùy Dung, sinh năm 1982; nơi cư trú: số 52 phố Hòa Lạc, phường Hòa Lạc, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh. Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 13/10/2020, Đỗ Văn Trường, Lưu Quốc Hùng, Nguyễn Huy Hoàng, Phạm Tiến Cường và Nguyễn Sơn Hải đang ngồi uống nước ở quán nước của Vũ Thế Dương trên vỉa hè trước cửa nhà số 10 phố Quang Trung, thuộc khu 5, phường Ka Long, thành phố Móng Cái, khi thấy chị Nguyễn Thị Hà My đi bộ qua, Hùng nói trêu chị My: *“em ơi có về không, anh chờ về”*. Chị My không nói gì mà đi thẳng đến chỗ ngã tư hướng về đường 5/8. Cùng lúc này, anh Vũ Đức Tiến là người yêu của chị My điều khiển xe mô tô đến đón chị My, chứng kiến sự việc Hùng trêu đùa chị My. Sau khi đón được chị My ở ngã tư, anh Tiến không chở chị My về mà điều khiển xe mô tô quay lại về phía quán nước của Dương. Khi đi qua quán nước, anh Tiến nhìn về phía Hùng. Thấy vậy, Hùng nói với anh Tiến *“nhìn gì mà nhìn lâu vậy”*. Khi Hùng nói vậy, anh Tiến không điều khiển xe mô tô đi mà dừng xe, xuống đi bộ về phía Hùng nói *“ăn được thì ăn đi”*. Nghe anh Tiến nói vậy, Trường lập tức dùng tay đâm vào mặt anh Tiến, anh Tiến đâm lại nhưng không trúng. Lúc này, Hùng và Trường cùng lao vào dùng tay, chân đánh anh Tiến làm anh Tiến bỏ chạy được khoảng 3 – 4 mét ra khu vực lòng đường Quang Trung, thì bị Trường đuổi kịp, kéo áo giữ lại. Thấy vậy, Hoàng tay cầm ống điều hút thuốc lao lấy ở quán, Dương và Cường chạy đến cùng Hùng và Trường đánh anh Tiến. Hoàng dùng ống điều hút thuốc lao đập vào đầu và người của anh Tiến, những người còn lại dùng tay, chân đâm, đá liên tiếp vào đầu, mặt, bụng và lưng của anh Tiến. Bị đánh, anh Tiến bỏ chạy về phía quán Internet “London” (đối diện quán nước của Dương), nhưng Hùng, Trường, Hoàng, Dương, Cường vẫn tiếp tục đuổi theo, lao vào đánh anh Tiến làm anh Tiến ngã gục xuống. Thấy vậy, chị My và chị Nguyễn Thị Kim Oanh, anh Vi Việt Long (chủ quán Internet “London”) can ngăn, thì nhóm của Trường không đánh anh Tiến nữa mà quay về quán nước của Dương, lấy xe máy định đi về. Lúc này, anh Tiến đứng được dậy, lấy điện thoại gọi cho bạn đến đón, đồng thời nói với nhóm của Trường: *“Chúng mày ở đây chờ tao”*. Sau khi nghe anh Tiến nói vậy, Dương lao đến dùng tay đâm vào mặt anh Tiến, còn Hải lao vào dùng chân đập vào người anh Tiến. Bị đánh, anh Tiến bỏ chạy về hướng đường Tô Hiệu, chạy được khoảng 30 mét thì bị Hải đuổi kịp, dùng tay túm tóc kéo giữ lại để Hùng, Dương, Cường và Hoàng dùng tay, chân tiếp tục đánh anh Tiến. Sau đó, một số người dân can ngăn nên Hùng, Hải, Dương, Cường, Hoàng không đánh nữa mà quay về quán nước của Dương lấy xe máy bỏ đi, còn anh Tiến được đưa đến Trung tâm y tế thành phố Móng Cái cấp cứu.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 612/20/TgT, ngày 14/10/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Ninh kết luận thương tích của anh Vũ Đức Tiến:

- “- Gãy mỏm trán xương hàm trên bên phải: 08%.
- Gãy gai ngang L3 bên trái, hiện tại còn sây sát da vùng thắt lưng trái ngang cột sống thắt lưng L3 kích thước (1,5x0,1)cm: 03%.

- Sây sât da trán phải kích thước (1,5x0,5)cm; ngang vùng cột sống lưng D2 kích thước (1,5x0,1)cm; mắt cá trong chân phải kích thước (0,5x0,5)cm; mắt cá trong chân trái kích thước (0,2x0,1)cm: 0,5%.

....

Căn cứ vào Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 11% (mười một phần trăm)...

- Các tổn thương nêu trên do vật tày tác động trực tiếp gây nên.
- Tổn thương mới ngày thứ 2; nạn nhân đang nằm điều trị bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh chưa đánh giá đầy đủ di chứng ở phổi và mắt phải. Đề nghị điều trị ổn định; ra viện; pho tô toàn bộ hồ sơ bệnh án đến giám định bổ sung.”

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích bổ sung số 690/20/TgT, ngày 10/11/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Quảng Ninh bổ sung thương tích: “- Chấn thương ngực kín, gãy cung trước các xương sườn 5,6,7,8,9 bên phải và xương sườn 6 bên trái, xương đang can, không di lệch: 02% + 02% + 02% + 02% + 02% + 02%”. Nguyên nhân bổ sung thương tích: “Căn cứ vào đặc điểm tính chất của sự can xương, gãy các xương sườn 5,6,7,8,9 và xương sườn 6 bên phải phù hợp với thời gian tổn thương ngày 13/10/2020. Khi nạn nhân nằm điều trị tại bệnh viện đa khoa tỉnh Quảng Ninh các xương chỉ rạn, kín đáo, không lệch, chưa có can xương, khó đánh giá trên phim CT – Scanner lồng ngực. Sau chấn thương 29 ngày các xương gãy can rõ, không di lệch, hình ảnh rõ trên phim chụp CT – Scanner lồng ngực dựng hình 3D”. Sau khi bổ sung giám định pháp y về các thương tích bổ sung, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Vũ Đức Tiến do thương tích gây nên là 21% (hai mươi một phần trăm).

Trong quá trình điều tra các bị cáo, bị hại, những người làm chứng đều có nội dung lời khai thể hiện như nội dung vụ án. Ngoài ra bị hại anh Vũ Đức Tiến và các bị cáo đều có nội dung lời khai thể hiện các bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại theo yêu cầu của anh Tiến, số tiền bồi thường là 100.000.000 đồng.

Quá trình điều tra, Nguyễn Sơn Hải sau khi có hành vi gây thương tích cho anh Vũ Đức Tiến, đã phải nhập viện tại Bệnh viện sức khỏe tâm thần Quảng Ninh với chuẩn đoán: Rối loạn tâm thần và hành vi do sử dụng chất kích thích. Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã thu thập cùng lời khai của các bị cáo khác, cơ quan cảnh sát điều tra công an thành phố Móng Cái đã ra Quyết định khởi tố bị can đối với Nguyễn Sơn Hải về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, do cần phải đợi kết quả trưng cầu giám định pháp y tâm thần đối với Nguyễn Sơn Hải, cơ quan điều tra đã ra quyết định tách vụ án hình sự.

Quá trình điều tra, cơ quan điều tra đã thu giữ 02 ống điều hút thuốc lào ở quán của Vũ Thế Dương, trong đó có 01 ống điều hút thuốc lào Nguyễn Huy Hoàng dùng để gây thương tích cho anh Vũ Đức Tiến.

Tại Bản cáo trạng số 19/CT-VKS-MC, ngày 26/01/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Móng Cái truy tố các bị cáo Đỗ Văn Trường, Nguyễn Huy

Hoàng, Lưu Quốc Hùng, Phạm Tiến Cường, Vũ Thế Dương về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

***)Tại phiên tòa:**

Các bị cáo khai nhận toàn bộ diễn biến sự việc, hành vi các bị cáo thực hiện gây thương tích cho anh Vũ Đức Tiến như nội dung vụ án, không yêu cầu Nguyễn Sơn Hải phải hoàn trả phần bồi thường mà các bị cáo và gia đình đã bồi thường cho bị hại. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Đỗ Văn Sơn không yêu cầu bị cáo Đỗ Văn Trường phải hoàn trả tiền bồi thường ông đã bồi thường cho bị hại.

Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố đã giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo về tội danh “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự); sau khi phân tích nội dung vụ án, nguyên nhân dẫn đến việc các bị cáo gây thương tích cho bị hại, vai trò của từng bị cáo trong vụ án, tính nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đã đề nghị với Hội đồng xét xử:

+ *Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự); Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật hình sự*

- *Xử phạt bị cáo Đỗ Văn Trường từ 30 tháng đến 36 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày 16/10/2020.*

- *Xử phạt bị cáo Nguyễn Huy Hoàng từ 30 tháng đến 36 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”, thời hạn tù tính từ ngày phải thi hành án được trừ đi 09 ngày tạm giữ.*

+ *Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự); Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự; Điều 2, Điều 5, Điều 6 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP, ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.*

- *Xử phạt bị cáo Lưu Quốc Hùng từ 24 tháng đến 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 tháng đến 60 tháng kể từ ngày tuyên án.*

- *Xử phạt bị cáo Phạm Tiến Cường từ 24 tháng đến 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 tháng đến 60 tháng kể từ ngày tuyên án.*

- *Xử phạt bị cáo Vũ Thế Dương từ 24 tháng đến 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 tháng đến 60 tháng kể từ ngày tuyên án.*

Giao bị cáo Hùng cho UBND phường Hải Yên, thành phố Móng Cái, giao bị cáo Cường cho UBND phường Ninh Dương, giao bị cáo Dương cho UBND phường Ka Long, giám sát giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách. Trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu các bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì

Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù.

+ Về phần dân sự: Đã được giải quyết nên không đề cập.

+ Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 1, điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 02 ống điều hút thuốc lòn thu giữ tại quán của Vũ Thế Dương.

Các bị cáo không tranh luận với lời luận tội của Đại diện Viện kiểm sát. Các bị cáo nói lời nói sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra Công an thành phố Móng Cái, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Móng Cái, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh, điều khoản áp dụng:

Căn cứ vào các Biên bản và bản ảnh nhận dạng của anh Vũ Đức Tiến đối với bị cáo Đỗ Văn Trường, Lưu Quốc Hùng (bút lục số 254 đến 259), nội dung video trích xuất từ camera của quán Internet “London” do anh Vi Việt Long giao nộp, nội dung khai nhận của các bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa phù hợp với nội dung lời khai của bị hại, những người làm chứng trong quá trình điều tra có đủ cơ sở xác định các bị cáo Đỗ Văn Trường, Nguyễn Huy Hoàng, Lưu Quốc Hùng, Phạm Tiến Cường và Vũ Thế Dương cùng Nguyễn Sơn Hải (bị can đã được tách trong quá trình điều tra) là những người trực tiếp gây thương tích cho anh Vũ Đức Tiến.

Căn cứ vào Biên bản làm việc ngày 13/10/2020 tại Trung tâm y tế thành phố Móng Cái (bút lục số 131); Phiếu khám bệnh vào viện (bút lục số 145); đặc điểm thương tích của anh Vũ Đức Tiến tại Bản ảnh thương tích (bút lục số 137 - 138) và Bản ảnh thương tích bổ sung (bút lục số 188 -189); Bản kết luận giám định pháp y về thương tích (bút lục số 134-135) và Bản kết luận giám định pháp y về thương tích bổ sung (bút lục số 184 đến 187); Biên bản và bản ảnh nhận dạng hung khí gây án của bị cáo Hoàng, Bản ảnh vật chứng (bút lục số 275 đến 278); nội dung video trích xuất từ camera của quán Internet “London”; nội dung lời khai của bị hại, những người làm chứng và nội dung các bị cáo khai thừa nhận đã dùng tay, chân, riêng bị cáo Hoàng dùng ống điều hút thuốc lòn đánh anh Tiến; có đủ cơ sở xác định các bị cáo Trường, Hoàng, Hùng, Cường, Dương đã gây thương tích cho anh Tiến các thương tích sau: Gãy mỏm trán xương hàm trên bên phải (08%); Gãy gai ngang L3 bên trái, hiện tại còn sây sát da vùng thắt

lưng trái ngang cột sống thắt lưng L3 kích thước (1,5x0,1)cm (03%); Sây sát da trán phải kích thước (1,5x0,5)cm; ngang vùng cột sống lưng D2 kích thước (1,5x0,1)cm, mắt cá trong chân phải kích thước (0,5x0,5)cm, mắt cá trong chân trái kích thước (02x01)cm (0,5%). Chấn thương ngực kín, gãy cung trước các xương sườn 5,6,7,8,9 bên phải và xương sườn 6 bên trái, xương đang can, không di lệch (12%). Tỷ lệ tổn thương cơ thể áp dụng theo phương pháp cộng lùi là 21% (hai mươi một phần trăm).

Theo quy định của pháp luật, ống điều hút thuốc lào mà bị cáo Hoàng sử dụng gây thương tích cho anh Tiến là hung khí nguy hiểm. Mặc dù chỉ có Hoàng dùng hung khí nguy hiểm tuy nhiên đây là vụ án có các đồng phạm tham gia cùng có mục đích gây thương tích cho anh Tiến, khi Hoàng dùng ống điều hút thuốc lào gây thương tích cho anh Tiến các bị cáo khác đều biết nhưng không can ngăn, nên các bị cáo Trường, Hùng, Cường, Dương phải chịu trách nhiệm do hành vi của đồng phạm khác gây ra, do đó hành vi các bị cáo thực hiện thuộc trường hợp quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo chỉ vì mâu thuẫn nhỏ nhất trong cuộc sống hàng ngày, chỉ qua việc trêu ghẹo bạn gái của bị hại, nhưng các bị cáo thiếu sự kiềm chế, bình tĩnh trong cách cư xử, các bị cáo tương quan lực lượng đông hơn so với bị hại chỉ có một mình, một trong các bị cáo dùng hung khí nguy hiểm trong khi bị hại tay không, khi bị hại bỏ chạy các bị cáo không dừng lại mà tiếp tục đuổi theo gây thương tích cho bị hại. Hành vi của các bị cáo thể hiện sự côn đồ, coi thường pháp luật, do đó hành vi các bị cáo thực hiện thuộc trường hợp quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi do lỗi cố ý, xâm phạm đến sức khỏe của người khác, vi phạm quyền bất khả xâm phạm về thân thể được pháp luật bảo hộ như nội dung của Hiến pháp. Căn cứ vào tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị hại là 21%, hung khí nguy hiểm các bị cáo dùng để gây thương tích cho bị hại, tính chất côn đồ, có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo đã thỏa mãn cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự). Quan điểm truy tố và luận tội của Đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ pháp lý.

Điều 134 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng hung khí nguy hiểm;

...

i) Có tính chất côn đồ;

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

...

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này”

Hành vi mà các bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, không những trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác là khách thể được pháp luật hình sự bảo vệ mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương nên cần phải xét xử mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo Trường là người khởi xướng, đánh anh Tiến đầu tiên khi anh Tiến nói “*ăn được thì ăn đi*” và bị cáo Hoàng là người trực tiếp dùng ống điều hút thuốc Lào (hung khí nguy hiểm) gây thương tích cho anh Tiến, do đó hai bị cáo có vai trò chính, ngang nhau trong vụ án. Các bị cáo Hùng, Cường, Dương cùng tham gia vào việc đánh anh Tiến nên có vai trò ngang nhau, sau bị cáo Trường và Hoàng.

[3] Về áp dụng tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tiền án, tiền sự, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đã bồi thường toàn bộ theo yêu cầu của bị hại; sau khi phạm tội đã đến cơ quan công an đầu thú, do đó các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Sau khi xem xét, đánh giá tính chất của vụ án, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết ấn định cho các bị cáo mức hình phạt ở trong khung đã truy tố. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo cần xem xét vai trò của từng bị cáo, đánh giá nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của các bị cáo một phần xuất phát từ lời nói, hành động của bị hại, mặc dù bị hại nhận thức rõ sự chênh lệch tương quan lực lượng giữa bị hại và các bị cáo nhưng bị hại vẫn có lời nói, hành động gây kích động đối với các bị cáo.

Đối với bị cáo Đỗ Văn Trường và Nguyễn Huy Hoàng có vai trò chính trong vụ án (khởi xướng và sử dụng hung khí nguy hiểm), Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải cách ly hai bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, răn đe.

Đối với bị cáo Lưu Quốc Hùng, Phạm Tiến Cường, Vũ Thế Dương mặc dù bị truy tố, xét xử thuộc trường hợp quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 (có tính chất côn đồ), tuy nhiên vai trò của các bị cáo trong vụ án là thứ yếu, hành vi côn đồ bị truy tố do đồng phạm, do hành vi côn đồ của người khởi xướng; không trực tiếp sử dụng hung khí nguy hiểm; các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ (trong đó có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự) và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; các bị cáo phạm tội lần đầu, có nơi cư trú rõ ràng, do đó Hội đồng xét xử thấy không cần thiết buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tại cơ sở giam giữ nên chấp nhận theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát áp dụng điều 65 Bộ luật hình

sự cho các bị cáo được cải tạo, giáo dục tại địa phương để các bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật mà tích cực cải tạo thành người lương thiện, công dân có ích cho xã hội.

[5] Về phần dân sự trong vụ án hình sự:

Trong quá trình điều tra, các bị cáo Đỗ Văn Trường, Nguyễn Huy Hoàng, Lưu Quốc Hùng, Phạm Tiến Cường, Vũ Thế Dương đã bồi thường toàn bộ thiệt hại theo yêu cầu của bị hại anh Vũ Đức Tiến số tiền 100.000.000 đồng, tại Đơn đề nghị xét xử vắng mặt, anh Tiến không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm; tại phiên tòa các bị cáo không yêu cầu Nguyễn Sơn Hải phải hoàn trả lại phần nghĩa vụ bồi thường của Hải đối với anh Tiến mà các bị cáo đã bồi thường; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Đỗ Văn Sơn không yêu cầu bị cáo Đỗ Văn Trường phải hoàn trả số tiền ông đã bồi thường cho bị hại, do đó phần dân sự trong vụ án đã được giải quyết nên Hội đồng xét xử không đề cập.

[6] Về vật chứng và xử lý vật chứng:

Quá trình điều tra, cơ quan điều tra thu giữ 02 ống điều hút thuốc Lào tại quán nước của Vũ Thế Dương, trong đó có 01 điều ống hút thuốc Lào (dài 65cm) là hung khí bị cáo Nguyễn Huy Hoàng sử dụng để gây thương tích cho anh Vũ Đức Tiến; tại phiên tòa bị cáo Dương không đề nghị nhận lại những tài sản này, đây là công cụ, phương tiện phạm tội, vật không có giá trị, do đó căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 1, điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Tham gia cùng các bị cáo gây thương tích cho anh Vũ Đức Tiến còn có Nguyễn Sơn Hải, cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Móng Cái đã ra Quyết định khởi tố bị can, tuy nhiên đã tách bị can Nguyễn Sơn Hải để chờ kết luận giám định tâm thần, khi nào có kết quả giám định tiếp tục xử lý sau, do đó Hội đồng xét xử không đề cập.

Về nghĩa vụ chịu án phí hình sự: Cần buộc các bị cáo Đỗ Văn Trường, Nguyễn Huy Hoàng, Lưu Quốc Hùng, Phạm Tiến Cường, Vũ Thế Dương, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo **Đỗ Văn Trường, Nguyễn Huy Hoàng, Lưu Quốc Hùng, Phạm Tiến Cường, Vũ Thế Dương** phạm tội “Cố ý gây thương tích”

***)Áp dụng:** điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134); điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật hình sự;

- Xử phạt: Bị cáo **Đỗ Văn Trường** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời

hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/10/2020.

- **Xử phạt:** Bị cáo **Nguyễn Huy Hoàng** 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, được trừ đi 09 (chín) ngày tạm giữ từ ngày 16/10/2020 đến ngày 24/10/2020, bị cáo Hoàng còn phải chấp hành hình phạt tù là 02 (hai) năm 05 (năm) tháng 21 (hai mươi mốt) ngày, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày phải thi hành án.

*)**Áp dụng:** điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134); điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự; Điều 2, Điều 5, Điều 6 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP, ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

- **Xử phạt:** Bị cáo **Lưu Quốc Hùng** 02 (hai) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Hải Yên, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

- **Xử phạt:** Bị cáo **Phạm Tiến Cường** 02 (hai) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Ninh Dương, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

- **Xử phạt:** Bị cáo **Vũ Thế Dương** 02 (hai) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường Ka Long, thành phố Móng Cái, tỉnh Quảng Ninh giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Gia đình các bị cáo Lưu Quốc Hùng, Phạm Tiến Cường, Vũ Thế Dương có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo; trường hợp các bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự; trong thời gian thử thách, nếu các bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù.

*)**Về vật chứng và xử lý vật chứng:**

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 1, điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) ống điếu hút thuốc Lào được làm bằng ống tre dạng hình trụ tròn, dài 50cm, đường kính miệng ống điếu 4,5cm, phía ngoài quấn băng dính màu đen;

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) ống điếu hút thuốc Lào được làm bằng ống tre dạng hình trụ tròn, dài 65cm, đường kính miệng ống điếu 4,5cm, phía ngoài quấn băng dính màu đen;

Toàn bộ số vật chứng trên hiện do Chi cục thi hành án dân sự thành phố Móng Cái quản lý theo Biên bản giao nhận vật chứng số 40/2021/THA, ngày

28/01/2021.

***) Về nghĩa vụ chịu án phí sơ thẩm:**

Căn cứ vào khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Đỗ Văn Trường, Nguyễn Huy Hoàng, Lưu Quốc Hùng, Phạm Tiến Cường, Vũ Thế Dương, mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

***) Về quyền kháng cáo:**

Căn cứ vào khoản 1, khoản 4 Điều 331 và khoản 1 Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND thành phố Móng Cái;
- Công an thành phố Móng Cái;
- Bị cáo; Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ

liên quan;

- Sở tư pháp tỉnh Quảng Ninh;
- Thị hành án HS+DS;
- Lưu án văn + Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Minh Chiến

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Ngọc

Nguyễn Thế Căn

Đoàn Minh Chiến

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND thành phố Móng Cái;
- Công an thành phố Móng Cái;
- Bị cáo; Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Ninh;
- Thi hành án HS+DS;
- Lưu án văn + Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Minh Chiến

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thị Thảo

Nguyễn Thế Căn

Đoàn Minh Chiến

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND thành phố Móng Cái;
- Công an thành phố Móng Cái;
- Bị cáo; Bị hại; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Ninh;
- Thị hành án HS+DS;
- Lưu án văn + Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Minh Chiến

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thị Thảo

Nguyễn Thế Căn

Đoàn Minh Chiến

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND tỉnh Quảng Ninh;
- VKSND thành phố Móng Cái;
- Công an thành phố Móng Cái;
- Bị cáo; Đại diện bị hại.
- Sở tư pháp tỉnh Quảng Ninh;
- Thi hành án HS+DS;
- Lưu án văn + Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đoàn Minh Chiến