

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAN PHƯỢNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

Bản án số: 38/2022/HSST

Ngày: 20 - 5 - 2022.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Tuyết

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Văn Độ

Bà Bùi Thị Bích Phượng

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Toàn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 21/2022/TL-HSST ngày 01 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 25/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 4 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 42/2022/HSST-QĐ ngày 26 tháng 4 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Hữu H, sinh năm 1998; ĐKKHKT và nơi cư trú: T, phường Long Anh, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Hữu Tài và bà Trần Thị Nguyệt; vợ, con: Chưa có; tiền án: Ngày 18/11/2020, bị Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa xử phạt 10 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt ngày 06/6/2021; tiền sự: Không; danh bản, chỉ bản số 11 ngày 28/12/2021 của Công an huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; Nhân thân: Bản án số 339/HSST ngày 24/12/2021 Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội xử phạt Hùng 12 tháng tù về tội “Trộm

cấp tài sản” Hiện bị cáo đang thi hành án tại trại Giam số 5, huyện Yên Định, tỉnh Thanh hóa; Tạm giữ, tạm giam: Không; bị cáo có mặt.

2. Dương Huy V, sinh năm 2001; ĐKHKTT và nơi cư trú: Y, xã Bắc Bình, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Không xác định, con bà Dương Thị Loan; vợ con: chưa có; tiền án: Ngày 18/9/2020 Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai xử phạt 14 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, chấp hành xong hình phạt ngày 01/6/2021; tiền sự: Ngày 28/4/2019 Công an huyện Đông Anh xử phạt 750.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản” (Vũ chưa nộp tiền phạt), danh bản, chỉ bản số 10 ngày 28/12/2021 của Công an huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội. Nhân thân: Bản án số 339/HSST ngày 24/12/2021 Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội xử phạt Vũ 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” Hiện bị cáo đang thi hành án tại trại Giam số 5, huyện Yên Định, tỉnh Thanh hóa; Tạm giữ, tạm giam: Không; bị cáo có mặt.

3. Nguyễn Khắc T, sinh năm 1996; ĐKHKTT và nơi cư trú: Z, huyện Ứng Hòa, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Khắc Sơn và bà Bùi Thị Lương; có vợ và có 01 con sinh ngày 13/3/2022; tiền án, tiền sự: Không; danh bản, chỉ bản số 032 ngày 05/01/2022 của Công an huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; tạm giữ, tạm giam: Không; bị cáo có mặt.

4. Nguyễn Khắc T, sinh năm 2000; ĐKHKTT và nơi cư trú: Z, huyện Ứng Hòa, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Khắc Sơn và bà Bùi Thị Lương; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; danh bản, chỉ bản số 033 ngày 05/01/2022 của Công an huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; tạm giữ, tạm giam: Không; bị cáo có mặt.

- Bị hại: Anh Hoàng Văn C, sinh năm 1970; nơi cư trú: Cụm 1, xã Liên Trung, huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Mạnh T, sinh nam 1993; nơi cư trú: Số 57, ngõ 52, đường Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội; vắng mặt.

Anh Nguyễn Tuấn A, sinh năm 1992; nơi cư trú: Tổ 9, phường Tân Quang, Thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang. vắng mặt.

Anh Nguyễn Văn H, sinh năm 1990; nơi cư trú: Tổ 4, phường Minh Xuân, Thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài cá nhân nên vào khoảng 21h ngày 22/9/2021, tại quán game của anh Nguyễn Mạnh T, sinh năm 1993 ở số 57 ngõ 52 đường Mỹ Đình, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội, Nguyễn Hữu H sinh năm 1998 ở T, phường Long Anh, thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa và Dương Huy V sinh năm 2001 ở Y, xã Bắc Bình, huyện Lập Thạch, tỉnh Vĩnh Phúc rủ nhau đi trộm cắp tài sản lấy tiền để trả quán game và chi tiêu cá nhân. Hùng mượn xe máy SUZUKI Viva BKS 29H7-0398 của anh Nguyễn Mạnh T chở Vũ đến khu vực xã Liên Trung, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội. Vào khoảng 00h30 ngày 23/9/2021 thấy nhà anh Hoàng Văn C, sinh năm 1970 ở Cụm 1, xã Liên Trung, huyện Đan Phượng, cửa và cổng không khóa nên Vũ đứng ở ngoài cánh giới, Hùng đi vào trong tầng hầm lấy trộm 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh- đen- bạc BKS 29X3-489.17, số máy JA39E1557749, số khung 3914LY219872 trên xe còn cắm chìa khoá điện, Hùng đi xe trộm được, Vũ đi xe SUZUKI Viva về quán game của anh Thắng.

Sau khi trộm được xe máy, Hùng dùng tài khoản Facebook “Hùng Họ Nguyễn” nhắn tin cho tài khoản “Nguyễn Khắc T” của Nguyễn Khắc T, sinh năm 1996 ở thôn Tử Dương, xã Cao Thành, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội thỏa thuận mua với giá 5.000.000 đồng và hẹn gặp tại ngõ 20, Nguyễn Chánh, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội để xem xe, đồng thời Trường nhắn tin cho Nguyễn Khắc T (em trai) của Trường đến gặp và giao dịch mua bán xe với Hùng. Đến khoảng 03 giờ cùng ngày Hùng và Vũ mang chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh biển kiểm soát 29X3-489.17 đến ngõ 20, Nguyễn Chánh, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội gặp Thanh để giao dịch mua bán xe, trong khi giao dịch mua bán xe Hùng nói cho Thanh biết là xe trộm cắp và bán cho Thanh

với giá 4.700.000 đồng, Thanh đồng ý mua và đem xe về phòng trọ rồi gọi điện báo cho Trường biết, chiếc xe trên là Hùng và Vũ trộm bán với giá 4.700.000 đồng. Do sợ bị phát hiện nên Thanh điều khiển xe máy trên đến khu vực cầu Trung Hòa, quận Cầu Giấy tháo bỏ biển kiểm soát 29X3-489.17 ném xuống sông Tô Lịch rồi điều khiển xe máy về phòng trọ. Đến 04 giờ cùng ngày Thanh gọi điện bán chiếc xe trên với giá 6.500.000 đồng cho Nguyễn Tuấn A, sinh năm 1992 ở Tổ 9, phường Tân Quang, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang. Anh Tuấn Anh không biết xe trộm cắp nên mua và bán lại chiếc xe máy trên cho anh Nguyễn Văn H sinh năm 1990 ở Tổ 4, xã Minh Xuân, thành phố Tuyên Quang, tỉnh Tuyên Quang với giá 7.000.000 đồng, khi mua anh Hùng không biết là xe trộm cắp.

Ngày 26/9/2021 Hùng và Vũ tiếp tục điều khiển xe máy SUZUKI Viva đến xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức để trộm cắp tài sản thì bị Công an xã Dương Liễu, huyện Hoài Đức kiểm tra. Qua đấu tranh khai thác làm rõ hành vi trộm cắp tài sản của anh Hoàng Văn C và hành vi trộm cắp tài sản tại Phường Xuân Phương, quận Nam Từ Liêm vào ngày 29/8/2021.

Ngày 29/9/2021 sau khi nhận được thông báo truy tìm tang vật đối với chiếc xe máy nêu trên, anh Nguyễn Văn H tự nguyện giao nộp xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh-đen-bạc, số khung 3914LY219872, số máy JA39E1557749 cho cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng. Qua điều tra xác minh chiếc xe máy trên là của anh Hoàng Văn C.

Tại kết luận định giá tài sản số 68/KL-HĐĐGTS ngày 29/9/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đan Phượng, kết luận: 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh-đen- bạc, biển kiểm soát 29X3- 489 17, số máy JA39E1557749, số khung 3914LY219872, đã qua sử dụng, xe đăng ký lần đầu ngày 05/8/2020, trị giá 18.000.000 đồng.

Bản Cáo trạng số 15/CT-VKS-ĐP ngày 17 tháng 3 năm 2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng truy tố Nguyễn Hữu H, Dương Huy V về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Truy tố Nguyễn Khắc T, Nguyễn Khắc T về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có theo khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Nguyễn Hữu H và Dương Huy V khai nhận hành vi trộm xe máy Honda Wave, biển kiểm soát 29X3- 489 17, số tiền bán xe 4.700.000 đồng, Hùng và Vũ đã trả tiền chơi game và chi tiêu cá nhân. Nguyễn Khắc T khai, sau khi Thanh mua

xe xong thì Hùng nói cho Thanh biết là xe trộm cắp, Thanh có thông báo cho Trường biết là xe trộm cắp và Trường đồng ý mua, số tiền lời bán xe 1.800.000 đồng, Thanh đưa cho Trường 1.000.000 đồng, Thanh 800.000 đồng. Các bị cáo ân hận hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội tại phiên tòa trình bày luận tội, giữ nguyên nội dung Bản cáo trạng truy tố Nguyễn Hữu H, Dương Huy V về tội Trộm cắp tài sản; Nguyễn Khắc T, Nguyễn Khắc T về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38, 56, 58 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu H và bị cáo Dương Huy V mỗi bị cáo từ 18 tháng tù đến 24 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Tổng hợp 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản theo bản án số 339 ngày 24/12/2021 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, buộc mỗi bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án từ 30 đến 36 tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 65, 58 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Khắc T và bị cáo Nguyễn Khắc T mỗi bị cáo từ 12 tháng tù đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng về tội Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo theo khoản 5 Điều 173 và khoản 5 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Về dân sự: Anh Nguyễn Văn Cảnh đã nhận lại xe máy, anh Nguyễn Văn H không đề nghị về số tiền mua xe nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung công 01 chiếc điện thoại động Vsmart có thuê bao 0342 863 836, 0395 219 086, truy thu số tiền thu lời bất chính của Hùng là 2.350.000 đồng, Vũ là 2.350.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến, không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Hữu H, Dương Huy V, Nguyễn Khắc T, Nguyễn Khắc T đã khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, được chứng minh bằng lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đầy đủ căn cứ xác định: Khoảng 00 giờ 15 ngày 23/9/2021, Nguyễn Hữu H và Dương Huy V đi xe mô tô từ Mỹ Đình, quận Nam Từ Liêm đến khu vực xã Liên Trung, huyện Đan Phượng thấy nhà anh Hoàng Văn C cửa, cổng không khóa, quan sát không có ai nên Hùng và Vũ đã lén lút trộm chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave BKS 29X3- 489.17 của anh Hoàng Văn C trị giá 18.000.000 đồng. Sau khi trộm được xe Hùng, Vũ đem xe đến đường Nguyễn Chánh, phường Trung Hòa, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội bán cho Nguyễn Khắc T và Nguyễn Khắc T với giá 4.700.000 đồng. Như vậy hành vi trộm cắp tài sản trị giá 18.000.000 đồng của Nguyễn Hữu H và Dương Huy V đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự. Nguyễn Khắc T và Nguyễn Khắc T biết Hùng và Vũ bán chiếc xe trộm cắp nhưng vẫn mua nên đã phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo khoản 1 Điều 323 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo theo tội danh và viện dẫn điều luật nêu trong Bản Cáo trạng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Nguyễn Hữu H và Dương Huy V chiếm đoạt tài sản chiếc xe máy của anh Hoàng Văn Cảnh, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của anh Cảnh được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo Nguyễn Khắc T và Nguyễn Khắc T biết tài sản chiếc xe máy mà Hùng và Vũ bán là xe trộm cắp nhưng do muốn có tiền nên vẫn mua để bán kiếm lời, sau khi mua xe Thanh còn tháo, vứt biển số xe, gây khó khăn cho việc điều tra xử lý vụ án, gây ảnh hưởng đến trật tự an toàn công cộng. Các bị cáo đều là thanh niên trẻ, có sức khỏe nhưng lười lao động, lại muốn có tiền để hưởng thụ cho bản thân và do lòng tham nên đã thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy cần xét xử các bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo để giáo dục cải tạo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Xét tính chất vai trò của từng bị cáo trong vụ án Hội đồng xét xử xét thấy:

Nguyễn Hữu H và Dương Huy V cùng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên đồng phạm về tội trộm cắp tài sản. Xét tính chất hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ là

đồng phạm giản đơn. Hùng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, trực tiếp liên hệ việc mua bán xe, Vũ đứng ngoài cảnh giới cùng Hùng đi tiêu thụ tài sản nên mức hình phạt của Hùng cao hơn Vũ. Trước khi phạm tội Hùng và Vũ có 01 tiền án, Vũ còn có 01 tiền sự, các bị cáo có nhân thân xấu về hành vi trộm cắp tài sản, bị Tòa án quận Nam Từ Liêm xét xử và đang phải thi hành Bản án số 339/2021 ngày 24/12/2021 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm nên mức hình phạt của các bị cáo là ngang nhau. Nay các bị cáo lại phạm tội trộm cắp tài sản nên thuộc trường hợp “tái phạm” là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo qui định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự và tổng hợp hình phạt chung đối với các bị cáo. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được qui định tại điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 56, Điều 58 của Bộ luật hình sự.

Nguyễn Khắc T và Nguyễn Khắc T biết Hùng và Vũ bán xe trộm cắp nhưng vẫn mua nên đồng phạm về tội tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Xét tính chất hành vi phạm tội của các bị cáo chỉ là đồng phạm giản đơn. Trường và Thanh là hai anh em, Trường là người trực tiếp giao dịch mua bán xe với Hùng, Thanh là người đi lấy xe, biết xe trộm nên tháo vớt biển số xe, bán xe và chia tiền cho Trường nên mức hình phạt của Trường và Thanh ngang nhau. Bị cáo Trường và bị cáo Thanh không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo qui định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự. Các bị cáo có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là trong quá trình điều tra xét hỏi và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng và có các tình tiết giảm nhẹ theo điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên căn cứ Điều 65; Điều 58 của Bộ luật hình sự cho các bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi cư trú, cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục các bị cáo và tạo điều kiện cho các bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm.

[4] Xét các bị cáo Nguyễn Hữu H, Dương Huy V, Nguyễn Khắc T và Nguyễn Khắc T đều là lao động tự do, không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định. Vì vậy, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền theo qui định tại khoản 5 Điều 173 và khoản 5 Điều 323 của Bộ luật hình sự.

[5] Đối với anh Nguyễn Văn H và Nguyễn Tuấn A, khi mua xe máy không biết xe trộm cắp nên Cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng không xử lý về hình sự là có căn cứ.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Hoàng Văn C đã nhận lại tài sản, không đề nghị về việc bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn H không đề nghị về dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Quá trình điều tra anh Nguyễn Văn H là người mua xe sau cùng không yêu cầu về dân sự nên cần truy thu số tiền thu lời bất chính của Nguyễn Hữu H và Dương Huy V là 4.700.000 đồng (mỗi bị cáo 2.350.000 đồng), truy thu của Nguyễn Khắc T 1.000.000 đồng, truy thu của Nguyễn Khắc T 800.000 đồng và truy thu của Nguyễn Tuấn A 500.000 đồng nộp vào ngân sách nhà nước.

[7] Về xử lý vật chứng: 01 điện thoại di động Vs mart có thuê bao 0342 863 836, 0395 219 086 của Trường sử dụng vào việc mua bán xe nên cần được tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước.

[8] Án phí: Các bị cáo Nguyễn Hữu H, Dương Huy V và Nguyễn Khắc T, Nguyễn Khắc T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 56; Điều 58, Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hữu H 21 (Hai mươi một) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án hình sự sơ thẩm số 339/2021/HS-ST ngày 24/12/2021 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án là 33 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 26/9/2021.

- Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 56; Điều 58, Điều 38 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Dương Huy V 21 (Hai mươi một) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” tại Bản án hình sự sơ thẩm số 339/2021/HS-ST ngày 24/12/2021 của Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của cả hai bản án là 33 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 26/9/2021.

- Căn cứ khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58, Điều 65 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Khắc T 12 (Mười hai) tháng tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Căn cứ khoản 1 Điều 323; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Khắc T 12 (Mười hai) tháng tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Khắc T và bị cáo Nguyễn Khắc T cho Ủy ban nhân dân xã Cao Thành, huyện Ứng Hòa, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Truy thu của Nguyễn Hữu H số tiền 2.350.000 đồng, Dương Huy V số tiền 2.350.000 đồng, Nguyễn Khắc T số tiền 1.000.000 đồng, Nguyễn Khắc T số tiền 800.000 đồng và Nguyễn Tuấn A số tiền 500.000 đồng nộp vào ngân sách Nhà nước

Tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước chiếc điện thoại di động Vs mart có thuê bao 0342 863 836, 0395 219 086 của Nguyễn Khắc T. (Vật chứng lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Đan Phượng và Công an huyện Đan Phượng, theo Biên bản giao nhận vật chứng giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đan Phượng và Công an huyện Đan Phượng, Thành phố Hà Nội lập ngày 20/4/2022).

- Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Nguyễn Hữu H, Dương Huy V, Nguyễn Khắc T và Nguyễn Khắc T, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự: Các bị cáo Nguyễn Hữu H, Dương Huy V, Nguyễn Khắc T và Nguyễn Khắc T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo qui định của pháp luật.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo qui định của pháp luật.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- CA, VKSND huyện Đan Phượng;
- CCTHADS huyện Đan Phượng;
- Bị cáo.....;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Tuyết

