

Bản án số: 537/2021/HC-PT

Ngày 30 tháng 12 năm 2021.

V/v: “Khiếu kiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính về trật tự xây dựng”.

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Ngọc Huynh

Các Thẩm phán: Ông Phan Đức Phương

Ông Nguyễn Văn Tửu

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Trọng Tâm - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Bùi Minh Nghĩa - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 12 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số 445/2021/TLPT-HC ngày 05 tháng 10 năm 2021 về việc “Khiếu kiện quyết định xử phạt vi phạm hành chính về trật tự xây dựng”.

Do Bản án hành chính sơ thẩm số 364/2021/HC-ST ngày 23 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo;

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 2749/2021/QĐPT-HC ngày 29 tháng 11 năm 2021 giữa các đương sự:

Người khởi kiện: Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H.

Địa chỉ: 355 Bình Q, Phường X, quận Bình T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp của người khởi kiện: Ông Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1983 (có mặt).

Địa chỉ: 101 Nguyễn Văn Th, phường Đ, Quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Giấy ủy quyền ngày 04/12/2019).

Người bị kiện: Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M.

Địa chỉ: 60 Trương Đ, Phường B, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

Người đại diện hợp pháp của người bị kiện: Ông Huỳnh Lê Công Tr, sinh năm 1987 - Phó Chánh Thanh tra Sở Xây dựng (có mặt)

(Giấy ủy quyền số 980/GUQ-TT-TCD&GQKNTC ngày 24/02/2020).

Người kháng cáo: Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Người khởi kiện – Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H do ông Nguyễn Văn Đ trình bày:

Tháng 02/2019, Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H (Sau đây viết tắt là Công ty) tiến hành thi công xây dựng công trình nhà phố tại địa chỉ số 360 đường Lê Văn V, phường Tăng Nhơn P, Quận CH, Thành phố Hồ Chí Minh (Sau đây viết tắt là căn nhà số 360) do bà H Thị Đoan Trang làm chủ đầu tư theo giấy phép xây dựng số 4102/GPXD ngày 01/11/2018 của Ủy ban nhân dân Quận CH cấp.

Vào các ngày 18, 23/4/2019 và ngày 09/5/2019 đại diện Công ty đã có buổi làm việc với đại diện Ủy ban nhân dân phường Tăng Nhơn P, đại diện Đội Thanh tra Xây dựng địa bàn Quận CH (Sau đây viết tắt là Đội Thanh tra) và bà Đào Thị Nam H là chủ căn nhà số 348/1 Đường Lê Văn V, phường Tăng Nhơn P, Quận CH, Thành phố Hồ Chí Minh (Sau đây viết tắt là căn nhà số 348/1) để giải quyết các kiến nghị của bà H liên quan đến căn nhà số 348/1.

Ngày 05/6/2019, Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M (Sau đây viết tắt là Thanh tra sở) đã tiến hành lập Biên bản vi phạm hành chính số 0001754 (Sau đây viết tắt là biên bản số 0001754) đối với hành vi tổ chức thi công xây dựng công trình vi phạm quy định về quản lý chất lượng công trình xây dựng gây lún, nứt công trình lân cận mà các bên không thỏa thuận được việc bồi thường theo quy định của pháp luật dân sự.

Ngày 10/6/2019, Chánh Thanh tra sở ban hành Quyết định số 1440/QĐ-XPVPHC (Sau đây viết tắt là Quyết định số 1440) xử phạt Công ty về hành vi tổ chức thi công xây dựng công trình tại thửa đất số 16, tờ bản đồ số 07, tài liệu 2003 (Căn nhà số 360) với mức phạt là 35.000.000 đồng.

Không đồng ý với Quyết định số 1440, nên ngày 28/6/2019 Công ty có đơn khiếu nại Quyết định số 1440 gửi Chánh Thanh tra sở. Ngày 12/11/2019, Chánh Thanh tra Sở ban hành Quyết định số 2895/QĐ-TT-TCD&GQKNTC (Sau đây viết tắt là Quyết định số 2895) về việc giải quyết khiếu nại với nội dung không công nhận đơn khiếu nại của Công ty.

Công ty cho rằng Chánh Thanh tra sở ban hành Quyết định số 1440 và Quyết định số 2895 đã xâm hại nghiêm trọng quyền và lợi ích hợp pháp của công ty, bởi:

- Theo mục 12 biên bản vi phạm hành chính số 0001754 ngày 05/6/2019 có nêu: “Trong thời hạn 05 ngày làm việc, kể từ ngày lập biên bản này, ông (bà) Ngô Hải L là người đại diện tổ chức vi phạm có quyền gửi (Văn bản yêu cầu được giải trình trực tiếp hoặc văn bản giải trình) đến ông (bà) Chánh thanh tra

Sở xây dựng để thực hiện quyền giải trình”. Điều này có nghĩa là thời hạn cuối cùng để Công ty được quyền gửi văn bản giải trình là ngày 12/6/2019. Tuy nhiên, ngày 10/6/2019, Thanh tra sở đã ban hành văn bản xử phạt vi phạm hành chính mà không cho Công ty được thực hiện quyền giải trình.

Tại Điều 61 của Luật xử lý vi phạm hành chính 2012 cũng quy định: “Đối với hành vi vi phạm hành chính mà pháp luật quy định áp dụng hình thức xử phạt tước quyền sử dụng giấy phép, chứng chỉ hành nghề có thời hạn hoặc đình chỉ hoạt động có thời hạn hoặc áp dụng mức phạt tiền tối đa của khung tiền phạt đối với hành vi đó từ 15.000.000 đồng trở lên đối với cá nhân, từ 30.000.000 đồng trở lên đối với tổ chức thì cá nhân, tổ chức vi phạm có quyền giải trình trực tiếp hoặc bằng văn bản với người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính. Người có thẩm quyền xử phạt có trách nhiệm xem xét ý kiến giải trình của cá nhân, tổ chức vi phạm hành chính trước khi ra quyết định xử phạt, trừ trường hợp cá nhân, tổ chức không có yêu cầu giải trình trong thời hạn quy định tại khoản 2 và khoản 3 Điều này”.

Công ty bị xử phạt với mức phạt 35.000.000VNĐ, do đó Thanh tra sở phải có trách nhiệm xem xét văn bản yêu cầu được giải trình trực tiếp hoặc văn bản giải trình của Công ty trước khi ra quyết định xử phạt. Tuy nhiên, Thanh tra sở đã không thực hiện trách nhiệm này mà đã ra quyết định xử phạt mặc dù thời hạn để Công ty thực hiện quyền được giải trình vẫn còn. Điều này đã xâm phạm nghiêm trọng quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty cũng như vi phạm nghiêm trọng trách nhiệm của cơ quan nhà nước khi ra quyết định xử phạt.

- Căn cứ theo khoản 2 Điều 30 của Nghị định 139/2017 ngày 21/7/2017 quy định: *“Xử phạt đối với hành vi tổ chức thi công xây dựng công trình vi phạm quy định về quản lý chất lượng công trình xây dựng gây lún, nứt hoặc hư hỏng công trình hạ tầng kỹ thuật, công trình lân cận (Mà các bên không thỏa thuận được việc bồi thường theo quy định của pháp luật dân sự); gây sụp đổ hoặc có nguy cơ gây sụp đổ công trình lân cận nhưng không gây thiệt hại về sức khỏe, tính mạng của người khác như sau:...”.*

Ý kiến của Thanh tra sở trong biên bản ghi nhận sự việc ngày 23/4/2019 cũng khẳng định *“Hiện tại bằng mắt thường đại diện Thanh tra địa bàn Quận CH chưa thể xác định được nguyên nhân tác động để làm nứt công trình nhà bà H, phải chờ kết luận chính thức từ đơn vị thẩm định độc lập”.*

Ngày 05/6/2019, Thanh tra sở lập biên bản số 0001754 đồng thời ngày 10/6/2019 Chánh Thanh tra sở ban hành Quyết định số 1440 xử phạt Công ty khi chưa có kết luận chính thức từ đơn vị thẩm định độc lập để xác định nguyên nhân gây lún nứt là không thỏa đáng với Công ty. Điều này có nghĩa chỉ khi việc lún, nứt hoặc hư hỏng công trình hạ tầng kỹ thuật, công trình lân cận phải là do Công ty gây ra thì Công ty mới bị xử phạt.

Do đó, Công ty khởi kiện yêu cầu Tòa án hủy toàn bộ Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1440/QĐ-XPVPHC ngày 10/6/2019 và Quyết định giải quyết khiếu nại số 2895/QĐ-TT-TCD&GQKNTC ngày 12/11/2019 của Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M.

Người bị kiện – Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M và người đại diện theo ủy quyền của Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M là ông Huỳnh Lê Công Tr trình bày:

Công trình xây dựng căn nhà số 360 do bà Tr làm chủ đầu tư theo Giấy phép số 4102/GPXD ngày 01/11/2018 do Ủy ban nhân dân Quận CH cấp và Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H là đơn vị thi công.

Trong quá trình thi công chủ đầu tư và đơn vị thi công đã xây dựng vi phạm quy định về quản lý chất lượng công trình gây lún, nứt đối với căn nhà số 348/1. Đồng thời, trong các biên bản làm việc và hòa giải tại Ủy ban nhân dân phường Tăng Nhơn P, Quận CH vào các ngày 18/4/2019 và ngày 09/5/2019 thì các bên không tự thỏa thuận được việc bồi thường theo quy định của pháp luật dân sự.

Căn cứ khoản 2 Điều 30 của Nghị định số 139/2017/NĐ-CP ngày 27/11/2017 của Chính phủ, Đội Thanh tra tiến hành lập Biên bản vi phạm hành chính về hoạt động đầu tư xây dựng số 0001754/BB-VPHC ngày 05/6/2019 đối với Công ty như sau: *“Tổ chức thi công xây dựng công trình vi phạm quy định về quản lý chất lượng công trình xây dựng gây lún, nứt hoặc hư hỏng công trình hạ tầng kỹ thuật, công trình lân cận (Mà các bên không thỏa thuận được việc bồi thường theo quy định của pháp luật dân sự) cụ thể: Tổ chức thi công xây dựng công trình tại thửa đất số 16, tờ bản đồ số 7, tài liệu năm 2003, phường Tăng Nhơn P gây lún nứt căn nhà số 348/1 Đường Lê Văn V, phường Tăng Nhơn P, Quận CH”*.

Ngày 10/6/2019, Phó Chánh Thanh tra Sở ban hành Quyết định số 1440 (Theo ủy quyền của Chánh Thanh tra Sở) về xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty:

“Với hình thức xử phạt chính: Phạt tiền với mức phạt là 35.000.000 (Ba mươi lăm triệu) đồng.

Biện pháp khắc phục là: Buộc khôi phục lại tình trạng ban đầu và bồi thường thiệt hại quy định tại Khoản 4, Điều 30 Nghị định số 139/2017/NĐ-CP ngày 27 tháng 11 năm 2017 của Chính phủ.

Tổ chức vi phạm phải hoàn trả số kinh phí cho việc thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả (Nếu có) cho cơ quan đã thực hiện biện pháp khắc phục hậu quả theo quy định tại khoản 5 Điều 85 Luật xử lý vi phạm hành chính”.

Không đồng ý với Quyết định số 1440, Công ty có Đơn khiếu nại Quyết định số 1440, đến ngày 12/11/2019 Chánh Thanh tra sở ban hành Quyết định số 2895 về việc giải quyết khiếu nại của Công ty (Lần đầu) với nội dung: Không công nhận Đơn khiếu nại của Công ty, giữ nguyên Quyết định số 1440 của Chánh Thanh tra sở về xử phạt vi phạm hành chính đối với Công ty.

Từ các nội dung trên nhận thấy việc Chánh Thanh tra sở ban hành Quyết định số 1440 và Quyết định số 2895 về việc giải quyết khiếu nại của Công ty (Lần đầu) là đúng quy định của pháp luật, do đó nghị Tòa án không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H.

Tại Bản án hành chính sơ thẩm số 364/2021/HC-ST ngày 23/3/2021, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh quyết định:

Căn cứ vào Điều 30, khoản 3 Điều 32, điểm a khoản 2 Điều 193 của Luật Tổ tụng Hành chính;

Căn cứ Luật Xử lý vi phạm Hành chính năm 2012;

Căn cứ Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên Xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H về việc yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1440/QĐ-XPVPHC ngày 10/6/2019 và Quyết định giải quyết khiếu nại số 2895/QĐ-TT-TCD&GQKNTC ngày 12/11/2019 của Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự theo quy định của pháp luật.

Ngày 29/3/2021, Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm. Yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận yêu cầu kháng cáo của người khởi kiện, sửa bản án sơ thẩm theo hướng hủy quyết định số 1440/QĐ-XPVPHC ngày 10 tháng 6 năm 2019 của Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Ông Nguyễn Văn Đ trình bày: Yêu cầu hủy quyết định số 1440/QĐ-XPVPHC ngày 10/6/2019 của Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M bởi 02 lý do: Thứ nhất, ban hành không đúng trình tự thủ tục luật định; Thứ hai, khi ra quyết định xử phạt không chứng minh được hành vi vi phạm. Ông Đảm cho rằng Thanh tra Sở đã ban hành văn bản xử phạt vi phạm hành chính mà không cho Công ty được thực hiện quyền giải trình trong thời hạn là không đúng quy định của pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử sửa bản án sơ thẩm, hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1440/QĐ-XPVPHC ngày 10/6/2019 và Quyết định giải quyết khiếu nại số 2895/QĐ-TT-TCD&GQKNTC ngày 12/11/2019 của Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M.

Ông Huỳnh Lê Công Tr trình bày: Việc Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1440/QĐ-XPVPHC ngày 10/6/2019 và Quyết định giải quyết khiếu nại số 2895/QĐ-TT-TCD&GQKNTC ngày 12/11/2019 của Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M về việc giải quyết khiếu nại của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H là đúng quy định của pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:

- Việc chấp hành pháp luật: Hội đồng xét xử và những người tham gia tố tụng tuân thủ đúng quy định của Luật Tố tụng hành chính.

- Về nội dung: Theo biên bản làm việc tại UBND phường Tăng Nhơn P thì những người trong Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H đã thừa nhận có vi phạm và qua kết quả phân tích, kiểm định công trình của Công ty kiểm định Sài Gòn đã thể kết luận nguyên nhân gây hư hỏng là do hiện tượng nghiêng, lún và hư hỏng của bản thân công trình có từ trước và tác động do quá trình thi công phần móng của công trình nhà số 360 Lê Văn V, từ đó gây phát sinh hư hỏng mới và làm phát triển các hư hỏng sẵn có. Do đó, mặc dù kiểm định công trình này có sau, nhưng đã chứng tỏ thực tế hành vi vi phạm của Công ty thực hiện xây dựng công trình là có thật, nên việc Chánh Thanh tra Sở Xây dựng ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1440/QĐ-XPVPHC ngày 10/6/2019 và Quyết định giải quyết khiếu nại số 2895/QĐ-TT-TCD&GQKNTC ngày 12/11/2019 đối với Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H là đúng các quy định của pháp luật. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 241 Luật Tố tụng hành chính năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được kiểm tra tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, ý kiến của Kiểm sát viên. Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Đơn kháng cáo, nghĩa vụ đóng tạm ứng án phí, đương sự đã thực hiện đúng theo quy định của pháp luật.

[1.2] Về thời hiệu khởi kiện: Tòa án cấp sơ thẩm xác định đơn khởi kiện của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H còn trong thời hiệu khởi kiện là đúng quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung:

[2.1] Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H yêu cầu Tòa án xét xử hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1440/QĐ-XPVPHC ngày 10/6/2019 và Quyết định giải quyết khiếu nại số 2895/QĐ-TT-TCD&GQKNTC ngày 12/11/2019 của Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M.

[2.2] Xét yêu cầu hủy các quyết định hành chính của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H:

[2.2.1] Về thẩm quyền, trình tự, thủ tục ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1440/QĐ-XPVPHC ngày 10/6/2019 và Quyết định giải quyết khiếu nại số 2895/QĐ-TT-TCD&GQKNTC ngày 12/11/2019 của Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí M là đúng quy định của pháp luật.

[2.2.2] Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H là đơn vị thi công xây dựng căn nhà số 360, đường Lê Văn V, phường Tăng Nhơn P, Quận CH, Thành phố Hồ Chí Minh, theo Giấy phép số 4102/GPXD do Ủy ban nhân dân Quận CH cấp ngày 01/11/2018. Trong quá trình thi công xây dựng căn nhà này thì công trình bên cạnh là căn nhà số 348/1 bị lún, nứt. Theo các Biên bản làm việc và hòa giải tại Ủy ban nhân dân phường Tăng Nhơn P, Quận CH, Thành phố Hồ Chí Minh vào các ngày 18/4/2019 và ngày 09/5/2019 thì các bên không tự thỏa thuận được việc bồi thường. Ngày 05/6/2019 Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí Minh tiến hành lập Biên bản vi phạm hành chính số 0001754 đối với Công ty về hành vi tổ chức thi công xây dựng công trình vi phạm quy định về quản lý chất lượng công trình xây dựng gây lún, nứt công trình lân cận. Ngày 10/6/2019, Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí Minh ban hành Quyết định số 1440/QĐ-XPVPHC xử phạt Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H về hành vi tổ chức thi công xây dựng công trình tại căn nhà số 360, đường Lê Văn V với mức phạt là 35.000.000 đồng. Không đồng ý với Quyết định số 1440, nên ngày 28/6/2019 Công ty có đơn khiếu nại Quyết định này. Ngày 12/11/2019, Chánh Thanh tra Sở ban hành Quyết định số 2895/QĐ-TT-TCD&GQKNTC giải quyết khiếu nại và không chấp nhận khiếu nại của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H.

[2.2.3] Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H cho rằng việc Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí Minh ban hành quyết định xử phạt là không đúng, vì Công ty không có hành vi vi phạm. Hơn nữa, ngày 05/6/2019 Thanh tra Sở lập Biên bản vi phạm hành chính số 0001754, nhưng ngày 10/6/2019 Thanh tra sở ban hành Quyết định số 1440 xử phạt Công ty khi chưa có kết luận chính thức từ đơn vị thẩm định độc lập để xác định nguyên nhân gây lún, nứt là không đúng. Vì theo quy định tại Điều 61 của Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012 thì Công ty có quyền giải trình trực tiếp hoặc bằng văn bản với người có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính và người có thẩm quyền xử phạt có trách nhiệm xem xét ý kiến giải trình của cá nhân, tổ chức vi phạm hành chính trước khi ra quyết định xử phạt. Mặt khác, căn cứ tại mục 12 biên bản vi phạm hành chính số 0001754 ngày 05/6/2019 thì người đại diện tổ chức vi phạm có quyền gửi văn bản yêu cầu được giải trình trực tiếp hoặc văn bản giải trình đến Chánh Thanh tra sở để thực hiện quyền giải trình trong thời hạn 05 ngày làm việc kể từ ngày lập biên bản này. Do đó, ngày 12/6/2019 là thời hạn cuối cùng để Công ty được quyền gửi văn bản giải trình, nhưng ngày 10/6/2019 Chánh Thanh tra sở đã ban hành văn bản xử phạt vi phạm hành chính mà không cho Công ty được thực hiện quyền giải trình là không đúng quy định của pháp luật.

[2.2.4] Hội đồng xét xử xét thấy: Tại biên bản ghi nhận sự việc ngày 23/4/2019 có nội dung: *“Hiện tại bằng mắt thường đại diện Thanh tra địa bàn Quận CH chưa thể xác định được nguyên nhân tác động để làm nứt công trình nhà bà H, phải chờ kết luận chính thức từ đơn vị thẩm định độc lập”*. Tại các biên bản làm việc ngày 18/4/2019 và ngày 9/5/2019 thì đại diện Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H đã cam kết sẽ khắc phục thiệt hại cho công

trình bên cạnh, nhưng không thực hiện được. Theo kết quả kiểm định công trình số 19145/KĐ.32/SCQC ngày 24/9/2019 của Công ty Cổ phần kiểm định xây dựng Sài Gòn đã kết luận: “...nguyên nhân gây hư hỏng công trình nhà số 348/1 là do hiện tượng nghiêng lún và hư hỏng của bản thân công trình đã có từ trước và tác động từ quá trình thi công phần móng của công trình số 360 gây phát sinh hư hỏng mới và làm phát triển các hư hỏng sẵn có”. Như vậy, mặc dù việc kiểm định được thực hiện sau khi xử phạt, nhưng cũng không ảnh hưởng đến tính khách quan, tính đúng đắn của việc xác định nguyên nhân do thi công phần móng công trình nhà số 360, đã tác động đến công trình nhà số 348/1 dẫn tới hư hỏng căn nhà số 348/1.

Việc Công ty Ngô H cho rằng Thanh tra Sở đã ban hành văn bản xử phạt vi phạm hành chính mà không cho Công ty được thực hiện quyền giải trình trong thời hạn là không đúng quy định của pháp luật. Phía người bị kiện cho rằng từ ngày lập biên bản vi phạm hành chính đến ngày ra quyết định xử phạt là 06 ngày. Hội đồng xét xử xét thấy, ý kiến này của phía Công ty Ngô H là có căn cứ, nhưng giả sử nếu việc giải trình này có được thực hiện thì cũng không làm thay đổi bản chất của hành vi vi phạm hành chính của Công ty, cũng như hậu quả thiệt hại đối với căn nhà 384/1. Như vậy, có cơ sở xác định Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí Minh có thiếu sót, nhưng căn cứ vào các tình tiết khách quan của vụ án thì không cần thiết phải hủy quyết định hành chính nêu trên. Tuy nhiên, Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí Minh cần rút kinh nghiệm đối với thiếu sót này.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện người khởi kiện cho rằng khi lập biên bản vi phạm hành chính tại UBND phường Tăng Nhơn P thì bà Ng không phải là đại diện pháp luật của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H, nhưng theo Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh thì bà Ng cũng là một trong các thành viên của công ty. Do đó, không có cơ sở xem xét yêu cầu này của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H.

[2.3] Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đánh giá toàn diện các chứng cứ và tuyên bác yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H là có căn cứ. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa, bác toàn bộ kháng cáo của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Về án phí:

[3.1] Án phí hành chính sơ thẩm: Do yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận nên Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H phải chịu 300.000đ án phí hành chính sơ thẩm.

[3.2] Án phí hành chính phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên ông Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H phải chịu 300.000đ.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 241 Luật Tổ tụng hành chính năm 2015;

Căn cứ Luật Xử lý vi phạm hành chính năm 2012;

Căn cứ Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu kháng cáo của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H. Giữ nguyên bản án hành chính sơ thẩm số 364/2021/HC-ST ngày 23 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H về việc yêu cầu hủy Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 1440/QĐ-XPVPHC ngày 10/6/2019 của Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí Minh và Quyết định giải quyết khiếu nại số 2895/QĐ-TT-TCD&GQKNTC ngày 12/11/2019 của Chánh Thanh tra Sở Xây dựng Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Về án phí:

3.1. Án phí hành chính sơ thẩm: Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H phải chịu 300.000đ được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án đã nộp theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2019/0045377 ngày 03 tháng 01 năm 2020 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

3.2. Về án phí hành chính phúc thẩm: Công ty Cổ phần tư vấn thiết kế xây dựng Ngô H phải chịu 300.000đ được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án đã nộp lần lượt theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2019/0094027 ngày 04 tháng 5 năm 2021 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao; (1)
- VKSNDCC tại TP.Hồ Chí Minh; (1)
- TAND TP.HCM ; (1)
- VKSND TP.HCM; (1)
- Cục THADS TP.HCM; (1)
- Người khởi kiện; (1)
- Người bị kiện; (1)
- Lưu VT (5), HS (2) (BA- NTTAM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Ngọc Huynh