

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ỨNG HÒA – TP HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 45/2021/HS-ST

Ngày: 21/7/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HÒA – TP HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Hoàng Thị Bích Hằng**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Đặng Việt Côi** và ông **Nguyễn Hạ Tuấn**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Duyên** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa tham gia phiên tòa:
Ông **Nguyễn Thuyên** - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 7 năm 2021 tại Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 43/2021/TLST-HS ngày 24 tháng 6 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 43/2021/QĐXXST- HS ngày 07 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo:

Vũ Mạnh D, sinh năm 1995; Nơi ĐKKHKT: Thôn H, xã G, huyện G1, tỉnh Nam Định ; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Mạnh K (đã chết) và bà Hoàng Thị H (đã chết); Anh chị em ruột: Có 03 người; bị cáo là thứ nhất; Vợ con: Chưa có; Tiền sự: Không.

Tiền án: Ngày 27/12/2018 bị TAND huyện Thanh Trì, TP. Hà Nội xử phạt 14 tháng tù giam, về tội: “*Trộm cắp tài sản*”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 10/11/2019.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30/03/2021 đến nay có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:** Anh **Đặng Minh T** - Sinh ngày 21/6/2003 (vắng mặt)

Nơi ĐKKHKT: Thôn N, xã P, huyện U', thành phố Hà Nội.

***Người đại diện hợp pháp và là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại** là Ông **Đặng Văn M**, sinh năm 1971 và bà **Lương Thị K1**, sinh năm 1977 (tất cả vắng mặt)

***Người đại diện ủy theo ủy quyền của những người đại diện hợp pháp cho bị hại** là bà **Lương Thị K1**, sinh năm 1977 (vắng mặt)

Đều có HKTT: Thôn Thôn N, xã P, huyện U', thành phố Hà Nội.

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:** Anh **Nguyễn Mạnh D1**; sinh

năm 1977: Nơi ĐKNKTT: Số 72, phố T, thị trấn V, huyện U, thành phố Hà Nội.
(vắng mặt)

* **Người làm chứng:** Anh Nguyễn Văn M1, sinh năm 1971 (vắng mặt)

Nơi ĐKHKT: Thôn Đ, xã P, huyện U, TP. Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 26/3/2021, Vũ Mạnh D- sinh năm 1995, ở thôn Hùng Tiến, xã Giao Tiến, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định đến quán internet của anh Nguyễn Văn Minh- sinh năm 1971, ở thôn Động Phú, xã Phương Tú, huyện Ứng Hoà, thành phố Hà Nội để chơi game và ngồi ở bàn máy số 10. Khoảng 17 giờ cùng ngày thì Đặng Minh T- sinh ngày 21/6/2003, ở thôn Nguyễn Xá, xã Phương Tú, huyện Ứng Hoà đến chơi, ngồi ở máy số 8 và để điện thoại Sam Sung Galaxy M20 màu đen trên mặt bàn rồi ngồi chơi game. Khoảng 30 phút sau, T đi ra ngoài, lúc này D nhìn thấy điện thoại của T ở trên mặt bàn và quan sát xung quanh không có ai nên nảy sinh ý định trộm cắp chiếc điện thoại trên. D đứng dậy đi ra ngoài cửa quán quan sát rồi đi vào chỗ bàn số 8 lấy trộm chiếc điện thoại của T để ở trên mặt bàn cho vào túi quần và đi ra khỏi quán game. Sau đó, D đi bộ đến cửa hàng mua bán và sửa chữa điện thoại “*Mạnh D1 mobile*”, ở số 72, phố Trần Đăng Ninh, thị trấn Vân Đình, gặp anh Nguyễn Mạnh D1- sinh năm 1977 là chủ cửa hàng, D đưa chiếc điện thoại vừa trộm được và nói: “*anh xem cho em cái điện thoại này*”, anh D1 kiểm tra điện thoại thấy máy bị khóa mật khẩu không mở được có hỏi D: “*em có nhớ mật khẩu máy không*”, D nói: “*điện thoại do con em bấm nhiều nên bị sai mật khẩu bây giờ em không nhớ, thôi em bán để mua cái máy khác anh xem được bao nhiêu tiền*” anh D1 nói: “*máy này chỉ bán được với giá 850.000đ*”, D đồng ý bán chiếc điện thoại trên, anh D1 nói là “*anh đưa trước cho em 700.000 đồng, vài hôm nữa anh kiểm tra điện thoại không bị lỗi gì thì em đến lấy nốt tiền*”, D cầm 700.000 đồng đi ra khu vực Hà Đông, Hà Nội chi tiêu cá nhân hết.

Đến khoảng 17 giờ 30 ngày 29/3/2021, D quay lại cửa hàng mua bán và sửa chữa điện thoại “*Mạnh D1 mobile*” gặp anh D1 và lấy nốt 150.000 đồng rồi đi mua đồ ăn, nước uống, song đi đến quán internet của anh Nguyễn Văn Minh ở Động Phú, Phương Tú để chơi game thì bị người dân phát hiện và báo cho Công an xã Phương Tú đến đưa D về trụ sở Công an xã để làm việc. Tại đây, D đã xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Vật chứng thu giữ:

- 01 điện thoại di động Samsung Galaxy M20 màu đen đã qua sử dụng, do Nguyễn Mạnh D1, sinh năm 1977, ở thị trấn Vân Đình, huyện Ứng Hoà giao nộp.

- Tiền Việt Nam 71.000 đồng (gồm 03 tờ mệnh giá 20.000 đồng, 01 tờ mệnh giá 10.000 đồng; 01 tờ tiền mệnh giá 1.000 đồng) do D giao nộp.

- 01 đĩa DVD màu vàng có in dòng chữ Maxeco lưu giữ video Vũ Mạnh D lấy trộm chiếc điện thoại ngày 26/3/2021, do anh Nguyễn Văn Minh, ở thôn Động Phú, xã Phương Tú, huyện Ứng Hoà là chủ quán internet cung cấp.

Ngày 31/3/2021, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Ứng Hoà ra Yêu cầu định giá tài sản số 27 đối với chiếc điện thoại di động trên. Tại bản kết luận định giá tài sản số 25 ngày 02/4/2021, của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Ứng Hoà kết luận: Chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy M20 màu đen đã qua sử dụng, trị giá 2.600.000 đồng (*Hai triệu sáu trăm nghìn đồng*).

Với hành vi nêu trên, tại bản Cáo trạng số: 40/CT-VKS ngày 23 tháng 6 năm 2021 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà đã truy tố bị cáo Vũ Mạnh Duân về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của BLHS.

Tại phiên toà: Bị cáo đã thừa nhận hành vi như bản Cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173 BLHS; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS xử phạt bị cáo D từ 15 tháng tù đến 18 tháng tù. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo D phải có trách nhiệm trả lại anh Nguyễn Mạnh D1 số tiền là 850.000đ (Tám trăm năm mươi nghìn đồng). Về xử lý vật chứng: Đối với 01 đĩa DVD màu vàng có in dòng chữ Maxeco lưu giữ video Vũ Mạnh D lấy trộm chiếc điện thoại là tài liệu của vụ án nên lưu theo hồ sơ vụ án; tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 71.000đ (Bảy mươi một nghìn đồng).

Không áp dụng hình phạt bổ sung. Bị cáo phải nộp án phí theo quy định.

Căn cứ vào những chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà; kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ và tài liệu, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác .

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà, Điều tra viên Công an huyện Ứng Hoà đã thực hiện đúng nhiệm vụ, quyền hạn, trình tự và thủ tục theo quy định của bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo, đương sự không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do vậy các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng,

người tiến hành tố tụng là hợp pháp, phù hợp với các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Tại phiên tòa bị cáo nhận tội như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời trình bày của người bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và vật chứng đã thu giữ được cùng các tài liệu khác đã được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ khẳng định: Ngày 26/3/2021, Vũ Mạnh D ở thôn Hùng Tiến, xã Giao Tiến, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định đã thực hiện hành vi lén lút trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy M20 màu đen của anh Đặng Minh T, ở thôn Nguyễn Xá, xã Phương Tú, huyện Ứng Hoà để trên mặt bàn máy tính số 8 tại quán internet của anh Nguyễn Văn Minh, ở thôn Đông Phú, xã Phương Tú, huyện Ứng Hoà, TP. Hà Nội. Chiếm đoạt tài sản trị giá 2.600.000 đồng.

Hành vi trên của bị cáo đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo với tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét, hành vi phạm tội của bị cáo Duân đã thực hiện là nguy hiểm, không chỉ xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản, đến trật tự công cộng mà còn ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội ở nhiều địa phương. Bản thân bị cáo còn có tiền án về tội “Trộm cắp tài sản” nhưng chưa được xóa án tích. Lần phạm tội này là tái phạm theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS. Do vậy, cần phải áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất phạm tội của bị cáo.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã đầu thú do đó Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là phù hợp với quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[4] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có việc làm ổn định, gia đình có hoàn cảnh kinh tế khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Đối với anh Nguyễn Mạnh D1- sinh năm 1977 là chủ cửa hàng mua bán điện thoại “*Mạnh D1 mobile*”, ở số 72, phố Trần Đăng Ninh, thị trấn Vân Đình, huyện Ứng Hòa. Ngày 26/3/2021 có mua chiếc điện thoại Samsung Galaxy M20 màu đen đã qua sử dụng của Vũ Mạnh D, khi mua anh không biết nguồn gốc chiếc điện thoại trên là do D trộm cắp mà có nên Hội đồng xét xử không đề cập xử lý là có căn cứ.

[6] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Anh Đặng Minh Thảo đã nhận lại 01 chiếc tài sản (chiếc điện thoại Samsung Galaxy M20 màu đen) và không đề nghị gì, nên vấn đề dân sự Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

Anh Nguyễn Mạnh Dũng bỏ ra số tiền 850.000 đồng để mua chiếc điện thoại Samsung Galaxy M20 màu đen của Vũ Mạnh Duân, anh Dũng có yêu cầu

Duân phải bồi thường số tiền trên. Xét yêu cầu của anh Dũng là hợp lý cần chấp nhận: Buộc bị cáo D phải có trách nhiệm thanh toán số tiền 850.000đ cho anh D1.

Đối với 01 đĩa DVD màu vàng có in dòng chữ Maxeco lưu giữ video Vũ Mạnh D lấy trộm chiếc điện thoại ngày 26/3/2021, do anh Nguyễn Văn Minh, ở thôn Động Phú, xã Phương Tú, huyện Ứng Hoà là chủ quán internet cung cấp là chứng cứ của vụ án nên cần lưu theo hồ sơ vụ án.

Đối với số tiền 71.000đ thu giữ của bị cáo D, là số tiền bị cáo phạm tội mà có nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

[7] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo Điều 135; khoản 2 Điều 136 BLTTHS Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; bị cáo và người bị hại được quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, Điều 333BLTTHS năm 2015.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm h khoản 1 Điều 52; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự;

Căn cứ Điều 106; Điều 135; khoản 2 Điều 136 Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589 và Điều 357 Bộ luật dân sự;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

1. Tuyên bố bị cáo Vũ Mạnh D phạm tội “Trộm cắp tài sản”.
2. Xử phạt Vũ Mạnh D **18 (Mười tám)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 30/3/2021.
3. Về trách nhiệm dân sự: Buộc Vũ Mạnh D phải bồi thường trả cho anh Nguyễn Mạnh Dũng số tiền 850.000 đồng (Tám trăm năm mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm thi hành án thì phải chịu lãi đối với số tiền chậm thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chậm thi hành án tại thời điểm thanh toán.

Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng

chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 71.000đ (bảy mươi một nghìn đồng) Theo Giấy ủy nhiệm chi ngày 13/07/2021 giữa Công an huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội với Chi cục thi hành án dân sự huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội.

Lưu hồ sơ vụ án 01 đĩa DVD màu vàng có in dòng chữ Maxeco.

5. Về án phí: Bị cáo Vũ Mạnh D phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng (*Ba trăm nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo và người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày bản án được niêm yết tại nơi cư trú.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND huyện Ứng Hoà;
- Công an huyện Ứng Hoà;
- Chi cục THADS Ứng Hoà;
- UBND xã nơi bị cáo ĐKTT;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu hs; V/P./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Hoàng Thị Bích Hằng