

Bản án số: 157/2021/HS-ST

Ngày 26 - 11- 2021

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỦ LÝ- TỈNH HÀ NAM**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Kim Ngân.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Lê Chí Trung và ông Phạm Minh Đán.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Anh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Thành Trung - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 136/2021/TLST - HS ngày 06 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 150/2021/QĐXXST - HS ngày 12 tháng 11 năm 2021, đối với bị cáo:

Nghiêm Chí M, sinh năm 1985 tại thành phố Hà Nội; tên gọi khác: Nghiêm Trí M; nơi cư trú: Tiểu khu M, thị trấn P, huyện P, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 9/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nghiêm Chí D và bà Nguyễn Thị D; vợ: Vũ Thị N; con: Có 02 con, lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không; tạm giữ, tạm giam: không; bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

Bị hại:

1. Bà Nguyễn Thị Thu H, sinh năm 1961 (đã chết).

Người đại diện theo pháp luật của bà Hà:

+ Ông Nguyễn Quốc Y, sinh năm 1934.

+ Bà Đoàn Thị S, sinh năm 1936.

Đều có địa chỉ: Thôn K, xã K, thành phố P, tỉnh Hà Nam.

+ Ông Dương Văn T, sinh năm 1956.

+ Chị Dương Kim O, sinh năm 1986.

Đều có địa chỉ: Tổ dân phố 3, thị trấn Q, huyện K, tỉnh Hà Nam.

+ Chị Dương Thị Hà A, sinh năm 1984; địa chỉ: Phường C, quận B, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1987; địa chỉ: Thôn 3, xã N, huyện K, tỉnh Hà Nam.

2. Ông Dương Văn T, sinh năm 1956; địa chỉ: Tổ 3, thị trấn Q, huyện K, tỉnh Hà Nam.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Công ty TNHH T; địa chỉ: Km 2, quốc lộ 1A, phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Dương Thị N - chức vụ: Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Lê Bá C, sinh năm 1981; địa chỉ: Tổ dân phố B, phường T, thành phố P, tỉnh Hà Nam; chức vụ: Quản đốc xưởng - Công ty TNHH T.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nghiêm Chí M có giấy phép lái xe hạng FC, là lái xe cho Công ty TNHH T, địa chỉ: Km2 Quốc lộ 1A, phường T, thành phố P. Chiều ngày 28/3/2021, M điều khiển xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát (viết tắt là BKS): 90C-069.80 kéo theo sơ mi rơ moóc xi téc BKS: 90R-007.10 đi từ thành phố Hà Nội về Hà Nam. Khoảng 15 giờ 13 phút cùng ngày, M điều khiển xe đi đến cầu sông Đ (Km 228+070 Quốc lộ 1A đoạn tránh thành phố P) thuộc thôn K, xã K, thành phố P ở làn đường giáp vạch phân chia hai chiều đường, theo chiều xã N đi xã T với tốc độ khoảng 47 đến 50 km/h. Lúc này, phía trước cùng chiều xe của M có bà Nguyễn Thị Thu H và ông Dương Văn T đang điều khiển xe đạp đi ở làn đường giáp thành cầu sông Đ (theo chiều xã N đi xã T). M tiếp tục điều khiển xe đi đến khoảng 1/4 cầu thì phát hiện ở chiều đường ngược lại có 01 xe ô tô tải (không rõ BKS) đang vượt một xe ô tô khác đi phía trước và lấn sang chiều đường mà M đang đi. M đánh lái sang phải lấn sang làn đường mà ông T và bà H đang đi làm sườn bên phải xe ô tô đầu kéo BKS: 90C-069.80 đâm va vào xe đạp do ông T điều khiển và xe đạp do bà H điều khiển làm ông T và bà H ngã ra đường. Hậu quả, ông T và bà H bị thương tích, bà H được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện hữu nghị Việt Đức, thành phố Hà Nội, đến ngày 06/4/2021 thì tử vong.

\* Kết quả khám nghiệm hiện trường, dựng lại hiện trường (những dấu vết chính):

Nơi xảy ra tai nạn trên mặt cầu sông Đ (Km 228+070 Quốc lộ 1A đoạn tránh thành phố P) thuộc thôn K, xã K, thành phố P. Hai bên thành cầu bằng bê tông cao 0,64m. Khung chắn phía trên thành bê tông cao 0,67m. Mặt cầu được áp phan nhựa tương đối bằng phẳng, có vạch sơn vàng trên bề rộng 0,15m phân chia hai chiều đi hướng xã N - xã T và ngược lại. Chiều xã N - xã T mặt cầu rộng 5,48m chia thành 02 làn đường ngăn cách bằng vạch sơn trắng liền rộng 0,2m đã bị mờ, làn tiếp giáp với thành cầu rộng 1,9m, làn còn lại rộng 3,38m.

Lấy cạnh đầu ngoài thành cầu sông Đ (phía đi xã N) theo chiều xã N - xã T làm mốc. Lấy mép bên phải mặt cầu sông Đ (tiếp giáp với cạnh ngoài dưới của thành cầu sông Đ) theo chiều xã N - xã T làm chuẩn.

Xe đạp màu sơn đen ký hiệu (1) đổ nghiêng bên trái, đầu xe quay hướng đi xã T. Tâm ngoài trục trước phải cách mép chuẩn 0,39m và cách điểm mốc 76,64m về phía xã T. Tâm ngoài trục giữa phải cách mép chuẩn 0,48m.

Xe đạp màu sơn xanh ký hiệu (2) đổ nghiêng bên trái, đầu xe hướng đi xã T, ở phía trước xe (1) Tâm ngoài trục trước phải cách mép chuẩn 0,33m, tâm ngoài trục sau phải cách mép chuẩn 0,59m và cách tâm ngoài trục trước phải của xe (1) là 3,01m.

Vết mài sạt ký hiệu (3) kích thước dài 0,67m, chỗ rộng nhất 0,07m, có hướng N - T. Điểm gần nhất đầu vết cách mép chuẩn 1,1m, điểm gần nhất cuối vết cách mép chuẩn 1,2m và cách tâm trục trước trái của xe (1) là 1,8m về phía xã N.

Xe ô tô đầu kéo BKS 90C-069.80 kéo theo sơ mi rơ mooc 90R-007.10 ký hiệu (6) đỗ trên mặt cầu chiều N - T, đầu xe hướng đi xã T, đỗ phía trước xe (2). Tâm ngoài trục trước phải tại vị trí mép ngoài mặt lăn lốp của xe đầu kéo cách mép chuẩn 0,41m. Tâm ngoài trục sau cùng phải của sơ mi rơ mooc tại vị trí mép ngoài mặt lăn lốp cách mép chuẩn 0,4m và cách tâm ngoài trục trước trái xe đạp (2) là 99,6m.

Vết phanh kép ký hiệu (7) kích thước dài 16,9m, chỗ rộng nhất 0,49m có dạng lượn cong, chệch hướng N - T và hướng ra giữa mặt cầu sông Đ. Vết ở phía trước đầu xe (2), điểm gần nhất đầu vết cách mép chuẩn 1,1m và cách cuối vết (3) là 4,41m về phía xã T, điểm gần nhất cuối vết (7) cách mép chuẩn 2,23m.

Vết phanh kép ký hiệu (8) kích thước dài 15,26m, chỗ rộng nhất 0,49m có dạng lượn cong, chệch hướng N - T và hướng ra giữa mặt cầu sông Đ. Vết ở phía trước đầu xe (2), điểm gần nhất đầu vết cách mép chuẩn 3,0m và cách đầu vết (7) là 2,36m về phía xã T, điểm gần nhất cuối vết cách mép chuẩn 4,2m.

\* Kết quả khám nghiệm phương tiện (những dấu vết chính):

- Xe đạp thể thao nhãn hiệu ASAMA màu xanh: Ghi đông bị đẩy lệch từ sau về trước, từ trái sang phải. Đầu ngoài tay nắm bên trái để lại vết sạt cao su kích thước (2,6x2,1)cm, điểm thấp nhất của vết cách mặt đất 95,3cm. Đầu ngoài bàn đạp bên trái có vết mài sạt nhựa kích thước (3x2,1)cm. Gác ba ga bị đẩy từ sau về trước, mặt ngoài phía sau để lại vết mài sạt kim loại dính bụi đất kích thước (14x1,8)cm.

- Xe đạp thể thao nhãn hiệu ADORE màu đen: Mặt ngoài miếng kim loại gắn phía đầu ngoài tay nắm bên trái có vết mài sạt dính bụi đất kích thước (14,3x2,7)cm hướng từ trên xuống dưới, từ trước về sau. Mặt ngoài đầu bàn đạp trái có vết mài sạt kim loại kích thước (7x2,5)cm.

- Xe ô tô đầu kéo BKS 90C-069.80 kéo theo sơ mi rơ mooc 90R-007.10: Mặt ngoài phần dưới cánh cửa bên phải và chấn bùn tiếp giáp để lại vết trượt sạt chùi bụi kích thước (70x21,5)cm, điểm thấp nhất của vết cách mặt đất 84cm, hướng từ trước về sau. Mặt ngoài đầu bu lông thứ 1, 2, 3, 4 tính từ chân van theo chiều ngược kim đồng hồ của lốp bánh trước bên phải xe ô tô đầu kéo để lại vết mài sạt chùi bụi kích thước (34x2)cm. Mặt ngoài bình nhiên liệu có vết chùi sạch bụi kích thước (11x4)cm, thấp nhất của vết cách mặt đất 63,5cm.

\* Kết quả khám nghiệm tử thi:

Ngày 06/4/2021, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Phủ Lý ra Quyết định số 33 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam giám định xác định nguyên nhân tử vong nạn nhân Nguyễn Thị Thu H. Tuy nhiên, gia đình nạn nhân từ chối khám nghiệm và giải phẫu tử thi.

Tại Bản kết luận giám định pháp y trên hồ sơ số 12/21/GĐHS ngày 04/6/2021 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Chấn thương sọ não: Sây sát hàm mặt, tụ máu dưới da vùng đỉnh trái. Tụ máu dưới màng cứng bán cầu phải, chảy máu khoang dưới nhện, dập não chảy máu trán - thái dương phải, phù não, thoát vị não, vỡ xương thái dương - đỉnh trái, tụ máu thông bào chũm. Đã mổ lấy máu tụ, não dập, giải toả não, khuyết xương trán - đỉnh - thái dương phải.

- Chấn thương chi: Rách da và biến dạng tay phải, gãy hở độ II liên lồi cầu cánh tay phải, gãy hai xương cẳng tay phải, đã phẫu thuật: cắt lọc, khâu vết thương, nẹp bột cánh - cẳng - bàn tay phải.

- Chấn thương khung chậu: Gãy ngành ngồi mu, chậu mu phải.

- Hội chứng nhiễm trùng - nhiễm độc và suy thận: Phù toàn thân, da môi nhợt, sốt cao kéo dài, vô niệu, tăng tiết đờm rãi, phổi thông khí giảm, SPO2 46 - 98%, FiO2 100%. Xét nghiệm máu: BC 10.4G/L; AST/ALT 137/162 U/L; Ure 22.5 mmol/l; Cre 219 umol/l.

## 2. Nguyên nhân tử vong.

Căn cứ hồ sơ giám định, nhận định nạn nhân Nguyễn Thị Thu H tử vong do suy đa tạng hậu quả của đa chấn thương rất nặng”.

\* Tài liệu, đồ vật, phương tiện tạm giữ gồm: 01 xe ô tô đầu kéo BKS: 90C-069.80; 01 sơ mi rơ moóc xi téc BKS: 90R-007.10; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô đầu kéo BKS: 90C-069.80; 01 giấy biên nhận thế chấp đối với xe ô tô đầu kéo BKS: 90C-069.80 của Ngân hàng Công thương Việt Nam - Chi nhánh Hà Nam; 01 giấy biên nhận thế chấp đối với sơ mi rơ moóc xi téc BKS: 90R-007.10 của Ngân hàng Công thương Việt Nam - Chi nhánh Hà Nam; 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường của xe ô tô đầu kéo BKS: 90C-069.80; 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường của sơ mi rơ moóc xi téc BKS: 90R-007.10; 01 xe đạp thể thao màu sơn xanh nhãn hiệu ASAMA; 01 xe đạp thể thao màu đen nhãn hiệu ADORE; 01 giấy phép lái xe hạng FC mang tên Nghiêm Trí M; 01 chứng minh nhân dân mang tên Nghiêm Trí M; 01 căn cước công dân mang tên Nghiêm Chí M.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 44/2021 ngày 07/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: “Thiệt hại 01 chiếc xe đạp thể thao màu sơn xanh nhãn hiệu ASAMA, xe đã qua sử dụng giá: 2.260.000đ. Thiệt hại 01 chiếc xe đạp thể thao màu sơn đen nhãn hiệu ADORE, xe đã qua sử dụng giá 4.060.000đ”.

Ngày 25/8/2021, Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Phủ Lý ra Quyết định số 149 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam giám định xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông Dương Văn T. Tuy nhiên, ông T có đơn từ chối giám định thương tích.

Tại bản cáo trạng số 149/CT-VKS-PL ngày 05/10/2021 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam truy tố Nghiêm Chí M về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì. Đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX):

+ Tuyên bố bị cáo Nghiêm Chí M phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nghiêm Chí M từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

+ Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 5 Điều 260, Điều 41 Bộ luật Hình sự. Cấm hành nghề lái xe ô tô đối với bị cáo Nghiêm Chí M trong thời hạn là 01 năm, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

+ Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại cho ông Dương Văn T 01 xe đạp thể thao màu xanh nhãn hiệu ASAMA và 01 xe đạp thể thao màu đen nhãn hiệu ADORE. Trả lại cho bị cáo Mạnh 01 giấy phép lái xe hạng FC; 01 chứng minh nhân dân đều mang tên Nghiêm Trí M; 01 căn cước công dân mang tên Nghiêm Chí M.

+ Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

- Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo không có ý kiến tranh luận, bào chữa gì. Đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với người tham gia tố tụng là bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa nhưng trong hồ sơ đã có đầy đủ lời khai của họ, được cơ quan điều tra tiến hành lấy lời khai theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do vậy HĐXX vẫn tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[3] Về tội danh: Bị cáo Nghiêm Chí M đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đã nêu. Lời khai của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông đường bộ, sơ đồ hiện trường, bản kết luận giám định pháp y trên hồ sơ, bản kết luận định giá tài sản của cơ quan chuyên môn cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập. Như vậy, HĐXX có đủ căn cứ kết luận: Khoảng 15 giờ 13 phút ngày 28/3/2021, Nghiêm Chí M (có giấy phép lái xe hạng FC) điều khiển xe ô tô đầu kéo BKS 90C-069.80 kéo theo sơ mi rơ moóc xi téc BKS 90R-007.10 đi

trên cầu sông Đ (Km 228+070 Quốc lộ 1A đoạn tránh thành phố P) thuộc thôn K, xã K, thành phố P đi lấn sang làn đường tiếp giáp với thành cầu bên phải làm xe ô tô do M điều khiển đã đâm va vào xe đạp do ông Dương Văn T và xe đạp do bà Nguyễn Thị Thu H điều khiển đi cùng chiều ở làn đường tiếp giáp thành cầu sông Đáy, làm ông T và bà H ngã ra đường. Hậu quả ông T bị thương nhẹ, bà H được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Việt Đức, sau đó thì tử vong. Hành vi nêu trên của Nghiêm Chí M đã vi phạm khoản 1 Điều 9, khoản 1 Điều 13 Luật giao thông đường bộ gây tai nạn giao thông làm chết người đã phạm vào tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý truy tố đối với Nghiêm Chí M là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt:

Hình phạt chính: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm các nguyên tắc và quy định về an toàn khi tham gia giao thông, gây thiệt hại về sức khỏe, tính mạng và tài sản của người khác, gây tổn thất về tinh thần cho gia đình bị hại, làm mất trật tự trị an, ảnh hưởng xấu tới tình hình trật tự an toàn giao thông tại địa bàn xảy ra tai nạn. Do đó, cần phải xử lý nghiêm đối với bị cáo, song xét bị cáo thành khẩn khai báo, lần đầu phạm tội, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi cư trú cũng đủ tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo làm nghề lái xe ô tô nên HĐXX thấy cần áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo, cấm bị cáo hành nghề lái xe ô tô trong thời hạn 01 năm kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi xảy ra vụ tai nạn giao thông, bị cáo M và đại diện gia đình bị hại đã thống nhất số tiền bồi thường là 363.000.000đ (ba trăm sáu mươi ba triệu đồng). Bị cáo M và đại diện Công ty TNHH T đã tự nguyện bồi thường số tiền 150.000.000đ (một trăm năm mươi triệu đồng), số tiền còn lại 213.000.000đ (hai trăm mười ba triệu đồng) thì hai bên thống nhất sẽ tự giải quyết với nhau, không đề nghị giải quyết trong vụ án này, do vậy HĐXX không đặt ra xem xét.

Đối với thương tích của ông Dương Văn T, quá trình điều tra ông T xác định ông chỉ bị thương nhẹ, ông không yêu cầu bị cáo M phải bồi thường phần dân sự nên HĐXX không đặt ra xem xét.

Đối với 02 chiếc xe đạp bị hư hỏng, ông T và đại diện hợp pháp của bà H không yêu cầu bị cáo M phải bồi thường nên HĐXX không đặt ra xem xét.

Đối với xe ô tô đầu kéo BKS 90C-069.80 và 01 sơ mi rơ moóc xi téc BKS 90R-007.10, đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH T xác định là tài sản của công ty và không bị hư hỏng gì, không yêu cầu bị cáo M phải bồi thường nên không đặt ra xem xét.

[6] Về vật chứng của vụ án:

Đối với 01 xe ô tô đầu kéo BKS: 90C-069.80; 01 sơ mi rơ moóc xi téc BKS: 90R-007.10; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe ô tô đầu kéo BKS: 90C-069.80; 01 giấy biên nhận thế chấp đối với xe ô tô đầu kéo BKS: 90C-069.80 của Ngân hàng Công thương Việt Nam - Chi nhánh Hà Nam; 01 giấy biên nhận thế chấp đối với sơ mi rơ moóc xi téc BKS: 90R-007.10 của Ngân hàng Công thương Việt Nam - Chi nhánh Hà Nam; 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường của xe ô tô đầu kéo BKS: 90C-069.80; 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường của sơ mi rơ moóc xi téc BKS: 90R-007.10 là tài sản, giấy tờ hợp pháp của Công ty TNHH T, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã trả lại cho Công ty TNHH T là phù hợp pháp luật.

Đối với 01 xe đạp thể thao màu sơn xanh nhãn hiệu ASAMA và 01 xe đạp thể thao màu đen nhãn hiệu ADORE là tài sản hợp pháp của ông Dương Văn T nên cần trả lại cho ông Thịnh là phù hợp pháp luật.

Đối với 01 giấy phép lái xe hạng FC và 01 chứng minh nhân dân đều mang tên Nghiêm Trí M; 01 căn cước công dân mang tên Nghiêm Chí M là tài sản hợp pháp của bị cáo, không liên quan đến vụ án nên cần trả lại cho bị cáo M là phù hợp pháp luật.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo; bị hại; người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm a khoản 1, khoản 5 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 41; Điều 47; Điều 50; Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Căn cứ các Điều 106, 136, 331 và 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Căn cứ Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố bị cáo Nghiêm Chí M phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

2/ Xử phạt bị cáo Nghiêm Chí M 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, thời gian được tính kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 26 tháng 11 năm 2021).

Giao bị cáo Nghiêm Chí M cho Ủy ban nhân dân thị trấn P, huyện P, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3/ Về hình phạt bổ sung: Cấm bị cáo Nghiêm Chí M hành nghề lái xe ô tô trong thời hạn 01 (một) năm, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

4/ Về xử lý vật chứng:

Trả lại ông Dương Văn T: 01 xe đạp thể thao màu sơn xanh nhãn hiệu ASAMA và 01 xe đạp thể thao màu sơn đen nhãn hiệu ADORE.

Trả lại bị cáo Nghiêm Chí M: 01 giấy phép lái xe số 010111044253 và 01 chứng minh nhân dân (số bị mờ) cấp ngày 16/8/2005 đều mang tên Nghiêm Trí M; 01 căn cước công dân số 001085025661 mang tên Nghiêm Chí M.

(Vật chứng có đặc điểm, tình trạng được ghi trong biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý với Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 18/10/2021).

5/ Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Nghiêm Chí M phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại; người đại diện hợp pháp của bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Hà Nam;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- VKSND TP Phủ Lý;
- CQ CSĐT CA thành phố Phủ Lý;
- CQ THAHS có thẩm quyền;
- Chi cục thi hành án dân sự TP Phủ Lý;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;
- Lưu HSVA, Lưu VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**  
(Đã ký)

**Nguyễn Thị Kim Ngân**