

Bản án số: 43/2021/HSST
Ngày: 18-11-2021.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MAI CHÂU, TỈNH HOÀ BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Bùi Văn Kính.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Đinh Thị Thủy;

Ông Hà Công Toàn.

- Thư ký phiên toà: Bà Khả Thị Thanh Loan – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu tham gia phiên toà:
Ông Trần Tú Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 45/2021/HSST ngày 15 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 44/2021/QĐXXST-HS ngày 04 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo:

Đinh Văn D, sinh ngày 13 tháng 6 năm 1988, tại huyện Mai Châu, tỉnh Hoà Bình; nơi cư trú: Xóm H, xã Th, huyện M, tỉnh Hoà Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 9/12; dân tộc: Mường; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn H, sinh năm 1964 và bà Hà Thị H, sinh năm 1963; bị cáo có vợ là Đinh Thị Yên, sinh năm 1988 và có 02 con; tiền sự: Không; tiền án: Không; nhân thân: Không có án tích, chưa bị xử lý hành chính, kỷ luật lần nào, có sử dụng chất ma túy. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 03/8/2021. Có mặt.

Bị hại: Anh Hà Văn Ch, sinh năm 1973, nơi cư trú: Tổ dân phố Ch, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Đinh Văn D1, sinh năm 1985, nơi cư trú: Xóm H, xã Th, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

- Anh Lò Văn Kh, sinh năm 1975, nơi cư trú: xóm H, xã Th, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

Người làm chứng:

- Anh Bùi Văn Th, sinh năm 1992, nơi cư trú: Xóm B, xã V, huyện T, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

- Anh Trịnh Văn H, sinh năm 1992, nơi cư trú: Xóm T, xã Ph, huyện T, tỉnh

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 31/7/2021, Đinh Văn D điều khiển xe mô tô đi từ nhà tại xóm H, xã Th xuống thị trấn M, huyện M để chơi. Đến khoảng hơn 01h00 ngày 01/8/2021 sau khi ăn cháo tại quán ăn đêm tại T2, thị trấn M, Đinh Văn D có nhờ chủ quán đưa về nhà anh Hà Công B, sinh năm 1990 trú tại Tổ dân phố Ch, thị trấn M nhưng không thấy B nên Đinh Văn D đã đi bộ ra đến ngõ thứ hai của Tổ dân phố Ch. Khoảng 02 giờ 30 phút, khi đi qua nhà anh Hà Văn Ch thì Đinh Văn D phát hiện trong sân nhà có 01 xe mô tô chìa khóa xe vẫn cắm ở ổ khóa, không khóa cổng, gia đình anh Ch đã đi ngủ hết nên Đinh Văn D đã nảy sinh ý định trộm cắp chiếc xe mô tô trên để bán lấy tiền chi tiêu. Đinh Văn Duẩn mở cổng ra, cởi áo trùm lên mặt để tránh camera phát hiện rồi đi vào sân kéo lùi xe mô tô ra và dắt qua cổng được khoảng hơn 2 mét thì bật chìa khóa nổ máy xe mô tô đi theo đường chân núi ra xóm Ch, xã T rồi đi ra QL15, sau đó ra QL6 đi theo hướng Sơn La-Hà Nội. Khi đi gần đến khu vực chợ Ph, huyện T, tỉnh Hòa Bình thì Đinh Văn D có dừng xe lại để kiểm tra bình xăng thì phát hiện trong cốp xe có 01 ví da màu nâu bên trong có số tiền là 8.110.000 đồng và các giấy tờ của anh Hà Văn Ch. Sau đó Đinh Văn D tiếp tục điều khiển chiếc xe mô tô trên đi đến xã V, huyện T, khi đi đến quán điện thoại của anh Bùi Văn Th, D có dừng xe vào quán mua 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu VIVO trị giá 2.800.000 đồng; 01 chiếc ốp điện thoại trị giá 50.000 đồng; 01 thẻ nạp điện thoại trị giá 50.000 đồng. Sau khi mua xong điện thoại Đinh Văn D điều khiển xe mô tô quay lại khu vực chợ L thuộc xóm T, xã Ph, huyện T thì dừng xe mở cốp lấy hết số tiền trong ví và để lại xe mô tô cùng chìa khóa ở trước cửa nhà anh Trịnh Văn H. Sau đó D tiếp tục đi bộ vào một quán ăn sáng hết số tiền là 30.000 đồng và nhờ chủ quán gọi xe taxi để đi về nhà hết số tiền là 400.000 đồng rồi đi ra nhà anh rể là Lò Văn Kh trả số tiền nợ là 1.020.000 đồng. Sau đó D đã chi tiêu cá nhân hết 575.000 đồng. Ngày 03/8/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình đã bắt tạm giam Đinh Văn D, thu giữ tang vật là số tiền 4.235.000 đồng (bao gồm 3.215.000 đồng số tiền còn lại sau khi D chi tiêu cá nhân và số tiền 1.020.000 đồng anh Lò Văn Kh trả lại sau khi biết số tiền D trả nợ là do trộm cắp mà có).

Tại bản kết luận định giá tài sản số 20/KL-ĐGTS ngày 01/8/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Mai Châu xác định: 01 chiếc xe mô tô BKS 28F7-6486, nhãn hiệu HONDA WAVE, màu sơn đỏ, số khung: HHC09013Y495652, số máy: HCOE9-0495738, đã qua sử dụng có giá trị là 8.900.000 đồng; 01 chiếc ví da nam, màu nâu, nhãn hiệu MEKONG, loại 3 ngăn gấp đôi, đã qua sử dụng có giá trị là 45.000 đồng và 8.110.000 đồng để trong ví. Tổng trị giá tài sản bị xâm hại là 17.055.000 đồng.

Tại Cáo trạng số 44/CT - VKS - HS ngày 15/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu truy tố bị cáo Đinh Văn D về tội Trộm cắp tài sản.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết như sau.

Về tội danh, hình phạt:

- Đề nghị tuyên bố bị cáo Đinh Văn D phạm tội Trộm cắp tài sản.
- Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Đinh Văn D từ 06 tháng đến 12 tháng tù. Thời hạn tính từ ngày bị bắt tạm giam 03/8/2021.

Về hình phạt bổ sung: Theo tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa thể hiện bị cáo không có thu nhập ổn định, bản thân bị cáo không có tài sản gì có giá trị, không có khả năng thi hành, nên không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng và bồi thường thiệt hại:

- Ngày 27/9/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mai Châu đã trả lại tài sản cho anh Hà Văn Ch gồm: Số tiền 4.235.000 đồng là số tiền của anh Hà Văn Ch bị Đinh Văn D trộm cắp mà có đã được Cơ quan điều tra đã thu hồi được; 01 xe mô tô BKS: 28F7-6486, nhãn hiệu HONDA, màu sơn đỏ; 01 ví da màu nâu đã qua sử dụng có 01 đăng ký xe mô tô BKS: 28F7-6486; 01 đăng ký xe mô tô BKS: 28M1-043.89, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe mô tô BKS: 28M1-043.89, giấy phép lái xe và 01 giấy chứng minh thư nhân dân của Hà Văn Ch. Anh Ch đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì nên không đề nghị giải quyết về vật chứng và bồi thường thiệt hại.

- Đối với 01 chiếc điện thoại màu trắng, nhãn hiệu OPPO, màn hình điện thoại bị nứt vỡ đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại màu xanh than, nhãn hiệu VIVO đã qua sử dụng và 01 ốp điện thoại VIVO bằng nhựa dẻo, màu trắng đã qua sử dụng là tài sản của Đinh Văn D, căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, đề nghị trả lại cho Đinh Văn D.

- Anh Đinh Văn D1 là đại diện cho gia đình Đinh Văn D bồi thường cho anh Ch số tiền là 4.365.000 đồng, anh Ch đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu đề nghị gì thêm. Ngoài ra những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án cũng không yêu cầu bị cáo bồi thường gì khác, đề nghị không xét đến.

Đề nghị áp dụng khoản 1 và khoản 3 Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Ý kiến của bị cáo: Bị cáo đồng ý với tội danh và điều luật mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu truy tố, nguyên nhân vi phạm pháp luật là do thấy có cơ hội nên đã nảy sinh ý định trộm cắp để lấy tiền chi tiêu. Sau sự việc xảy ra đã thành khẩn khai báo mong được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo

và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã trình bày toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu được và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó đã có đủ căn cứ xác định: Khoảng 02 giờ 30 phút ngày 01/8/2021, tại nhà anh Hà Văn Ch ở Tổ dân phố Ch, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình, Đinh Văn D đã có hành vi lén lút lấy trộm của anh Hà Văn Ch 01 chiếc xe mô tô BKS 28F7-6486, nhãn hiệu HONDA WAVE, màu sơn đỏ, đã qua sử dụng, bên trong cốp xe có 01 ví da bên trong có số tiền 8.110.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị xâm hại là 17.055.000 đồng. Như vậy có đủ căn cứ xác định bị cáo Đinh Văn D phạm tội Trộm cắp tài sản, theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[3] Xét tính chất vụ án, mức độ, hành vi phạm tội: Bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng. Bị cáo nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Khi thấy có sự sơ hở của chủ sở hữu đã trộm cắp tài sản để lấy tiền chi tiêu. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an của địa phương, nên phải chịu trách nhiệm hình sự.

[4] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tại Cơ quan Điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả; bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có việc làm ổn định, không có tài sản riêng, không có điều kiện thi hành nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về hình phạt: Xét thấy mặc dù bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, tuy nhiên qua xác minh, bị cáo là đối tượng nghiện chất ma túy, thường xuyên bỏ nhà đi, vắng mặt tại nơi cư trú nên không áp dụng hình phạt tù có điều kiện đối với bị cáo mà cần có mức hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo, đáp ứng yêu cầu đấu tranh, phòng ngừa tội phạm trên địa bàn là cần thiết.

[7] Về vật chứng của vụ án và trách nhiệm dân sự:

- Đối với số tiền 4.235.000 đồng là số tiền của anh Hà Văn Ch bị Đinh Văn D trộm cắp mà có đã được Cơ quan điều tra đã thu hồi được; 01 xe mô tô BKS: 28F7-6486, nhãn hiệu HONDA, màu sơn đỏ; 01 ví da màu nâu đã qua sử dụng trong đó có 01 đăng ký xe mô tô BKS: 28F7-6486; 01 đăng ký xe mô tô BKS: 28M1-043.89, 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chủ xe mô tô BKS: 28M1-043.89, giấy phép lái xe và 01 giấy chứng minh thư nhân dân của Hà Văn Ch, Cơ quan điều

tra đã trả lại cho anh Ch là đúng theo quy định của pháp luật, do đó Hội đồng xét xử không xét đến.

- Đối với 01 chiếc điện thoại màu trắng, nhãn hiệu OPPO, màn hình điện thoại bị nứt vỡ đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại màu xanh than, nhãn hiệu VIVO đã qua sử dụng và 01 ốp điện thoại VIVO bằng nhựa dẻo, màu trắng đã qua sử dụng là tài sản của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy cần trả lại cho bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không ai có yêu cầu bồi thường gì khác nên Hội đồng xét xử không xét đến.

[8] Về các vấn đề khác:

- Đối với anh Bùi Văn Th, là người bán điện thoại cho Đinh Văn D, anh Th không biết về hành vi trộm cắp tài sản của Đinh Văn D, không biết số tiền mua điện thoại là do trộm cắp mà có, không có căn cứ để xử lý nên Hội đồng xét xử không xét đến.

- Đối với anh Lò Văn Kh là người được bị cáo trả số tiền 1.020.000 đồng nợ từ trước đó, anh Kh không biết số tiền này do D trộm cắp mà có và đã giao nộp lại cho Cơ quan điều tra nên Hội đồng xét xử không xét đến. Anh Kh có quyền khởi kiện bị cáo có nghĩa vụ hoàn trả số tiền đã vay bằng một vụ án dân sự khác.

[9] Về án phí: Bị cáo Đinh Văn D phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án, theo quy định tại các Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh, hình phạt:

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn D phạm tội Trộm cắp tài sản.

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn D 07 (bảy) tháng tù. Thời hạn tính từ ngày bắt tạm giam 03/8/2021.

2. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại cho bị cáo Đinh Văn D 01 chiếc điện thoại màu trắng, nhãn hiệu OPPO, màn hình điện thoại bị nứt vỡ đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại màu xanh than, nhãn hiệu VIVO đã qua sử dụng và 01 ốp điện thoại VIVO bằng nhựa dẻo, màu trắng đã qua sử dụng.

(Vật chứng nêu trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu, tình trạng, đặc điểm vật chứng được ghi trong Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số: 01/THA ngày 25/10/2021 giữa bên giao Công an huyện Mai Châu, bên nhận Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu).

3. Về án phí:

Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Đinh Văn D phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Áp dụng Điều 331, 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo bản án theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh HB;
- Sở Tư pháp tỉnh HB;
- VKSND huyện MC;
- Trại tạm giam CAT HB;
- Phòng Hồ sơ CAT HB;
- Cơ quan điều tra; CQ THA hình sự;
- Chi cục THA dân sự;
- UBND xã Th;
- Người TGT;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa
(đã ký)

Bùi Văn Kính

Các Hội thẩm nhân dân:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:

Đinh Thị Thủy Hà Công Toàn

Bùi Văn Kính

